



# SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2025. gada 6. jūnijā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jānis Neimanis un Jautrīte Briede,

kolēģijas sēdē izskatījusi Uģa Eriņa, Brigitas Annas Muškes, akciju sabiedrības “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2”, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10”, SIA “Teroli” un kooperatīvās sabiedrības “Kibbutz” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 69/2025),

### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu atzīt Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup>, 43.<sup>2</sup> un 43.<sup>3</sup> punktu, kā arī Ministru kabineta 2020. gada 18. februāra noteikumu Nr. 103 “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 103) 162. punktu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam un spēkā neesošu no 2025. gada 1. janvāra.

2. Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup>, 43.<sup>2</sup> un 43.<sup>3</sup> punkts noteic:

“43.<sup>1</sup> Valsts zemes dienests no 2025. gada 1. janvāra līdz brīdim, kad sāk piemērot šo pārejas noteikumu 50. punktā minēto kadastrālo vērtību bāzi, Kadastra informācijas sistēmā katram kadastra objektam aprēķina un reģistrē divas spēkā esošas kadastrālās vērtības:

fiskālo kadastrālo vērtību, ko izmanto nodokļu, valsts nodevu un citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā aprēķinam, izņemot maksas par zemes likumisko lietošanu aprēķinu;

universālo kadastrālo vērtību, ko izmanto šo pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup> punkta 1. apakšpunktā neminētām vajadzībām.

43.<sup>2</sup> Ministru kabinets 2024. gadā apstiprina kadastrālo vērtību bāzi universālās kadastrālās vērtības aprēķinam, nepārsniedzot 80 procentus no vidējā nekustamo īpašumu cenu līmeņa 2022. gada 1. jūlijā un izmantojot informāciju par nekustamā īpašuma tirgus darījumiem no 2012. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 1. jūlijam.

43.<sup>3</sup> Valsts zemes dienests fiskālās kadastrālās vērtības aprēķina un aktualizē atbilstoši 2024. gadā spēkā esošajai kadastrālo vērtību bāzei un kadastrālo vērtēšanu regulējošiem normatīvajiem aktiem, kas ir piemērojami 2024. gada 31. decembrī.”

Savukārt Noteikumu Nr. 103 162. punkts noteic:

“162. Valsts zemes dienests no 2025. gada 1. janvāra kadastra objektam aprēķina divas kadastrālās vērtības:

162.1. universālo kadastrālo vērtību atbilstoši Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>2</sup> punktā minētajai kadastrālo vērtību bāzei un šajos noteikumos apstiprinātajām kadastrālās vērtības aprēķina formulām;

162.2. fiskālo kadastrālo vērtību atbilstoši 2024. gada 31. decembrī spēkā esošajai kadastrālo vērtību bāzei un Ministru kabineta 2006. gada 18. aprīļa noteikumu Nr. 305 “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” VIII, IX, X, XI, XII un XIII nodaļas normām, kā arī līdz 2025. gada 1. februārim – ievērojot Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 41. punktā minēto nosacījumu par koeficienta 0,7 piemērošanu zemei.”

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Daļa no Pieteikuma iesniedzējiem – Uģis Eriņš, akciju sabiedrība “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2” un kooperatīvā sabiedrība “Kibbutz” – jau iepriekš ir vērsušies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu (ieteikums Nr. 1/2025). Izskatot minēto pieteikumu, Satversmes tiesas 1. kolēģija ar 2025. gada 24. janvāra lēmumu atteicās ierosināt lietu, jo pieteikums neatbilda Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

Izskatāmo pieteikumu iesnieguši ne vien minētie pieteikuma iesniedzēji, bet arī četras citas privātpersonas: Brigita Anna Muške, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10” un SIA “Teroli”. Izskatāmajā pieteikumā ir precizēts arī prasījums. Proti, Pieteikuma iesniedzēji vairs neapstrīd Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 69. panta trešās daļas regulējuma atbilstību Satversmei, bet papildus apstrīd Noteikumu Nr. 103 162. punkta satversmību.

Līdz ar to izskatāmajā pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums un faktisko apstākļu izklāsts ir mainījies pēc būtības un kolēģijai no jauna ir jāpārbauda pieteikuma atbilstība Satversmes tiesas likuma prasībām.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. un 3. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu un Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei. Pieteikumā ir apstrīdēta likuma un Ministru kabineta noteikumu normu satversmība. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

6. Pieteikuma iesniedzēji apstrīd divu normatīvo aktu – Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma un Noteikumu Nr. 103 – normu satversmību.

Satversmes tiesas likuma 18. panta otrā daļa noteic, ka vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā pieļaujama vienīgi šajā likumā norādītajos gadījumos. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, ņemot vērā Satversmes tiesas procesa ekonomijas principu, atsevišķos gadījumos viena pieteikuma ietvaros var apstrīdēt arī vairāku normatīvo aktu normas, kas regulē savstarpēji cieši saistītus tiesību

jautājumus (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2020. gada 29. septembra lēmumu par lietas ierosināšanu pēc pieteikuma Nr. 177/2020*).

No pieteikuma ir gūstams apstiprinājums tam, ka apstrīdētās normas regulē savstarpēji cieši saistītus tiesību jautājumus un to satversmības izvērtēšana vienas lietas ietvaros varētu veicināt lietas vispusīgu un ātru izskatīšanu.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām.

7. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts noteic, ka persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē ietvertu pamattiesību aizskāruma gadījumā. Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēji ir tiesīgi iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likumā noteiktās prasības.

8. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmajai daļai konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviens persona, kura uzskata, ka tai Satversmē ietvertās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt minētā panta sestās daļas 1. punkts prasa pieteikumā šādu uzskatu pamatot.

Personas pamattiesību aizskārums ir konstatējams, ja, pirmkārt, personai Satversmē ir ietvertas konkrētas pamattiesības un, otrkārt, tieši apstrīdētā norma personai aizskar šīs Satversmē ietvertās pamattiesības. Aizskārums izpaužas kā tiesību normas tiešas vai ar tās piemērošanas aktu radītas nelabvēlīgas tiesiskas sekas attiecībā uz personas pamattiesībām (*sk. Satversmes tiesas 2024. gada 24. janvāra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2023-36-03 5. punktu*).

Pieteikuma iesniedzējiem pieder zemesgabali, uz kuriem atrodas citām personām piederošas būves, kas ir patstāvīgi īpašuma objekti. Pieteikuma iesniedzēji būtībā iebilst pret to, ka ir samazinājušās to īpašumā esošo zemesgabalu kadastrālās vērtības, kuras izmanto zemes likumiskās lietošanas maksas, kā arī atsavināšanas cenas aprēķinam. Tādējādi samazinoties Pieteikuma iesniedzēju ienākumi no tiem piederošajiem īpašumiem, kā arī šo īpašumu atsavināšanas cena, ja daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki likumā noteiktajā kārtībā izmantotu atsavināšanas tiesību uz konkrēto zemi.

Satversmes tiesas izskatīšanā ir lieta Nr. 2024-21-01 “Par likuma “Par atjaunotā Latvijas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 38. panta otrās daļas otrā teikuma un 42. panta septītās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam” (turpmāk – lieta Nr. 2024-21-01).

Satversmes tiesas kolēģija konstatē, ka apstrīdētās Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normas nosaka nekustamā īpašuma kadastrālās vērtēšanas kārtību, bet pašas par sevi neregulē zemes likumiskās lietošanas maksas apmēru. Proti, ievērojot Pieteikuma iesniedzēju sniegto argumentāciju, Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums no tām varētu rasties vienīgi kopsakarā ar likuma “Par atjaunotā Latvijas 1937. gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Spēkā stāšanās likums) regulējumu par zemes likumiskās lietošanas maksu.

**8.1.** Pieteikuma iesniedzējs Uģis Eriņš saistībā ar viņam piederošajiem īpašumiem jau ir vērsies Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību par Spēkā stāšanās likuma normu satversmību, un pēc viņa pieteikuma Satversmes tiesā tika ierosināta lieta Nr. 2025-05-01, kas apvienota ar lietu Nr. 2024-21-01. Ņemot vērā minēto, pieteikumā ir pamatots, ka apstrīdētās Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normas kopsakarā ar lietā Nr. 2024-21-01 apstrīdētajām normām aizskar viņam Satversmes 105. panta pirmajā un trešajā teikumā ietvertās tiesības uz īpašumu, kā arī ir pārkāpts Satversmes 1. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības aizsardzības princips.

Līdz ar to Uģa Eriņa pieteikums par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normu satversmību atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

**8.2.** Arī pieteikuma iesniedzēja Brigita Anna Muške jau ir vērsusies Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību par Spēkā stāšanās likuma normu satversmību.

Tomēr izskatāmo pieteikumu viņa ir iesniegusi saistībā ar viņai piederošo īpašumu, kas atrodas Rīgas brīvostas (turpmāk – brīvosta) teritorijā. Saskaņā ar Rīgas brīvostas likuma 4. panta ceturto, septīto un astoto daļu par labu brīvostas

pārvaldei (turpmāk – pārvalde) tiek nodibināts personālservitūts uz fiziskajām un juridiskajām personām piederošo zemi, kuru atbilstoši šim likumam aizņem brīvosta. Pārvaldei ir tiesības tās teritorijā esošo fiziskajām un juridiskajām personām piederošo zemi izmantot ostas vajadzībām, kā arī iznomāt to komersantiem, kas darbojas brīvostas teritorijā. Pārvaldes iznomāto zemi nodot tālāk apakšnomā drīkst vienīgi ar tās atļauju. Tā maksā nodokļus un sedz izdevumus, kas saistīti ar šā panta ceturtajā daļā minētās zemes uzturēšanu, bet pārējās uz zemi gulstošās nastas nes un pilda zemes īpašnieks. Zemes lietotājs tās īpašniekam par servitūtu maksā atlīdzību saskaņā ar vienošanos, bet ne augstāku par pieciem procentiem gadā no zemes kadastrālās vērtības.

Ievērojot minēto, atlīdzību par personālservitūtu uz viņai piederošo zemi, kā arī šādas zemes atsavināšanas kārtību regulē Rīgas brīvostas likuma un Ostu likuma normas, kuru satversmību viņa nav apstrīdējusi.

Līdz ar to Brigītas Annas Muškes pieteikums par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normu satversmību neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

**8.3.** Pieteikuma iesniedzēji – akciju sabiedrība “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2”, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10”, SIA “Teroli” un kooperatīvā sabiedrība “Kibbutz” – nav apstrīdējuši Spēkā stāšanās likuma regulējuma par zemes likumiskās lietošanas maksu satversmību. Attiecīgi nav gūstams apstiprinājums tam, ka apstrīdētās Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normas rada tiem Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu.

Pieteikumam pievienots arī Valsts zemes dienesta paziņojums par atsavināmo zemi un atsavināšanas cenu pieteikuma iesniedzējas SIA “PZD-10” piederošajam īpašumam. Tomēr pieteikumā nav apstrīdētas Piespiedu dalītā īpašuma privatizētajās daudzdzīvokļu mājās izbeigšanas likuma normas, kas regulē daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku tiesības iegūt īpašumā tai piederošo zemesgabalu.

Līdz ar to akciju sabiedrības “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2”, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10”, SIA “Teroli” un kooperatīvās sabiedrības “Kibbutz” pieteikums

par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normu satversmību neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

**8.4.** Pieteikuma iesniedzēji apstrīd arī Noteikumu Nr. 103 162. punkta satversmību.

Pieteikumā apstrīdētais Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup> punkts paredz, ka Valsts zemes dienests no 2025. gada 1. janvāra Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā katram kadastra objektam aprēķina un reģistrē divas spēkā esošas kadastrālās vērtības: fiskālo kadastrālo vērtību, ko izmanto nodokļu, valsts nodevu un citu maksājumu valsts vai pašvaldības budžetā aprēķinam un universālo kadastrālo vērtību, ko izmanto pārējām vajadzībām. Savukārt Noteikumu Nr. 103 162. punkts būtībā nosaka vien to, ka Valsts zemes dienests katram kadastra objektam aprēķina abas iepriekš minētās kadastrālās vērtības. Pieteikumā nav norādīts arī uz citām Noteikumu Nr. 103 normām, kas kopsakarā arī apstrīdēto normu varētu radīt Pieteikuma iesniedzējiem pamattiesību aizskārumu. Proti, Pieteikuma iesniedzēji nav snieguši pamatojumu tam, ka Noteikumu Nr. 103 162. punkts viņiem rada jaunas tiesiskas sekas, kas jau neizriet no apstrīdētajām Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normām.

Līdz ar to pieteikums par Noteikumu Nr. 103 162. punkta satversmību neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

**9.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrajai daļai persona var iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai vienīgi gadījumā, ja viņa ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī ja personai šādu iespēju nav.

Apstrīdētās Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normas ir imperatīvas un formulētas nepārprotami. Pieteikuma iesniedzējam nav iespēju ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vērsties pret divu kadastrālo vērtību aprēķināšanu viņam piederošajiem īpašumiem un šīs vērtības piemērojamību zemes likumiskās lietošanas maksas aprēķināšanai. Tādējādi

viņam nav iespēju aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtnās daļas otro teikumu gadījumā, ja personai nav iespēju Satversmē noteiktās pamattiesības aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā no pamattiesību aizskāruma brīža.

Apstrīdētās Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normas pieņemtas 2024. gada 30. maijā un stājušās spēkā 2024. gada 27. jūnijā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ne vienmēr tiesību normas spēkā stāšanās pati par sevi nozīmē, ka tieši šajā brīdī persona izjūt savu pamattiesību aizskārumu (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2024. gada 3. jūlija sprieduma lietā Nr. 2022-44-01 15.1.2. punktu*).

Pieteikumā norādīts, ka pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārums noticis brīdī, kad Valsts zemes dienests saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup> punktu aprēķinājis un reģistrējis divas kadastrālās vērtības viņam piederošajiem īpašumiem. Proti, tikai pēc jauno kadastrālo vērtību aprēķināšanas kļuva zināms zemes likumiskās lietošanas maksas apmērs par pieteikuma iesniedzējam piederošo zemi. Tāpēc konkrētajā gadījumā termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai ir skaitāms no 2025. gada 1. janvāra. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2025. gada 4. aprīlī. Tādējādi minētais sešu mēnešu termiņš ir ievērots.

Līdz ar to Uģa Eriņa pieteikums par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu normu satversmību atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrajā daļā un ceturtnās daļas otrajā teikumā noteiktajām prasībām.

**10.** Pieteikumā ir sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup>, 43.<sup>2</sup> un 43.<sup>3</sup> punkta iespējamo neatbilstību Satversmes 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam. Tāpat pieteikumam ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Tas šajā daļā atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

**nolēma:**

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup>, 43.<sup>2</sup> un 43.<sup>3</sup> punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam” pēc Uģa Eriņa pieteikuma (pieteikums Nr. 69/2025).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz **2025. gada 6. augustam** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

3. Atteikties ierosināt lietu par Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma pārejas noteikumu 43.<sup>1</sup>, 43.<sup>2</sup> un 43.<sup>3</sup> punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam pēc Brigītas Annas Muškes, akciju sabiedrības “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2”, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10”, SIA “Teroli” un kooperatīvās sabiedrības “Kibbutz” pieteikuma.

4. Atteikties ierosināt lietu par Ministru kabineta 2020. gada 18. februāra noteikumu Nr. 103 “Kadastrālās vērtēšanas noteikumi” 162. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam pēc Uģa Eriņa, Brigītas Annas Muškes, akciju sabiedrības “ZEMES ĪPAŠNIEKU ĢILDE”, SIA “Reģionālā zemju pārvalde”, SIA “PZD-1”, SIA “PZD-2”, SIA “PZD-4”, SIA “PZD-10”, SIA “Teroli” un kooperatīvās sabiedrības “Kibbutz” pieteikuma.

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina