



# SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2024. gada 16. decembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Jānis Neimanis, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Ropažu novada pašvaldības domes (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 123/2024),

### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra 2024. gada 21. augusta rīkojumu Nr. 1-2/105 “Par Ropažu novada pašvaldības domes 2024. gada 15. maija saistošo noteikumu Nr. 22/24 “Nekustamo īpašumu “Remeikas-1” un “Remeiku plānotie grāvji”, Sužos, Garkalnes pagastā, Ropažu novadā, lokālplānojuma, grozot teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbības apturēšanu” (turpmāk – apstrīdētais akts) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. pantam, Eiropas vietējo pašvaldību hartas (turpmāk – Harta) 4. panta ceturtajai daļai un 8. pantam, Pašvaldību likuma 66. panta pirmajai daļai un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. panta trešajai daļai.

2. Ar apstrīdēto aktu ir apturēta Pieteikuma iesniedzējas 2024. gada 15. maija saistošo noteikumu Nr. 22/24 “Nekustamo īpašumu “Remeikas-1” un “Remeiku plānotie grāvji”, Sužos, Garkalnes pagastā, Ropažu novadā, lokālplānojuma, grozot teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbība. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrs apstrīdētajā aktā

norāda, ka šo saistošo noteikumu izstrādē ir pieļauti vairāki pārkāpumi un tādēļ tie neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normām.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. –19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Satversmes tiesas likuma 16. panta 5. punkts nosaka: Satversmes tiesa izskata lietas par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Pieteikumā ir apstrīdēta viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra rīkojuma atbilstība Satversmei, Hartai, Pašvaldību likumam un Teritorijas attīstības plānošanas likumam. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta trešo daļu un 19. panta otro daļu pašvaldības domei ir tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Pašvaldības lēmums par šāda pieteikuma iesniegšanu pieņemams Pašvaldību likuma 66. pantā un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā.

Apstrīdētais akts pieņemts 2024. gada 21. augustā. Pieteikuma iesniedzēja to saņēmusi 2024. gada 22. augustā. Tas izskatīts Pieteikuma iesniedzējas ārkārtas sēdē 2024. gada 4. septembrī. Šajā sēdē nolemts vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2024. gada 19. novembrī. Tādējādi ir ievērota Pašvaldību likuma 66. pantā un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 26. panta otrajā daļā noteiktā pieteikuma iesniegšanas kārtība Satversmes tiesā.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām un Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu.

6. Pieteikumā ir norādīta Pieteikuma iesniedzēja, amatpersona, kas izdevusi apstrīdēto aktu, un prasījums Satversmes tiesai. Tajā ir ietverts lietas faktisko apstākļu

izklāsts un juridiskais pamatojums par apstrīdētā akta iespējamo neatbilstību Satversmes 1. pantam, Hartas 4. panta ceturtajai daļai un 8. pantam, Pašvaldību likuma 66. panta pirmajai daļai un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. panta trešajai daļai. Pieteikumam ir pievienoti Satversmes tiesas likuma 18. panta ceturtajā daļā norādītie dokumenti, kā arī to ir parakstījusi Ropažu novada pašvaldības domes priekšsēdētāja.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

### **nolēma:**

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministra 2024. gada 21. augusta rīkojuma Nr. 1-2/105 “Par Ropažu novada pašvaldības domes 2024. gada 15. maija saistošo noteikumu Nr. 22/24 “Nekustamo īpašumu “Remeikas-1” un “Remeiku plānotie grāvji”, Sužos, Garkalnes pagastā, Ropažu novadā, lokālpilnojumā, grozot teritorijas plānojumu, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un grafiskā daļa” darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam, Eiropas vietējo pašvaldību hartas 4. panta ceturtajai daļai un 8. pantam, Pašvaldību likuma 66. panta pirmajai daļai un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. panta trešajai daļai” pēc Ropažu novada pašvaldības domes pieteikuma (pieteikums Nr. 123/2024).

2. Uzaicināt amatpersonu, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministru – līdz 2025. gada 16. februārim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Jānis Neimanis