



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2023. gada 19. maijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Gunārs Kusiņš un Artūrs Kučs,
kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto *personas M* (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 65/2023),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu:

1.1. Atzīt 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Izglītības likumā” 1., 5., 6. un 12. pantu, ciktāl ar to likuma pārejas noteikumi papildināti ar 102. punktu, 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Vispārējās izglītības likumā” 4. panta pirmo daļu un 6. pantu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 114. pantam, kā arī Vispārējās konvencijas par nacionālo minoritāšu aizsardzību (turpmāk – Konvencija) 14. pantam;

1.2. Nodrošināt Pieteikuma iesniedzējas un viņas likumiskās pārstāves anonimitāti Satversmes tiesas procesā un noteikt, ka pieteikumam pievienotajiem dokumentiem ir ierobežota pieejamība.

2. Ar 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Izglītības likumā” 1. pantu paredzēts izslēgt Izglītības likuma 9. panta otrās daļas 2. punktu, ar 5. pantu – 38. panta otrās daļas 1. punktu, savukārt ar 6. pantu – 41. pantu.

Izglītības likuma pārejas noteikumu 102. punkts noteic, ka grozījumi, kas paredz izslēgt šā likuma 41. pantu, stājas spēkā 2023. gada 1. septembrī, 2024. gada 1. septembrī un 2025. gada 1. septembrī atkarībā no izglītības programmas un mācību gada, kurā paredzēts uzsākt vai turpināt mācības.

Ar 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Vispārējās izglītības likumā” 4. panta pirmo daļu no Vispārējās izglītības likuma izslēgta 30. panta piektā daļa. Savukārt ar šā likuma 6. pantu pārejas noteikumi papildināti ar 50. punktu, kas noteic, ka grozījumi, ar kuriem tiek izslēgta šā likuma 30. panta piektā daļa stājas spēkā 2023. gada 1. septembrī, 2024. gada 1. septembrī un 2025. gada 1. septembrī atkarībā no izglītības programmas un mācību gada, kurā paredzēts uzsākt vai turpināt mācības.

Ar apstrīdētajām normām izslēgtas Izglītības likuma un Vispārējās izglītības likuma normas, kas paredzēja pirmsskolas un vispārējās izglītības iegūšanu mazākumtautību izglītības programmās.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. un 6. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likuma atbilstību Satversmei un Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Pieteikuma iesniedzēja apstrīd divu likumu normu atbilstību Satversmei un Latvijas noslēgtajam starptautiskajam līgumam. Vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā pieļaujama Satversmes tiesas likuma 18. panta otrajā daļā noteiktajos gadījumos. Tomēr Satversmes tiesa ir secinājusi, ka, ņemot vērā tiesas procesa ekonomijas principu, atsevišķos gadījumos vairāku

normatīvo aktu normu apstrīdēšana vienā pieteikumā ir pieļaujama arī tad, ja apstrīdētās normas ir savstarpēji cieši saistītas un to izskatīšana vienas lietas ietvaros veicinās lietas vispusīgu un ātru izskatīšanu (*sal. sk., piemēram, Satversmes tiesas 2015. gada 14. aprīļa lēmuma par lietas ierosināšanu lietā Nr. 2015-09-01 7. punktu*).

No pieteikumā ietvertā pamatojuma ir gūstams apstiprinājums tam, ka apstrīdētās normas ir savstarpēji cieši saistītas un to satversmības izvērtēšana vienas lietas ietvaros veicinātu lietas vispusīgu un ātru izskatīšanu.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas prasībām.

6. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktam persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā.

Pieteikuma iesniedzēja ir izglītojamā, viņa identificē sevi ar Latvijā dzīvojošajām nacionālajām minoritātēm, viņas dzimtā valoda nav Latvijas valsts valoda, bet gan mazākumtautību valoda, un viņa iegūst pamatizglītību mazākumtautību izglītības programmā. Pieteikuma iesniedzēja ir izglītojamā ar speciālām vajadzībām un izglītības iestādē viņai tiek piemēroti atbalsta pasākumi un ir izstrādāts individuālais izglītības programmas apguves plāns. Apstrīdēto normu dēļ viņai vairs nebūšot iespējams iegūt pamatizglītību arī dzimtajā mazākumtautību valodā. Tāpat arī, ņemot vērā Pieteikuma iesniedzējas papildu grūtības un slodzi, apgūstot priekšmetus, kas netiek pasniegti viņas dzimtajā valodā, esot kopumā apdraudētas Pieteikuma iesniedzējas tiesības iegūt pamatizglītību tādā līmenī un kvalitātē, kas ļautu turpināt iegūt izglītību vidusskolā un augstskolā. Iepriekšējā izglītības reforma, kas paredzēja latviešu valodas un mazākumtautību valodas lietojuma proporciju izglītības ieguves procesā, stājās spēkā 2019. gada 1. septembrī. Pieteikuma iesniedzēja paļāvusies, ka veiktā reforma būs pēdējā valsts valodas lietojuma reforma mazākumtautību skolās. Tādējādi apstrīdētās normas neatbilstot Satversmes 1. un 114. pantam, kā arī Konvencijas 14. pantam, jo liedzot viņai tiesības saglabāt un attīstīt savu valodu.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktās prasības.

7. Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Savukārt šā panta sestās daļas 1. punkts prasa šādu uzskatu pamatot.

Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētās normas, kas noteic pienākumu vispārējo izglītību pamatizglītības programmā iegūt tikai valsts valodā, radīs pamattiesību aizskārumu nākotnē. Proti, personām, kuras pieder nacionālai minoritātei, tikšot liegtas pamattiesības iegūt vispārējo pamatizglītību arī krievu valodā.

Personai ir tiesības iesniegt konstitucionālo sūdzību arī nākotnē sagaidāma pamattiesību aizskāruma gadījumā. Nākotnē sagaidāms pamattiesību aizskāruma nozīmē, ka pastāv pamatota un ticama iespējamība, ka apstrīdētās normas piemērošana varētu radīt nelabvēlīgas sekas konstitucionālās sūdzības iesniedzējam (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-74-01 12.1. punktu*).

Atbilstoši apstrīdētajām normām Pieteikuma iesniedzējai no 2025. gada 1. septembra mācību saturs pamatizglītības pakāpē būs jāapgūst tikai latviešu valodā. Saskaņā ar iepriekš spēkā esošo tiesisko regulējumu Pieteikuma iesniedzēja no 7. līdz 9. klasei mācību saturu valsts valodā būtu apguvusi 80 procentu apmērā. Tādējādi Pieteikuma iesniedzējai nākotnē būs pienākums izglītību pamatizglītības pakāpē iegūt tikai valsts valodā. Līdz ar to nākotnē iestāsies viņu tiesību aizskāruma.

Ņemot vērā minēto, pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

8. Pieteikumā ir pamatots, ka Pieteikuma iesniedzējas pamattiesību aizskāruma radīsies nākotnē. Līdz ar to uz izskatāmo pieteikumu nav attiecināma Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrajā un ceturtajā daļā noteiktās prasības.

9. Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkts noteic, ka pieteikumā jānorāda juridiskais pamatojums. Juridiskais pamatojums Satversmes tiesas likuma izpratnē nozīmē juridisko argumentāciju, kurā pamatota apstrīdētās normas neatbilstība katrai pieteikumā norādītajai augstāka juridiska spēka tiesību normai.

Pieteikumā lūgts atzīt apstrīdētās normas par neatbilstošām Konvencijas 14. pantam.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, konkretizējot Satversmē ietverto pamattiesību saturu, jāņem vērā arī Latvijas starptautiskās saistības cilvēktiesību jomā, kā tas izriet no Satversmes 89. panta. Satversmes 89. panta mērķis ir nodrošināt Satversmē ietverto pamattiesību harmoniju ar starptautisko līgumu normām. Tāpēc Satversme pēc būtības nevar paredzēt mazāku pamattiesību aizsardzības apjomu, nekā to paredz Latvijai saistošie starptautiskie līgumi (*sal.: Satversmes tiesas 2022. gada 23. maija sprieduma lietā Nr. 2021-18-01 25.1. punkts un 2020. gada 12. marta sprieduma lietā Nr. 2019-11-01 10. punkts*). Tādējādi, ja pieteikumā ir ietverts prasījums izvērtēt apstrīdēto normu atbilstību Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi, personai ir jāpamato arī tas, kādēļ apstrīdēto normu atbilstība starptautisko tiesību normai būtu vērtējama atsevišķi no pieteikumā norādītajām Satversmes normām. Šāds pamatojums pieteikumā nav sniegts.

Līdz ar to pieteikums par apstrīdēto normu atbilstību Konvencijas 14. pantam neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

10. Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 1. un 114. pantam. Pieteikumam ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Prasījums izvērtēt apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 1. un 114. pantam atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

11. Pieteikuma iesniedzēja papildus lūdz Satversmes tiesu nodrošināt gan viņas pašas, gan arī viņas likumiskās pārstāves anonimitāti Satversmes tiesas procesā un noteikt, ka pieteikumam pievienotajiem dokumentiem ir ierobežota pieejamība. Lūgums pamatots ar to, ka pieteikumā un tam pievienotajos dokumentos ir ietverta informācija par Pieteikuma iesniedzējas veselības stāvokli.

Saskaņā ar Satversmes tiesas noteikto kārtību pieteikuma izskatīšanas stadijā lūgumu ierobežot pieteikumā ietvertās informācijas pieejamību izlemj Satversmes tiesas kolēģija, kura izskata pieteikumu.

Satversmes tiesas kolēģija, lemjot par lūgumu ierobežot pieteikumā ietvertās informācijas pieejamību, izvērtē, vai šāda lūguma apmierināšana aizsargās personas tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, tostarp personas datu aizsardzību, neaizskars personas tiesības uz taisnīgu tiesu un netraucēs objektīvai tiesas procesa norisei, kā arī nepārkāps sabiedrības tiesības iegūt informāciju par konstitucionālo tiesvedību (*sal. sk. Satversmes tiesas 2016. gada 22. novembra rīcības sēdes lēmumu „Par kārtību, kādā pieteikuma izskatīšanas stadijā izlemjams lūgums ierobežot pieteikumā ietvertās informācijas pieejamību”*).

Pieteikumā un tam pievienotajos dokumentos ir ietverta informācija par Pieteikuma iesniedzējas veselības stāvokli. Šī informācija ietilpst Satversmes 96. pantā ietverto personas tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā, kā arī kopā ar personu identificējošu informāciju ir uzskatāma par personas datiem Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 27. aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula 2016/679) 4. panta 1. punkta izpratnē. Savukārt šo personas datu izpaušana ir uzskatāma par datu apstrādi Regulas 2016/679 4. panta 2. punkta izpratnē.

Atbilstoši Regulas 2016/679 9. panta pirmajai daļai personas veselības datu apstrāde ir aizliegta, bet saskaņā ar minētās regulas 9. panta otrās daļas „f” apakšpunktu personas veselības datu apstrādes aizliegumu nepiemēro, ja apstrāde ir vajadzīga, lai celtu, īstenotu vai aizstāvētu likumīgas prasības, vai ikreiz, kad tiesas pilda savus uzdevumus. Tomēr atbilstoši Regulas 2016/679 5. panta 1. punkta „c” apakšpunktam personas datiem jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un jāietver tikai tā informācija, kas nepieciešama personas datu apstrādes nolūkā. Turklāt Regulas 2016/679 preambulas 38. apsvēruma paredz īpašu aizsardzību bērnu datu apstrādei.

Kolēģija secina, ka Pieteikuma iesniedzējas veselības datu un viņas, gan arī viņas likumiskās pārstāves identificējošo datu izpaušana izraisītu tādu kaitējumu Pieteikuma iesniedzējas tiesībām un likumiskajām interesēm, kas būtu lielāks par sabiedrības ieguvumu. Konkrētajā gadījumā Satversmes tiesai tās kompetences īstenošanai un likumā noteikto pienākumu veikšanai nav nepieciešams izpaust šo informāciju. Tādēļ informācijai par Pieteikuma iesniedzējas un viņas likumiskās pārstāves identitāti, kā arī pieteikumam pievienotajiem dokumentiem par Pieteikuma iesniedzējas veselības stāvokli ir

nosakāma ierobežota pieejamība, kas ir spēkā līdz Satversmes tiesas galīgā nolēmuma pieņemšanai.

Līdz ar to šā lēmuma 1.2. apakšpunktā minētais lūgums ir apmierināms.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, kā arī Satversmes tiesas 2016. gada 22. novembra rīcības sēdes lēmumu „Par kārtību, kādā pieteikuma izskatīšanas stadijā izlemjams lūgums ierobežot pieteikumā ietvertās informācijas pieejamību”, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Izglītības likumā” 1., 5., 6. un 12. panta, ciktāl ar to likuma pārejas noteikumi papildināti ar 102. punktu, un 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Vispārējās izglītības likumā” 4. panta pirmās daļas un 6. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 114. pantam” pēc *personas M* pieteikuma (pieteikums Nr. 65/2023).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz 2023. gada 19. jūlijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

3. Atteikties ierosināt lietu par 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Izglītības likumā” 1., 5., 6. un 12. panta, ciktāl ar to likuma pārejas noteikumi papildināti ar 102. punktu, un 2022. gada 29. septembra likuma “Grozījumi Vispārējās izglītības likumā” 4. panta pirmās daļas un 6. panta atbilstību Vispārējās konvencijas par nacionālo minoritāšu aizsardzību 14. pantam.

4. Noteikt ierobežotu pieejamību, kas ir spēkā līdz Satversmes tiesas galīgā nolēmuma pieņemšanai, informācijai par Pieteikuma iesniedzējas un viņas likumiskās pārstāves identitāti, kā arī pieteikumam pievienotajiem dokumentiem par Pieteikuma iesniedzējas veselības stāvokli.

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina