



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2020. gada 29. septembrī*

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs  
Gunārs Kusiņš, tiesneši Daiga Rezevska un Artūrs Kučs,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto sabiedrības ar  
ierobežotu atbildību "FURORS" (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu  
par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 188/2020),

### **konstatēja:**

1. No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu  
atzīt likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas  
pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” 9. pantu (turpmāk – apstrīdētā norma)  
par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme)  
105. panta pirmajam un trešajam teikumam un spēkā neesošu no tās pamattiesību  
aizskāruma rašanās brīža.

### **2. Apstrīdētā norma noteica:**

„Uz šā likuma darbības laiku Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija  
aptur visas azartspēļu organizēšanas licences gan fiziskajās azartspēļu  
organizēšanas vietās (kazino licence, spēļu zāles licence, bingo zāles licence),

gan interaktīvajā vidē un (vai) izmantojot elektronisko sakaru pakalpojumu starpniecību.”

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Turklāt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta sesto daļu Satversmes tiesa var atteikties ierosināt lietu, ja konstitucionālajā sūdzībā sniegtais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

**4.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likuma atbilstību Satversmei. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**5.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktam persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt vienīgi tai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzējai ir izsniegta azartspēļu organizēšanas licence, citstarp licence interaktīvo azartspēļu organizēšanai interneta vietnē. Pamatojoties uz apstrīdēto normu, Izložu un azartspēļu uzraudzības inspekcija (turpmāk – Inspekcija) 2020. gada 6. aprīlī nolēma apturēt Pieteikuma iesniedzējai izsniegtās azartspēļu organizēšanas licences darbību. Tādējādi apstrīdētā norma Pieteikuma iesniedzējai ir piemērota. Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka saskaņā ar apstrīdēto normu tai bijušas liegtas tiesības veikt komercdarbību uz licences pamata, proti,

organizēt interaktīvās azartspēles un gūt ienākumus no šādas komercdarbības. Tādējādi līdz brīdim, kad apstrīdētā norma zaudēja spēku, tas ir, līdz 2020. gada 10. jūnijam, bijušas aizskartas Pieteikuma iesniedzējai Satversmes 105. panta pirmajā un trešajā teikumā noteiktās tiesības uz īpašumu.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības.

**6.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otro daļu persona var iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai vienīgi gadījumā, ja viņa ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, vai arī ja personai šādu iespēju nav.

**6.1.** Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka, ņemot vērā apstrīdētās normas imperatīvo raksturu un nepārprotamo formulējumu Pieteikuma iesniedzēja nevarēja ar vispārējo tiesību aizsardzības līdzekļu palīdzību novērst savu pamattiesību aizskārumu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka subsidiaritātes principa ievērošanai nepieciešams izsmelt reālās un efektīvās iespējas aizstāvēt aizskartās pamattiesības, nevis izmantot jebkurus teorētiski iespējamus tiesību aizsardzības līdzekļus, kas varētu jebkādā veidā attiekties uz pieteikuma iesniedzēja situāciju (*sk. Satversmes tiesas 2011. gada 19. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-71-01 14. punktu*).

Atziņa, ka subsidiaritātes principa ievērošanai nepieciešams izsmelt reālās un efektīvās iespējas aizsargāt aizskartās pamattiesības, nozīmē to, ka ir jābūt reālai iespējai ar konkrēto tiesību aizsardzības līdzekli panākt tādu materiāltiesisku rezultātu, kas novērš iespējamo personas pamattiesību aizskārumu. Ja imperatīva norma ir formulēta nepārprotami, pieteikuma iesniedzējs atrodas šīs normas tvērumam tipiskā situācijā un nav šaubu par normas piemērošanu konkrētajā gadījumā, Satversmes tiesas likums neprasa izsmelt tādus formāli pastāvošus vispārējos tiesību aizsardzības līdzekļus, kuru izmantošanas rezultātā acīmredzami nav sagaidāms personai labvēlīgs nolēmums

*(sal. sk. Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-23-01 14. punktu).*

Apstrīdētā norma bija formulēta nepārprotami, un Pieteikuma iesniedzēja atradās šīs normas tvērumam tipiskā situācijā. Tādējādi Pieteikuma iesniedzējas rīcībā nebija reālu un efektīvu vispārējo tiesību aizsardzības līdzekļu.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrajā daļā noteiktajām prasībām.

**6.2.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais daļas otrajam teikumam, ja nav iespēju Satversmē noteiktās pamattiesības aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā no pamattiesību aizskāruma brīža.

Konkrētajā gadījumā termiņš pieteikuma iesniegšanai skaitāms no brīža, kad apstrīdētā norma piemērota Pieteikuma iesniedzējai ar Inspekcijas lēmumu, tas ir, no 2020. gada 6. aprīļa. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2020. gada 24. septembrī. Tātad Pieteikuma iesniedzēja ir ievērojusi pieteikuma iesniegšanas termiņu.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais daļas otrajā teikumā noteiktajām prasībām.

**7.** Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 105. panta pirmajam un trešajam teikumam. Tam ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

**nolēma:**

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” 9. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam un trešajam teikumam” pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „FURORS” pieteikuma (pieteikums Nr. 188/2020).

2. Atzīt, ka nav nepieciešams uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – iesniegt atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu, jo Satversmes tiesā tiek gatavota izskatīšanai apvienotā lieta Nr. 2020-26-0106 “Par likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” 8. un 9. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam, 91. panta pirmajam teikumam un 105. panta pirmajam un trešajam teikumam un 9. panta atbilstību Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. pantam” un Saeima jau ir iesniegusi Satversmes tiesai atbildes rakstus ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētājs

Gunārs Kusiņš