



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2018. gada 25. jūlijā*

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Sanita Osipova, tiesneši Gunārs Kusiņš un Daiga Rezevska, kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Ivara Sergeta (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 97/2018),

### **konstatēja:**

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Ministru kabineta 1998. gada 21. aprīļa noteikumu Nr. 139 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas”” (turpmāk – noteikumi Nr. 139) 4. un 5. punktu (turpmāk kopā – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 90. pantam un 106. panta pirmajam teikumam, kā arī Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. un 17. pantam un spēkā neesošu attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju no pieņemšanas brīža.

2. Noteikumu Nr. 139 4. punkts paredz:

“Līdz Latvijas būvnormatīva LBN 004 “Slodzes un iedarbības. Projektēšanas pamatprincipi” apstiprināšanai slodžu un iedarbību lielumi, drošuma un slodžu kombināciju koeficienti jāpieņem atbilstoši SNIp 2.01.07-85 prasībām.”

Savukārt minēto noteikumu 5. punkts noteic:

“Līdz Latvijas būvnormatīva LBN 204 “Tērauda konstrukciju projektēšanas normas” apstiprināšanai metāla ielikamo detaļu aprēķini jāveic saskaņā ar SNIIP II-23-81\* “Tērauda konstrukcijas. Projektēšanas normas”.”

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.-19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Turklāt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta sesto daļu Satversmes tiesa var atteikties ierosināt lietu, ja konstitucionālajā sūdzībā sniegtais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

**4.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei un likumam.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**5.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu personai ir tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai tai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums gadījumā.

Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētās normas aizskar viņam Satversmes 90. pantā noteiktās pamattiesības, jo tās nav normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņemtas, izsludinātas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” un pieejamas ikvienai personai. Proti, Pieteikuma iesniedzējs norāda, ka viņš nezina un nevarēja zināt, ka viņam, izstrādājot būvprojektu, bija jāpiemēro apstrīdētajās normās noteiktie būvnormatīvi, kuri, viņaprāt, nebija spēkā. Savukārt šā Pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārums dēļ esot iestājies arī viņam Satversmes 106. panta pirmajā teikumā noteikto pamattiesību aizskārums.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu Satversmes tiesai, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības.

**6.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otro daļu persona var iesniegt konstitucionālo sūdzību tikai tad, ja tā ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādu nav.

No pieteikuma un tā pielikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs ir izmantojis visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. Proti, Pieteikuma iesniedzējs ir pārsūdzējis kasācijas kārtībā Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, ar kuru tika atzīts, ka Pieteikuma iesniedzējam bija jāievēro apstrīdētajās normās noteiktie būvnormatīvi. Kasācijas kārtībā pieņemtais Augstākās tiesas spriedums nav pārsūdzams.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Konkrētajā gadījumā termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai skaitāms no 2017. gada 21. decembra, kad tika pieņemts un stājās spēkā Augstākās tiesas spriedums. Pieteikums nodots pasta komersantam VAS „Latvijas Pasts” 2018. gada 21. jūnijā. Tātad Pieteikuma iesniedzējs ir ievērojis konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrās daļas un ceturtais daļas pirmā teikuma prasībām.

**7.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktu pieteikumā ir jānorāda tā juridiskais pamatojums. Juridiskais pamatojums Satversmes tiesas likuma izpratnē nozīmē juridisko argumentāciju, kurā pamatota katras apstrīdētās normas neatbilstība katrai pieteikumā norādītajai augstāka juridiska spēka tiesību normai.

**7.1.** Pieteikumā ir sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 90. pantam. Pieteikums šajā prasījuma daļā atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

**7.2.** Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētās normas neatbilst arī Satversmes 106. panta pirmajam teikumam.

Pieteikuma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētās normas neatbilst Satversmes 106. panta pirmajam teikumam tādēļ, ka viņa būvprakses sertifikāts tika anulēts citstarp sakarā ar apstrīdētajās normās norādīto būvnormatīvu pārkāpumu. Savukārt šie būvnormatīvi neesot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā pieņemti, izsludināti un pieejami.

Lai izvērtētu apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 106. panta pirmajam teikumam, ir jānoskaidro, vai apstrīdētās normas ierobežo šajā Satversmes normā noteiktās pamattiesības un vai šis pamattiesību ierobežojums ir noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu, vai tam ir leģitīms mērķis un vai ierobežojums ir samērīgs (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2017. gada 10. februāra sprieduma lietā Nr. 2016-06-01 20.–21. punktu*).

Tomēr pieteikumā nav izvērtēts, vai iespējamajam šo pamattiesību ierobežojumam ir leģitīms mērķis un vai tas ir samērīgs. Līdz ar to pieteikums šajā prasījuma daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam.

**7.3.** Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētās normas neatbilst arī Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. un 17. pantam. Tomēr juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību minētajām Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma normām pieteikumā nav ietverts.

Līdz ar to pieteikums šajā prasījuma daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam.

Nemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

#### **nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Ministru kabineta 1998. gada 21. aprīļa noteikumu Nr. 139 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas”” 4. un 5. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 90. pantam” pēc Ivara Sergeta pieteikuma (pieteikums Nr. 97/2018).

2. Atteikties ierosināt lietu par Ministru kabineta 1998. gada 21. aprīļa noteikumu Nr. 139 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 205-97 „Mūra un stiegrota mūra konstrukciju projektēšanas normas”” 4. un 5. punkta atbilstību Satversmes 106. panta pirmajam teikumam un Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. un 17. pantam.

3. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Ministru kabinetu – **līdz 2018. gada 25. septembrim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

S. Osipova