



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2018. gada 14. februārī*

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kusiņš, tiesneši Jānis Neimanis un Artūrs Kučs,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Rēzeknes pilsētas domes (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 207/2017),

### **konstatēja:**

**1.** Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra (turpmāk – ministrs) 2017. gada 26. septembra rīkojumu Nr. 1-2/7346 „Par Rēzeknes pilsētas domes 2016. gada 22. decembra lēmuma Nr. 1872 „Par ēdināšanas izmaksu noteikšanu Rēzeknes pilsētas izglītības iestādēs un uzcenojuma apstiprināšanu” (protokols Nr. 103, 13. punkts) 1.3. apakšpunkta daļā par ēdināšanas izmaksu (vecāku maksas) noteikšanu speciālajās pirmskolas izglītības iestādēs un 7. punkta darbības apturēšanu” (turpmāk – apstrīdētais akts) par neatbilstošu likuma „Par pašvaldībām” 49. pantam.

**2.** Ar apstrīdēto aktu ir apturēta Pieteikuma iesniedzējas 2016. gada 22. decembra lēmuma Nr. 1872 „Par ēdināšanas izmaksu noteikšanu Rēzeknes pilsētas izglītības iestādēs un uzcenojuma apstiprināšanu” (turpmāk – domes lēmums) 1.3. apakšpunkta daļā par ēdināšanas izmaksu (vecāku maksas) noteikšanu speciālajās pirmskolas izglītības iestādēs un 7. punkta darbība. Pēc ministra ieskata, Pieteikuma iesniedzēja, pieņemot domes lēmumu, ir

pārkāpusi normatīvos aktus, kas noteic tai pienākumu nodrošināt ēdināšanu pašvaldības padotībā esošajās speciālajās izglītības iestādēs.

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. – 19. panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

**4.** Satversmes tiesas likuma 16. panta 5. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**5.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta trešo daļu un 19. panta otro daļu pašvaldības domei ir tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Šāds pieteikums pašvaldības domei jāpieņem likuma „Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktajā kārtībā.

**5.1.** Likuma „Par pašvaldībām” 49. panta otrā daļa noteic, ka domes priekšsēdētājam divu nedēļu laikā pēc ministra rīkojuma saņemšanas jāsasauca domes ārkārtas sēde, kurā jāizskata jautājums par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu. Domes ārkārtas sēdes laiks un norises vieta laikus jāpaziņo ministram.

Likuma „Par pašvaldībām” 49. panta otrās daļas pirmais teikums gramatiski ir interpretējams tādējādi, ka domes sēdē, kas sasaukta divu nedēļu laikā pēc ministra rīkojuma saņemšanas, ir jāizskata jautājums par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu.

Savulaik likuma „Par pašvaldībām” 49. panta otrās daļas pirmais teikums noteica, ka domes (padomes) priekšsēdētājam divu nedēļu laikā pēc ministra rīkojuma saņemšanas jāsasauca domes ārkārtas sēde, kurā jāpieņem lēmums par attiecīgā lēmuma atcelšanu vai saskaņošanu ar spēkā esošajiem likumiem un citiem normatīvajiem aktiem. Tas, ka ārkārtas sēdē jautājums par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu domes ārkārtas sēdē ir „jāizskata” nevis „jāpieņem lēmums” likuma „Par

pašvaldībām” 49. panta otrās daļas pirmajā teikumā tika noteikts ar 1997. gada 30. oktobra likumu „Grozījumi likumā „Par pašvaldībām””.

Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 49. panta trešajai daļai gadījumā, ja dome nepieņem lēmumu par attiecīgo saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta vai to atsevišķu punktu atcelšanu, tai triju mēnešu laikā pēc ministra rīkojuma saņemšanas jāiesniedz Satversmes tiesā pieteikums par rīkojuma atcelšanu. Tātad likuma „Par pašvaldībām” 49. panta trešajā daļā ir noteikts termiņš, kas domei ir saistošs, lemjot par apturēto saistošo noteikumu vai cita normatīvā akta tiesiskumu.

**5.2.** Apstrīdētais akts pieņemts 2017. gada 26. septembrī un tajā pašā dienā saņemts Rēzeknes pilsētas domē. Pieteikuma iesniedzējas ārkārtas sēdē 2017. gada 10. oktobrī nolemts atlikt jautājuma par apstrīdēto aktu izskatīšanu un pieprasīt ministram papildu paskaidrojumu par tā būtību un tiesisko pamatojumu. Proti, kāds ir tā izdošanas tiesiskais pamats, kādā daļā domes lēmuma darbība ir apturēta, vai apturētais domes lēmums ir normatīvais akts un kā domei būtu jārīkojas pēc apstrīdētā akta saņemšanas.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija 2017. gada 18. oktobra vēstulē Pieteikuma iesniedzējai paskaidroja, ka apstrīdētā akta tiesiskais pamatojums ir ietverts saņemtajā dokumentā un uz to attiecināms likuma „Par pašvaldībām” 49. pantā ietvertais regulējums.

Apstrīdētais akts izskatīts Pieteikuma iesniedzējas ārkārtas sēdē 2017. gada 1. novembrī, kurā nolemts domes lēmumu atstāt bez izmaiņām. Savukārt 2017. gada 21. decembra Pieteikuma iesniedzējas sēdē tika nolemts iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā. Pieteikums sakaru iestādē nodots 2017. gada 22. decembrī. Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka tā ir ievērojusi procesuālo kārtību pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā. Šāds Pieteikuma iesniedzējas viedoklis par likuma „Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktās kārtības ievērošanu ir izvērtējams lietas sagatavošanas un izskatīšanas gaitā.

Tādējādi pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19. panta otrās daļas prasībām.

**6.** Pieteikumā ir norādīta Pieteikuma iesniedzēja, amatpersona, kas izdevusi apstrīdēto aktu, un prasījums Satversmes tiesai. Pieteikumā ietverts faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums apstrīdētā akta iespējamajai neatbilstībai likuma „Par pašvaldībām” 49. pantam. Tam ir pievienoti Satversmes tiesas likuma 18. panta ceturtajā daļā norādītie dokumenti. Pieteikumu ir parakstījis Rēzeknes pilsētas domes priekšsēdētāja vietnieks.

Līdz ar to pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

**nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017. gada 26. septembra rīkojuma Nr. 1-2/7346 „Par Rēzeknes pilsētas domes 2016. gada 22. decembra lēmuma Nr. 1872 „Par ēdināšanas izmaksu noteikšanu Rēzeknes pilsētas izglītības iestādēs un uzcenojuma apstiprināšanu” (protokols Nr. 103, 13. punkts) 1.3. apakšpunkta daļā par ēdināšanas izmaksu (vecāku maksas) noteikšanu speciālajās pirmskolas izglītības iestādēs un 7. punkta darbības apturēšanu” atbilstību likuma „Par pašvaldībām” 49. pantam” pēc Rēzeknes pilsētas domes pieteikuma (pieteikums Nr. 207/2017).

**2.** Uzaicināt amatpersonu, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru – **līdz 2018. gada 16. aprīlim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 3. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kusiņš