



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2017. gada 24. novembrī

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kusiņš, tiesneši Artūrs Kučs un Jānis Neimanis,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Salaspils novada domes (turpmāk arī – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 180/2017),

konstatēja:

1. No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra (turpmāk – ministrs) 2017. gada 1. augusta rīkojumu Nr. 1-13/6038 “Par Salaspils novada domes 2017. gada 16. jūnija lēmuma “Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu” (protokols Nr. 12, 4. §) 1., 3., 4. un 5. punkta darbības apturēšanu” (turpmāk – apstrīdētais akts) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 58. pantam, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta pirmajai un ceturtajai daļai, 10. panta pirmajai daļai, kā arī likuma “Par pašvaldībām” 5. un 49. pantam.

2. Ar apstrīdēto aktu ir apturēta Pieteikuma iesniedzējas 2017. gada 16. jūnija lēmuma “Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu” (turpmāk – domes

lēmums) 1., 3., 4. un 5. punkta darbība, jo, pēc ministra ieskata, četru Pieteikuma iesniedzējas komiteju sastāva veidošanā nav ievērots proporcionalitātes princips.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19. panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Satversmes tiesas likuma 16. panta 5. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta trešo daļu un 19. panta otro daļu pašvaldības domei ir tiesības iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par tāda rīkojuma atbilstību likumam, ar kuru Ministru kabineta pilnvarotais ministrs ir apturējis pašvaldības domes pieņemto lēmumu. Šāds pieteikums attiecīgajai pašvaldības domei jāpieņem likuma “Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktajā kārtībā.

Apstrīdētais akts pieņemts 2017. gada 1. augustā. Tas izskatīts Pieteikuma iesniedzējas ārkārtas sēdē 2017. gada 4. augustā, kurā nolemts domes lēmumu atstāt bez izmaiņām un iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par apstrīdēto aktu. Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2017. gada 27. oktobrī. Tādējādi likuma “Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktā kārtība lēmuma par vēršanos Satversmes tiesā pieņemšanai ir ievērota.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām.

6. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam pieteikumā jānorāda juridiskais pamatojums, proti, jāpamato apstrīdētā akta neatbilstība katrai pieteikumā norādītajai augstāka juridiska spēka tiesību normai. Juridiskais pamatojums Satversmes tiesas likuma izpratnē ir juridisko argumentu kopums, kas ir nepieciešams un vienlaikus arī pietiekams prasījuma apmierināšanai.

6.1. Pieteikuma iesniedzēja uzskata, ka apstrīdētais akts izdots, pārkāpjot valsts varas dalīšanas principu un ministram likuma "Par pašvaldībām" 49. pantā noteikto kompetenci. Domes lēmums esot politisks un ministrs nevarot veikt tā tiesiskuma kontroli. Pieteikumā ir sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētā akta iespējamo neatbilstību Satversmes 1. pantam un likuma "Par pašvaldībām" 49. pantam.

Līdz ar to šajā prasījuma daļā pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajām prasībām.

6.2. Tomēr pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums tam, kādēļ apstrīdētais akts neatbilst Satversmes 58. pantam, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta pirmajai un ceturtajai daļai, 10. panta pirmajai daļai, kā arī likuma "Par pašvaldībām" 5. pantam.

Līdz ar to šajā prasījuma daļā pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajām prasībām.

7. Pieteikumā ir norādīta Pieteikuma iesniedzēja, amatpersona, kas izdevusi apstrīdēto aktu, un prasījums Satversmes tiesai. Pieteikumā ietverts faktisko apstākļu izklāsts, kā arī tam ir pievienoti Satversmes tiesas likuma 18. panta ceturtajā daļā norādītie dokumenti. Pieteikumu ir parakstījis Salaspils novada domes priekšsēdētājs.

Līdz ar to pieteikums par apstrīdētā akta iespējamo neatbilstību Satversmes 1. pantam un likuma "Par pašvaldībām" 49. pantam atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu "Par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017. gada 1. augusta rīkojuma Nr. 1-13/6038 "Par Salaspils novada domes

2017. gada 16. jūnija lēmuma “Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu” (protokols Nr. 12, 4. §) 1., 3., 4. un 5. punkta darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam un likuma “Par pašvaldībām” 49. pantam” pēc Salaspils novada domes pieteikuma (pieteikums Nr. 180/2017).

2. Atteikties ierosināt lietu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2017. gada 1. augusta rīkojuma Nr. 1-13/6038 “Par Salaspils novada domes 2017. gada 16. jūnija lēmuma “Par novada pastāvīgo komiteju izveidošanu un locekļu ievēlēšanu” (protokols Nr. 12, 4. §) 1., 3., 4. un 5. punkta darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 58. pantam, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 8. panta pirmajai un ceturtajai daļai, 10. panta pirmajai daļai, kā arī likuma “Par pašvaldībām” 5. pantam.

3. Uzaicināt amatpersonu, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru – **līdz 2018. gada 24. janvārim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 3. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kusiņš