



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS

### PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2017. gada 9. augustā*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Ineta Ziemele, tiesneši Jānis Neimanis un Daiga Rezevska,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto SIA “Skonto Būve”, SIA “GRIF 1” un SIA “GRF” (turpmāk kopā – Pieteikuma iesniedzējas) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 122/2017),

#### **konstatēja:**

**1.** Pieteikuma iesniedzējas lūdz Satversmes tiesu:

**1.1.** atzīt likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piektās daļas sesto un astoto teikumu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantam un spēkā neesošu no 2016. gada 1. jūlija;

**1.2.** atzīt Ministru kabineta 2006. gada 23. maija noteikumu Nr. 412 “Industriālās drošības sertifikāta pieprasīšanas, izsniegšanas, uzskaites, izmantošanas, kategoriju maiņas vai anulēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 412) 12. punkta otro teikumu par neatbilstošu Satversmes 105. pantam un spēkā neesošu no 2016. gada 1. jūlija.

**2.** Likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piektā daļa vispārīgi regulē industriālā drošības sertifikāta saņemšanas kārtību. Šīs panta daļas sestais teikums noteic, ka ģenerālprokurora lēmums, kas pieņemts, izskatot sūdzību par Satversmes aizsardzības biroja direktora lēmumu par atteikumu izsniegt industriālās drošības

sertifikātu vai tā anulēšanu, kas liedz tiesības izmantot valsts noslēpumu, ir galīgs un nav pārsūdzams. Minētās panta daļas astotais teikums savukārt noteic, ka paziņojums par atteikumu izsniegt industriālās drošības sertifikātu vai par tā anulēšanu pretendenta tiek nosūtīts, neizklāstot tajā atteikuma pamatojumu.

Noteikumu Nr. 412 12. punkta otrais teikums paredz, ka, ja ir pieņemts lēmums par atteikumu izsniegt industriālās drošības sertifikātu, komersants atkārtoti pieteikumu industriālās drošības sertifikāta saņemšanai var iesniegt ne agrāk kā piecus gadus pēc attiecīgā lēmuma pieņemšanas.

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18.–19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Turklāt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta sesto daļu Satversmes tiesa var atteikties ierosināt lietu, ja konstitucionālajā sūdzībā sniegtais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

**4.** Satversmes tiesa saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. un 3. punktu izskata lietas par likuma un Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei.

Līdz ar to pieteikumā ietvertie prasījumi ir piekritīgi Satversmes tiesai.

**5.** Pieteikuma iesniedzējas apstrīd divu normatīvo aktu atbilstību Satversmei. Satversmes tiesas likuma 18. panta otrā daļa noteic, ka vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā pieļaujama citstarp, ja tiek apstrīdēta normatīvā akta daļa un uz tās pamata izdota zemāka juridiska spēka tiesību norma.

Noteikumi Nr. 412 ir izdoti, pamatojoties uz likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piekto daļu. Tādējādi izskatāmajā gadījumā ir pieļaujama divu normatīvo aktu tiesību normu apstrīdēšana vienā pieteikumā.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas prasībām.

6. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzējām atbilstoši likuma "Par valsts noslēpumu" 7. panta piektās daļas sestajam teikumam ar ģenerālprokurora lēmumu kā galīgo lēmumu atteikts izsniegt industriālās drošības sertifikātu, atbilstoši likuma "Par valsts noslēpumu" 7. panta piektās daļas astotajam teikumam neizklāstot atteikuma motivāciju. Secīgi atbilstoši noteikumu Nr. 412 12. punkta otrajam teikumam pieteikumu industriālās drošības sertifikāta saņemšanai Pieteikuma iesniedzējas atkārtoti var iesniegt ne agrāk kā piecus gadus pēc minētā atteikuma pieņemšanas. Pieteikuma iesniedzēju ieskatā, tādējādi aizskartas to Satversmes 92. un 105. pantā noteiktās pamattiesības.

Ņemot vērā minēto, Pieteikuma iesniedzējas ir tiesīgas iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības.

7. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrajai daļai persona var iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai vienīgi gadījumā, ja viņa ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī ja personai šādu iespēju nav. Turklāt atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai šādas tiesības persona var izmantot sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās vai pamattiesību aizskāruma brīža.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Satversmes aizsardzības biroja direktors pieņēma lēmumu atteikt Pieteikuma iesniedzējām izsniegt industriālās drošības sertifikātu. Pieteikuma iesniedzējas atteikumu pārsūdzēja ģenerālprokuroram, kas ar 2017. gada 31. janvāra paziņojumiem informēja Pieteikuma iesniedzējas, ka atteikumi tām izsniegt industriālās drošības sertifikātus bijuši pamatoti. Tā kā šāds ģenerālprokurora lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams, Pieteikuma iesniedzējas ir izmantojušas visas iespējas ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem aizstāvēt savas pamattiesības.

Pieteikums Satversmes tiesas kancelejā saņemts 2017. gada 28. jūlijā. Tādējādi ir ievērots arī minētais sešu mēnešu termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrās un ceturtās daļas prasībām.

**8.** Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piektās daļas sestā un astotā teikuma iespējamo neatbilstību Satversmes 92. pantam un par noteikumu Nr. 412 12. punkta otrā teikuma iespējamo neatbilstību Satversmes 105. pantam. Pieteikumam ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

#### **nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par likuma “Par valsts noslēpumu” 7. panta piektās daļas sestā un astotā teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam un Ministru kabineta 2006. gada 23. maija noteikumu Nr. 412 “Industriālās drošības sertifikāta pieprasīšanas, izsniegšanas, uzskaites, izmantošanas, kategoriju maiņas vai anulēšanas kārtība” 12. punkta otrā teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam” pēc SIA “Skonto Būve”, SIA “GRIF 1” un SIA “GRF” pieteikuma (pieteikums Nr. 122/2017).

**2.** Uzaicināt institūcijas, kas izdevušas apstrīdētos aktus – Latvijas Republikas Saeimu un Ministru kabinetu – līdz 2017. gada 10. oktobrim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstus ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētāja

I. Ziemele