



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2017. gada 25. janvārī*

Satversmes tiesas 3. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Sanita Osipova, tiesneši Kaspars Balodis un Ineta Ziemele,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Jeļenas Dadukinas (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 302/2016),

### **konstatēja:**

**1.** No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu:

**1.1.** atzīt Maksātnespējas likuma 17. panta 3.<sup>1</sup> daļu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 106. panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no pieņemšanas brīža;

**1.2.** apturēt administratīvās lietas izskatīšanu par Pieteikuma iesniedzējas administratora sertifikāta darbības termiņa izbeigšanu.

**2.** Apstrīdētā norma nosaka:

„Lēmumu par administratora sertifikāta darbības izbeigšanu pieņem, ja pēdējo divu administratora sertifikāta darbības gadu laikā Maksātnespējas administrācija divas reizes ir atzinusi normatīvo aktu pārkāpumus administratora darbībā.”

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;

- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. – 19.<sup>3</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmumi kolēģija.

Turklāt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta sesto daļu Satversmes tiesa var atteikties ierosināt lietu, ja konstitucionālajā sūdzībā sniegtais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

**4.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu atbilstību Satversmei. Tādējādi šā lēmuma 1.1. punktā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

Savukārt Pieteikuma iesniedzēja prasījums, kas ietverts šā lēmuma 1.2. punktā, atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. pantam, nav piekritīgs Satversmes tiesai.

**5.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktam persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā. Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likumā noteiktās prasības.

**6.** Pieteikumi iesniegti kā konstitucionālās sūdzības. Līdz ar to tiem jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmā daļa nosaka: „Konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai.” Savukārt šā panta sestās daļas 1. punkts prasa šādu uzskatu juridiski pamatot. Minētā tiesību norma ir skatāma kopsakarā ar Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktu, atbilstoši kuram pieteikumā jānorāda juridiskais pamatojums.

Personas pamattiesību aizskārums Satversmes tiesas likuma izpratnē ir saprotams tādējādi, ka apstrīdētā norma rada nelabvēlīgas sekas tieši pieteikuma iesniedzējam (*sk. Satversmes tiesas 2002. gada 11. novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2002-07-01 3. punktu*). Personai ir jāsniedz ticams pamatojums tam, ka tiesību normas izraisītās nelabvēlīgās sekas rada tieši viņai pamattiesību aizskārumu (*sk. Satversmes tiesas 2013. gada 10. maija sprieduma lietā Nr. 2012-16-01 22.1. punktu*).

Pieteikuma iesniedzēja ir sertificēta maksātspējas procesa administratore. No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka pēdējo divu gadu laikā Maksātspējas administrācija divas reizes Pieteikuma iesniedzējas darbībā ir atzinusi normatīvo aktu pārkāpumus. Pamatojoties uz apstrīdēto normu, Maksātspējas administrācija nosūtījusi biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātspējas procesa administratoru asociācija” (turpmāk – Administratoru asociācija) paziņojumu par Pieteikuma iesniedzējas maksātspējas procesa administratora sertifikāta darbības izbeigšanu. Pieteikuma iesniegšanas brīdī Administratoru asociācija lēmumu par sertifikātu darbības izbeigšanu vēl neesot pieņēmusi.

Satversmes tiesas praksē ir pausta atziņa, ka pamattiesību aizskārums var būt arī nākotnē sagaidāms. Tas nozīmē, ka pastāv pamatota un ticama iespējamība, ka apstrīdētās normas piemērošana varētu radīt nelabvēlīgas sekas konstitucionālās sūdzības iesniedzējam (*sk. Satversmes tiesas 2010. gada 18. februāra sprieduma lietā Nr. 2009-74-01 12.1. punktu*). Pieteikumā ir pamatots, ka apstrīdētās normas piemērošanas gadījumā tā varētu aizskart Pieteikuma iesniedzēju. Kaut arī Administratoru asociācija vēl nav pieņēmusi lēmumu par Pieteikuma iesniedzējas sertifikāta darbības izbeigšanu, pieteikumā ir pamatots, ka Administratoru asociācijai nav rīcības brīvības apstrīdētās normas piemērošanā un tai ir pienākums izbeigt Pieteikuma iesniedzējas sertifikāta darbību. Tādējādi pieteikumā ir pamatots, ka apstrīdētā norma nākotnē varētu aizskart Pieteikuma iesniedzējai Satversmes 106. panta pirmajā teikumā nostiprinātās pamattiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā, 19.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

**7.** Ņemot vērā, ka pamattiesību aizskārums Pieteikuma iesniedzējai varētu rasties nākotnē, uz pieteikumu nav attiecināmas Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrās un ceturtās daļas prasības.

**8.** Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 106. panta pirmajam teikumam. Pieteikumam ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 3. kolēģija

**nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Maksātnespējas likuma 17. panta 3.<sup>1</sup> daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam”.

**2.** Atzīt, ka nav nepieciešams aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu, jo 2016. gada 11. janvārī ir ierosināta lieta Nr. 2016-02-01 „Par Maksātnespējas likuma 17. panta 3.<sup>1</sup> daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam” un Saeima jau ir iesniegusi atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 3. kolēģijas priekšsēdētāja

S. Osipova