



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2016. gada 3. novembrī

Satversmes tiesas 4. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kusiņš, tiesneši Kaspars Balodis un Ineta Ziemele,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto pieteikumu par lietas ierosināšanu, ko iesnieguši Rolands Citajevs, Pjotrs Spasibjonoks, Olga Citajeva, Roberts Lilienfelds, Aija Lilienfelde, Tatiana Kolyada, Viesturs Lieģis, Jeļena Ņeženceva, Tatjana Horoševa, Ksenia Kulikova, Marks Gubermans un Aleksandrs Teplihs (turpmāk kopā – Pieteikuma iesniedzējs) (pieteikums Nr. 251/2016),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošo noteikumu Nr. 8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 8) „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 2361. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115. pantam.

2. Apstrīdētā norma noteic, ka zemes vienībā ar kadastra nr. 1300 007 1607 atļauta arī tādu kūrorta objektu būvniecība, kas saistīti ar vietējo minerālūdeņu resursu izmantošanu. Maksimālais apbūves blīvums apbūvē, kur ietilpst šādi objekti – 10%, apbūves augstums un stāvu skaits – divpadsmit metri, 2,5 stāvi.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. – 19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Turklāt Satversmes tiesas likuma 20. panta sestā daļa noteic, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, kolēģija var atteikties ierosināt lietu arī gadījumā, kad sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par citu normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību aktiem. Pieteikumā ir apstrīdēta Noteikumos Nr. 8 ietvertas tiesību normas atbilstība Satversmei. Līdz ar to pieteikums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā. Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētā norma neatbilst Satversmes 115. pantam.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā, ievērojot prasības, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18., 19.² un 19.³ pantā.

6. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu un sestās daļas 1. punktu personai savā pieteikumā ir jānorāda pamatojums tam, ka apstrīdētā norma tieši pieteikuma iesniedzējam rada Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu.

Pieteikumu iesnieguši divpadsmit Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji. No pieteikuma izriet, ka zemesgabals, attiecībā uz kura apbūves noteikumiem pieņemta apstrīdētā norma, atrodas Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Tajā esot augošs mežs un zemesgabalam esot būtiska ekoloģiskā nozīmība. Zemesgabala platība esot 6961 kvadrātmetri. Pamatojoties uz apstrīdēto normu, tajā atļautais apbūves laukums ir aptuveni 696 kvadrātmetri un ēkas pieļaujamais augstums – 12 metri (2,5 stāvi).

Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji, pārsvarā zemesgabala tuvējie kaimiņi, esot vairākkārt vērsušies Jūrmalas pilsētas domē, sniedzot argumentus pret konkrētā zemesgabala apbūves atļaušanu, tajā skaitā pauduši savus iebildumus arī Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma grozījumu sabiedriskās apspriešanas ietvaros. Iedzīvotāju argumenti neesot ņemti vērā un zemesgabala apbūve esot atļauta atbilstoši apstrīdētajai normai.

Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka Jūrmalas pilsētas dome, pieņemot apstrīdēto normu, nav veikusi nepieciešamo vides izvērtējumu. Turklāt Jūrmalas pilsētas dome nav sniegusi Pieteikuma iesniedzējam informāciju par šo izvērtējumu un argumentiem, kas pēc būtības pamato apstrīdētās normas pieņemšanu. Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka apstrīdētā norma esot pretrunā ilgtspējīgas attīstības principam un aizskarot Pieteikuma iesniedzējam Satversmes 115. pantā nostiprinātās pamattiesības dzīvot labvēlīgā vidē.

Līdz ar to iesniegtais pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmajai daļai un sestās daļas 1. punktam.

7. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrajai daļai, pieteikumu par lietas ierosināšanu attiecībā uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc attiecīgo saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienas. Persona pieteikumu par lietas ierosināšanu var iesniegt, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto teritorijas plānojuma pārsūdzēšanas kārtību. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. panta pirmajai daļai divu mēnešu laikā pēc tam, kad stājušies spēkā saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprināts vietējās pašvaldības teritorijas plānojums, persona atbildīgajai ministrijai var iesniegt par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu var iesniegt iesniegumu.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs savu tiesību aizsardzībai 2016. gada 30. maijā vērsies ar iesniegumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk – Ministrija), lūdzot izvērtēt apstrīdētās normas atbilstību likumam. Ministrija 2016. gada 5. jūlijā sniegusi atbildi, atzīstot, ka Jūrmalas pilsētas domes atbildes uz iedzīvotāju iesniegumiem ir bijušas formālas, un tajās nav sniegts pamatojums iedzīvotāju argumentu noraidīšanai. Vienlaikus Ministrija nav konstatējusi tādas normatīvo aktu pārkāpumus, kas būtu par pamatu Noteikumu Nr. 8 darbības apturēšanai daļā, kas attiecas uz apstrīdēto normu un tā ir atstāta spēkā. Pieteikums Satversmes tiesas kancelejā saņemts 2016. gada 4. oktobrī. Tādējādi Pieteikuma iesniedzējs ir ievērojis vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma pārsūdzēšanas kārtību un termiņu pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā.

Līdz ar to iesniegtais pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrās daļas prasībām.

8. Pieteikumam jāatbilst arī citām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā. Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā ir noteikts, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību pieteikumā norādītajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Pieteikumā ir sniegts pietiekams juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 115. pantam. Pieteikuma iesniedzējs

uzskata, ka apstrīdētā norma nesamērīgi ierobežo viņu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē. Pieteikumā ir sniegti argumenti, ka būvniecība krasta kāpu aizsargjoslā radīs papildus antropogēno slodzi un dabiskie meža biotopi var tikt iznīcināti. Pieteikuma iesniedzējs ir pamatojis, ka, pieņemot apstrīdēto normu, Jūrmalas pilsētas dome nav pamatojusi atļautās būvniecības būtisko sabiedrisko nozīmību, kā arī nav izvērtējusi alternatīvus risinājumus.

Pieteikumā ietverts lietas faktisko apstākļu izklāsts, ir pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai un tas atbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 4. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Jūrmalas pilsētas domes 2016. gada 24. marta saistošo noteikumu Nr. 8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 2361. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam” pēc Rolanda Citajeva, Pjotra Spasibjonoka, Olgas Citajevas, Roberta Lilienfelda, Aijas Lilienfeldes, Tatianas Kolyadas, Viestura Lieģa, Jeļenas Ņežencevas, Tatjanas Horoševas, Ksenias Kulikovas, Marka Gubernana un Aleksandra Tepliha pieteikuma (pieteikums Nr. 251/2016).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu – Jūrmalas pilsētas domi – līdz **2017. gada 6. janvārim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 4. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kusiņš