



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2014. gada 22. jūlijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Uldis Ķinis, tiesneši Gunārs Kusiņš un Sanita Osipova,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „DZIRNAVAS”, Tukuma rajona Sēmes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas”, Liepājas rajona Kalētu pagasta zemnieku saimniecības „ZARIŅI”, zemnieku saimniecības „OZOLKALNI”, Saldus rajona Šķēdes pagasta zemnieku saimniecības „EZERSPĪĶI”, Kalsnavas pagasta J. Rudziša zemnieku saimniecības „STIEBRĪŅI”, Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecības „GRANTIŅI”, Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības „SKUĶĪŠU DZIRNAVAS”, Saldus rajona Brocēnu pilsētas zemnieku saimniecības „DZIRNAVAS”, Tukuma rajona Irlavas pagasta G. Grīga zemnieku saimniecības „Bišpēteri”, Saldus rajona Zirņu pagasta zemnieku saimniecības „ZAĶĪŠI”, Saldus rajona Pampāļu pagasta zemnieku saimniecības „AVOTI”, Smiltenes novada Palsmanes pagasta Sanitas Ozoliņas – Šmites zemnieku saimniecības „RAUZAS DZIRNAVAS”, Ogres rajona Lēdmanes pagasta zemnieku saimniecības „CELMIŅI-1”, Andras Cibuļskas Ādažu pagasta zemnieku saimniecības „Jaunkraukļi”, Saldus rajona Blīdenes pagasta zemnieku saimniecības „LĪDUMI”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Billes HES”, „Eglītis un biedri”, „RANKA HIDRO”, „VIESATAS HES”, „Hydroenergy Latvia”, „Rubīns GG”, „Jecis”, „Krāce”, „West Energo”, „Ogres HES”, „GREV”, „Zilupes HES”, „Vecogre”, „Krēsliņi”, „Mazdambji”,

„Vadakstes HES”, „ANNENIEKU ŪDENS DZIRNAVAS”, „PALSMANES ŪDENS DZIRNAVU HES”, „SUDALIŅA”, „MEŽROZĪTE HES”, „MEGATE”, „SASPĒLE”, „SANKAĻI”, „Braslas HES”, „TOVTRA”, „NAGĻU HES”, „GAUJAS HIDROELEKTROSTACIJA”, „Āžu HES”, „GM”, „Mazā Jugla Hidro”, „Krīgaļu dzirnavas”, „DOBELES HES”, „S&E Management”, „Vēžu Krāces”, „GRĪVAIŠU HES”, „Spridzēnu HES”, „IU CEĻŠ”, „Cirīšu HES”, „GALGAUSKAS DZIRNAVU HES”, firmas „JANOVSKIS”, „GA 21”, „AG 21”, „KORNA DZIRNAVU HES”, „PILSKALNA HES”, „NOVATORS”, „Labdeves”, „FIRMA-GABRO”, „IEVULĪČI”, „NERETAS DZIRNAVAS”, „Raunas dzirnavu HES”, „SUDA”, „EDVIHES”, „ENERGO 2000”, „GRIENVALDE”, Dzirnavu HES „KALNA KĀRKLI”, Valkas pilsētas „KALNDZIRNAVAS”, „Cīravas ūdensdzirnavas”, „DZELDAS HES”, „ĒRBERĢES HES”, „GAISMA-97”, „GRŪBE-HIDRO”, „VN ŪDENS-DZIRNAVAS”, „DZIRNAVAS-K”, „HS BĒNE”, „PATINA”, „VMTM”, „SL PLUS”, „Lūkins & Lūkins”, „BRANDEĻU HES”, „Oserviss”, Norvaiša individuālā uzņēmuma „KARĪNA”, individuālā komersanta „BITMETA DZIRNAVAS”, „Spēkstacija PR” un akciju sabiedrības „LATGALES ENERĢĒTIKA” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 128/2014),

konstatēja:

1. No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu atzīt Dabas resursu nodokļa likuma (turpmāk – DRNL) 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunktu, 5. panta 2. punktu, 19.¹ pantu un Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumus Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007.gada 19.jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība, kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91. panta pirmajam teikumam un 105. pantam.

2. DRNL 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkts noteic, ka nodokļa maksātājs ir persona, kura lieto ūdens resursus elektroenerģijas ražošanai hidroelektrostacijā, kuras hidromezgla kopējā uzstādītā jauda ir mazāka par diviem megavatiem.

DRNL 19.¹ pants nosaka: „Nodokļa likme par ūdens resursu lietošanu elektroenerģijas ražošanai hidroelektrostacijā, kuras hidromezgla kopējā uzstādītā jauda ir mazāka par diviem megavatiem, ir 0,00853 euro par 100 kubikmetriem hidrotehniskajai būvei caurplūdušā ūdens. Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā aprēķina hidrotehniskajai būvei caurplūdušo ūdeni, pamatojoties uz saražotās elektroenerģijas daudzumu un hidromezgla darbības lietderības koeficientu.”

Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumi Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība, kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” (turpmāk – Noteikumi Nr. 27) nosaka kārtību, kādā aprēķina hidrotehniskajai būvei caurplūdušā ūdens daudzumu.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. vai 19. – 19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums izvērtēt likuma normu atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai. Savukārt saskaņā ar likuma 16. panta 3. punktu Satversmes tiesa izvērtē Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei.

5. Pieteikumā vienlaikus apstrīdēta divu normatīvo aktu tiesību normu atbilstība Satversmei. Satversmes tiesas likuma 18. panta otrā daļa paredz, ka vairāku normatīvo aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā ir pieļaujama gadījumos, kad tiek apstrīdēts normatīvais akts vai tā daļa un uz to pamata izdotās zemāka juridiska spēka tiesību normas.

Noteikumi Nr. 27 izdoti saskaņā ar vairākām DRNL normām, tostarp DRNL 19.¹ pantu.

Tādējādi pieteikums atbilst prasībām, kas ietvertas Satversmes tiesas likuma 18. panta otrajā daļā.

6. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā var iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēji ir tiesīgi iesniegt pieteikumu, ievērojot konstitucionālajai sūdzībai Satversmes tiesas likumā noteiktās prasības.

7. Konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

8. Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka pieteikumā par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā jānorāda pieteikuma iesniedzējs. Savukārt saskaņā ar šā likuma 18. panta trešās daļas pirmo un otro teikumu, pieteikumu paraksta pieteikuma iesniedzējs. Ja pieteikumu iesniedz koleģiāla institūcija, to paraksta tās vadītājs. Turklāt procesuālās darbības Satversmes tiesā var veikt pats pieteikuma iesniedzējs vai ar pilnvarota pārstāvja starpniecību.

8.1. Pieteikumu nav parakstījuši sabiedrības ar ierobežotu atbildību „VIESATAS HES”, „Jecis”, „SUDALIŅA”, „DOBELES HES”, „SL PLUS” un akciju sabiedrības „LATGALES ENERĢĒTIKA” vadītāji.

Līdz ar to pieteikums attiecībā uz minētajiem Pieteikuma iesniedzējiem neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

8.2. No pieteikuma izriet, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PALSMANES ŪDENSZIRNAVU HES” vārdā pieteikumu ir parakstījusi Inga Nagle un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Cīravas ūdenszirnava” vārdā – Raimonds Zabarovskis. Subsidētās elektroenerģijas ražotāju reģistrā norādīts, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Cīravas ūdenszirnava” ir sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Z group” piederoša elektrostacija. Taču pieteikumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu I. Nagles un R. Zabarovska tiesības pārstāvēt minētās kapitālsabiedrības.

Līdz ar to Satversmes tiesas kolēģija nevar gūt apstiprinājumu tam, ka I. Nagle ir pilnvarota pārstāvēt sabiedrību ar ierobežotu atbildību „PALSMANES ŪDENSZIRNAVU HES” un R. Zabarovskis – sabiedrību ar ierobežotu atbildību

„Cīravas ūdensdzirnavas”, un pieteikums attiecībā uz minētajiem Pieteikuma iesniedzējiem neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

8.3. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „S&E Management” vārdā pieteikumu ir parakstījis Aleksandrs Petrovs un Saldus rajona Blīdenes pagasta zemnieku saimniecības „LĪDUMI” vārdā – Kaspars Kundrāts. Taču no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka A. Petrovam ir tiesības pārstāvēt sabiedrību ar ierobežotu atbildību „S&E Management” kopīgi ar visiem valdes locekļiem, proti, kopīgi ar Uldi Blaževiču. Pieteikumu U. Blaževičs nav parakstījis. Savukārt Saldus rajona Blīdenes pagasta zemnieku saimniecības „LĪDUMI” vārdā pieteikumu ir tiesīgs parakstīt Alberts Kundrāts. Pieteikumu A. Kundrāts nav parakstījis.

Līdz ar to pieteikums attiecībā uz minētajiem Pieteikuma iesniedzējiem neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

8.4. Pieteikumā norādīts, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GRŪBE-HIDRO” vārdā pieteikumu, pamatojoties uz pilnvaru Nr. 1/2014, ir tiesīgs parakstīt un iesniegt Jānis Irbe. Taču pieteikumam nav pievienota minētā pilnvara.

Līdz ar to Satversmes tiesas kolēģija nevar gūt apstiprinājumu tam, ka J. Irbe ir pilnvarots pārstāvēt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GRŪBE-HIDRO” intereses Satversmes tiesā. Tātad pieteikums attiecībā uz minēto Pieteikuma iesniedzēju neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

8.5. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „West Energo” vārdā pieteikumu ir parakstījusi Nadežda Šaronova, pamatojoties uz minētās kapitālsabiedrības prokūrista Viktora Busela izsniegtu pilnvaru Nr. 11-01/14-01p. Taču no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem Satversmes tiesas kolēģija nevar gūt apstiprinājumu tam, ka Viktors Busels ir sabiedrības ar ierobežotu atbildību „West Energo” prokūrists. Līdz ar to pieteikums attiecībā uz minēto Pieteikuma iesniedzēju neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

Turklāt no pieteikumam pievienotās pilnvaras Nr. 11-01/14-01p izriet, ka N. Šaronova ir pilnvarota parakstīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „West Energo” vārdā pieteikumu Satversmes tiesai par apstrīdēto normu atzīšanu par neatbilstošiem Satversmes 105. un 91. pantam. Taču minētā pilnvara neparedz N. Šaronovai tiesības parakstīt pieteikumu, kurā lūgts atzīt apstrīdētās normas par neatbilstošām Satversmes 1. pantam.

8.6. Pieteikumam pievienotas pilnvaras, ar kurām Norvaiša individuālā uzņēmuma „KARĪNA” īpašnieks un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Mazdambji”, „Megate” un „Bille HES” valdes locekļi pilnvaro Jāni Irbi parakstīt

viņu vārdā pieteikumu Satversmes tiesai par apstrīdēto normu atzīšanu par neatbilstošiem Satversmes 105. un 91. pantam. Taču minētās pilnvaras neparedz J. Irbes tiesības parakstīt pieteikumu, kurā lūgts atzīt apstrīdētās normas par neatbilstošām Satversmes 1. pantam.

Līdz ar to pieteikums daļā par apstrīdētās normas neatbilstību Satversmes 1. pantam attiecībā uz Norvaiša individuālo uzņēmumu „KARĪNA” un sabiedrībām ar ierobežotu atbildību „Mazdambji”, „Megate” un „Bille HES” neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās daļas prasībām.

9. Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmā daļa prasa, lai pastāvētu pamatota iespējamība, ka apstrīdētā norma aizskar pieteikuma iesniedzēju.

9.1. No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzēji ir hidroelektrostaciju, kuru hidromezgla kopējā uzstādītā jauda ir mazāka par diviem megavatiem, īpašnieki. Saskaņā ar DRNL 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunktu un 19.¹ pantu Pieteikuma iesniedzējiem ir pienākums maksāt dabas resursu nodokli par tām piederošajās hidroelektrostacijās caurplūdušo ūdeni. Savukārt Noteikumi Nr. 27 noteic hidroelektrostacijām caurplūdušā ūdens daudzuma aprēķināšanas kārtību.

Līdz ar to minētās normas attiecas uz Pieteikuma iesniedzējiem, un pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas prasībām.

9.2. No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem, kā arī no Subsidētās elektroenerģijas ražotāju reģistra nav gūstams apstiprinājums tam, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību „VMTM” būtu hidroelektrostācijas, kuras hidromezgla kopējā uzstādītā jauda ir mazāka par diviem megavatiem, īpašniece. Tādējādi Satversmes tiesas kolēģija nevar gūt pārliecību par to, ka sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „VMTM” piemērojamas apstrīdētās normas.

9.3. Savukārt DRNL 5. panta 2. punkts regulē situācijas, kad dabas resursu nodoklis nav jāmaksā. Minētā norma uz Pieteikuma iesniedzējiem neattiecas. Proti, DRNL 5. panta 2. punkts attiecas uz tādām hidroelektrostacijām, kuru hidromezgla kopējā uzstādītā jauda ir lielāka par diviem megavatiem. Turpretim Pieteikuma iesniedzējiem piederošo hidroelektrostaciju jauda ir mazāka par diviem megavatiem.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas prasībām.

10. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta otro un ceturto daļu persona var iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai vienīgi gadījumā, ja tā ir izmantojusi visus vispārējos tiesību aizsardzības līdzekļus, vai arī, ja šādu līdzekļu personai nav. Turklāt šādas tiesības persona var izmantot sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās vai pamattiesību aizskāruma brīža.

No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzējam nav iespēju aizstāvēt savas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. Tādējādi izskatāmajā gadījumā termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai skaitāms no brīža, kad apstrīdētās normas ir stājušās spēkā. DRNL 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkts un 19.¹ pants stājās spēkā 2014. gada 1. janvārī. Savukārt Noteikumi Nr. 27 stājās spēkā 2014. gada 24. janvārī.

Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2014. gada 30. jūnijā. Tādējādi minētais sešu mēnešu termiņš ir ievērots un pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrās un ceturtais daļas prasībām.

11. Konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam, pieteikumā jānorāda juridiskais pamatojums.

11.1. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu izvērtēt apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 1. pantā nostiprinātajam tiesiskās paļāvības principam.

Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētās normas būtiski grozot tiesisko regulējumu, kas attiecībā uz Pieteikuma iesniedzējiem esot jau ilgstoši pastāvējis. Tādējādi viņiem bijušas tiesības paļauties, ka netiks pasliktināti elektroenerģijas pārdošanas noteikumi. Pamatojot minēto viedokli, Pieteikuma iesniedzēji atsauca uz Ministru kabineta 2007. gada 24. jūlija noteikumu Nr. 503 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus”, Ministru kabineta 2009. gada 24. februāra noteikumu Nr. 198 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” un Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamus energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību” regulējumu.

Satversmes tiesa ir norādījusi: lai konstatētu, vai personām bija radusies tiesiskā paļāvība uz konkrētu tiesību saglabāšanu vai īstenošanu, ir jāizvērtē, vai to paļaušanās uz apstrīdēto normu ir likumīga, pamatota un saprātīga (*sk. Satversmes tiesas 2002. gada 19. marta sprieduma lietā Nr. 2001-12-01*

secinājumu daļas 3.2. punktu, 2004. gada 25. oktobra sprieduma lietā Nr. 2004-03-01 7. punktu un 2006. gada 8. novembra sprieduma lietā Nr. 2006-04-01 21. punktu).

Pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums tam, kāds cēloniskais sakars ir starp Pieteikuma iesniedzēju tiesībām pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros un apstrīdētajām normām, kuras noteic dabas resursu nodokļa maksāšanas pienākumu. Tādējādi pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums tam, ka Pieteikuma iesniedzēju tiesiskā paļāvība ir pamatota un saprātīga.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

11.2. Pieteikuma iesniedzēji uzskata, ka apstrīdētās normas ir pretrunā ar Satversmes 91. panta pirmajā teikumā nostiprināto vienlīdzības principu.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, izvērtējot kādas normas atbilstību Satversmes 91. panta pirmajam teikumam, nepieciešams noskaidrot, pirmkārt, vai un kuras personas (personu grupas) atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos; otrkārt, vai apstrīdētā norma paredz atšķirīgu attieksmi; treškārt, vai atšķirīgajai attieksmei ir objektīvs un saprātīgs pamats, proti, vai tai ir leģitīms mērķis un vai ir ievērots samērīguma princips (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2011. gada 10. jūnija sprieduma lietā Nr. 2010-69-01 10. punktu*).

Pieteikumā ir norādīts, ka vienādos un salīdzināmos apstākļos atrodas hidroelektrostacijas, kuru jauda ir mazāka par diviem megavatiem un hidroelektrostacijas, kuru jauda ir vairāk kā divi megavati. Apstrīdētās normas paredzot atšķirīgu attieksmi pret minēto hidroelektrostaciju grupām, vadoties tikai no tā, cik ir uzstādītā hidromezгла jauda. Pieteikumā pausts uzskats, ka ar apstrīdētajām normām paredzētajai atšķirīgajai attieksmei nav objektīva un saprātīga pamata. Taču Pieteikuma iesniedzēju paustais viedoklis nav pieteikuma juridiskais pamatojums Satversmes tiesas likuma izpratnē. Par pieteikuma juridisko pamatojumu citastarp uzskatāma apstrīdēto normu satura analīze, kā arī paskaidrojumi, kādā veidā apstrīdētās normas ierobežo Pieteikuma iesniedzēju pamattiesības. Pieteikumā nav ietverti juridiski argumenti tam, kāpēc apstrīdētajās normās paredzētajai iespējamai atšķirīgajai attieksmei nav objektīva un saprātīga pamata, un vai iespējamā atšķirīgā attieksme ir samērīga.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

11.3. Pieteikums daļā par DRNL 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkta, 19.¹ panta un Noteikumu Nr. 27 atbilstības izvērtēšanu

Satversmes 105. pantam atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Dabas resursu nodokļa likuma 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkta, 19.¹ panta un Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība, kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam” pēc Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „DZIRNAVAS”, Tukuma rajona Sēmes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas”, Liepājas rajona Kalētu pagasta zemnieku saimniecības „ZARIŅI”, zemnieku saimniecības „OZOLKALNI”, Saldus rajona Šķēdes pagasta zemnieku saimniecības „EZERSPĪŅI”, Kalsnavas pagasta J.Rudzīša zemnieku saimniecības „STIEBRĪŅI”, Saldus rajona Nīgrandes pagasta zemnieku saimniecības „GRANTIŅI”, Rīgas rajona Garkalnes pagasta zemnieku saimniecības „SKUŅIŠU DZIRNAVAS”, Saldus rajona Brocēnu pilsētas zemnieku saimniecības „DZIRNAVAS”, Tukuma rajona Irlavas pagasta G. Grīga zemnieku saimniecības „Bišpēteri”, Saldus rajona Zirņu pagasta zemnieku saimniecības „ZAŅIŠI”, Saldus rajona Pampāļu pagasta zemnieku saimniecības „AVOTI”, Smiltenes novada Palsmanes pagasta Sanitas Ozoliņas – Šmites zemnieku saimniecības „RAUZAS DZIRNAVAS”, Ogres rajona Lēdmanes pagasta zemnieku saimniecības „CELMIŅI-1”, Andras Cibuļskas Ādažu pagasta zemnieku saimniecības „Jaunkraukļi”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Billes HES”, „Eglītis un biedri”, „RANKA HIDRO”, „Hydroenergy Latvia”, „Rubīns GG”, „Krāce”, „Ogres HES”, „GREV”, „Zilupes HES”, „Vecogre”, „Krēsliņi”, „Mazdambji”, „Vadakstes HES”, „ANNENIEKU ŪDENS DZIRNAVAS”, „MEŽROZĪTE HES”, „MEGATE”, „SASPĒLE”, „SANKAĻI”, „Braslas HES”, „TOVTRA”, „NAGĻU HES”, „GAUJAS HIDROELEKTROSTACIJA”, „Āžu HES”, „GM”, „Mazā Jugla Hidro”, „Krīgaļu dzirnavas”, „Vēžu Krāces”, „GRĪVAIŠU HES”, „Spridzēnu HES”, „IU CEĻŠ”, „Cirīšu HES”, „GALGAUSKAS DZIRNAVU HES”, firmas „JANOVSKIS”,

„GA 21”, „AG 21”, „KORNA DZIRNAVU HES”, „PILSKALNA HES”, „NOVATORS”, „Labdeves”, „FIRMA-GABRO”, „IEVULIČI”, „NERETAS DZIRNAVAS”, „Raunas dzirnavu HES”, „SUDA”, „EDVIHES”, „ENERGO 2000”, „GRIENVALDE”, Dzirnavu HES „KALNA KĀRKLI”, Valkas pilsētas „KALNDZIRNAVAS”, „DZELDAS HES”, „ĒRBERĢES HES”, „GAISMA-97”, „VN ŪDENS-DZIRNAVAS”, „DZIRNAVAS-K”, „HS BĒNE”, „PATINA”, „Lūkins & Lūkins”, „BRANDEĻU HES”, „Oserviss”, Norvaiša individuālā uzņēmumā „KARĪNA”, individuālā komersanta „BITMETA DZIRNAVAS”, „Spēkstacija PR” pieteikuma (pieteikums Nr. 128/2014);

2. Atzīt, ka nav nepieciešams aicināt Saeimu un Ministru kabinetu iesniegt atbildes rakstus, jo 2014. gada 24. aprīlī ir ierosināta lieta Nr. 2014-11-0103 „Par Dabas resursu nodokļa likuma 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkta, 19.¹ panta un Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība, kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam”, kurā Saeima un Ministru kabinets jau ir iesnieguši atbildes rakstus ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu;

3. Atteikties ierosināt Satversmes tiesā lietu daļā par Dabas resursu nodokļa likuma 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkta, 19.¹ panta un Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība, kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam pēc Saldus rajona Blīdenes pagasta zemnieku saimniecības „LĪDUMI”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību „VIESATAS HES”, „Jecis”, „SUDALIŅA”, „DOBELES HES”, „SL PLUS”, „PALSMANES ŪDENSDZIRNAVU HES”, „Cīravas ūdensdzirnavas”, „GRŪBE-HIDRO”, „VMTM”, „West Energo”, „S&E Management” un akciju sabiedrības „LATGALES ENERĢĒTIKA”;

4. Atteikties ierosināt Satversmes tiesā lietu daļā par Dabas resursu nodokļa likuma 5. panta 2. punkta atbilstību Satversmes 1., 91. panta pirmajam teikumam un 105. pantam, kā arī par Dabas resursu nodokļa likuma 3. panta pirmās daļas 1. punkta „f” apakšpunkta, 19.¹ panta un Ministru kabineta 2014. gada 14. janvāra noteikumu Nr. 27 „Grozījumi Ministru kabineta 2007. gada 19. jūnija noteikumos Nr. 404 „Dabas resursu nodokļa aprēķināšanas un maksāšanas kārtība un kārtība,

kādā izsniedz dabas resursu lietošanas atļauju”” atbilstību Satversmes 1. un 91. panta pirmajam teikumam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

U. Ķinis