



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2014. gada 12. februārī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneses Kristīne Krūma un Sanita Osipova, kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIF Zemes īpašumi” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 1/2014),

k o n s t a t ē j a :

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Rīgas domes 2013. gada 18. jūnija saistošo noteikumu Nr. 221 „Kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 221) 55. un 56. punktu, kā arī Pielikumu Nr. 1 „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” (turpmāk kopā – apstrīdētās normas), ciktāl tie attiecas uz nekustamā īpašuma Pāvu ielā 10, Rīgā plānoto (atļauto) izmantošanu, par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pantam.

2. Apstrīdētās normas ir daļa no tiesību normu kopuma, kas veido lokālplānojumu kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” teritorijai Rīgā, tajā skaitā teritorijai, kurā atrodas nekustamais īpašums Pāvu ielā 10, kadastra Nr. 0100 095 0003 (turpmāk – Nekustamais īpašums).

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, Satversmes tiesas kolēģija izvērtē, vai:

1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;

- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta, kā arī 19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegtu pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

4. Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Pieteikumā ir apstrīdēta pašvaldības saistošo noteikumu normu atbilstība Satversmei. Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība par vietējās pašvaldības lokālplānojumu. Tāpēc pieteikumam jāatbilst prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā, kā arī 19.³ panta otrajā daļā.

6. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu un sestās daļas 1. punktu personai savā pieteikumā jānorāda pamatojums tam, ka apstrīdētā norma šai personai rada konkrētu un faktiski pastāvošu Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja ir komercsabiedrība, kuras pamatdarbība saistīta ar nekustamo īpašumu ķīlu iegādi, pārvaldīšanu un pārdošanu. 2012. gada 4. oktobrī tā izsolē iegādājusies Nekustamo īpašumu.

Nekustamā īpašuma plānoto (atļauto) izmantošanu noteic Noteikumos Nr. 221 ietvertās apstrīdētās normas. Pieteikuma iesniedzēja uzskata, ka apstrīdētās normas aizskar tai Satversmes 105. pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu. Proti, Nekustamā īpašuma iegādes brīdī spēkā esošais pašvaldības teritorijas plānojums esot atļāvis dzīvojamo apbūvi. Taču saskaņā ar apstrīdētajām normām dzīvojamā apbūve Nekustamajā īpašumā vairs neesot atļauta.

Tādējādi pieteikumā ir sniegts pamatojums tam, ka apstrīdētās normas skar Pieteikuma iesniedzējas tiesības, un tā ir tiesīga iesniegt konstitucionālo

sūdzību par apstrīdētajām normām. Līdz ar to iesniegtais pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

7. Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrā daļa paredz, ka pieteikumu Satversmes tiesai par lietas ierosināšanu attiecībā uz vietējās pašvaldības lokālplānojumu privātpersona var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc attiecīgo saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienas, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto lokālplānojuma pārsūdzēšanas kārtību. Savukārt šā likuma 27. panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka persona ir tiesīga iesniegt Satversmes tiesā konstitucionālo sūdzību par pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību augstāka juridiskā spēka normām, ja pirms tam tā divu mēnešu laikā no attiecīgo noteikumu spēkā stāšanās iesniegusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram iesniegumu saskaņā ar šā panta pirmo daļu.

No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja ir iesniegusi Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pantā paredzēto iesniegumu likumā noteiktajā termiņā. Apstrīdētais lokālplānojums ir stājies spēkā 2013. gada 27. jūnijā, proti, nākamajā dienā pēc Noteikumu Nr. 221 publicēšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Tādējādi termiņš pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā bija 2013. gada 27. decembris.

Līdz ar to iesniegtais pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrās daļas prasībām.

8. Konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā, tostarp tajā jāsniedz juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām.

Pieteikumā ir sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 105. pantam, kā arī pievienoti dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai. Pieteikums atbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Rīgas domes 2013. gada 18. jūnija saistošo noteikumu Nr. 221 „Kultūras un atpūtas parka „Mežaparks” teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi” 55. un 56. punkta, kā arī pielikuma Nr. 1 „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, ciktāl tie attiecas uz nekustamā īpašuma Pāvu ielā 10, Rīgā (kadastra Nr. 0100 095 0003) plānoto (atļauto) izmantošanu, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam” pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIF Zemes īpašumi” pieteikuma (pieteikums Nr. 1/2014);

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu – Rīgas domi – **līdz 2014. gada 14. aprīlim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas

1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris