



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2013. gada 3. decembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Kaspars Balodis un Uldis Ķinis,
kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto biedrības „Zemes draugi” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 209/2013),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Pāvilostas novada domes 2013. gada 30. maija saistošo noteikumu Nr. 3 „Par Pāvilostas novada teritorijas plānojumu 2012.–2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa” (turpmāk – Noteikumi Nr. 3), ciktāl tie attiecas uz dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa” piegulošo Zaļkalna mežu un dabas liegumam „Ziemepe” piegulošo Akmeņraga meža daļu, (turpmāk – apstrīdētais akts) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 115. pantam.

2. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, Satversmes tiesas kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta, kā arī 19.³ panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;

5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegtu pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

3. Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punkts noteic, ka Satversmes tiesa izskata lietas par normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Pieteikumā ir apstrīdēta pašvaldības saistošo noteikumu atbilstība augstāka juridiskā spēka tiesību normai – Satversmes 115. pantam.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Pieteikums ir iesniegts kā konstitucionālā sūdzība par pašvaldības izstrādātajā teritorijas plānojumā ietvertajām tiesību normām. Tāpēc pieteikumam jāatbilst prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā, kā arī 19.³ panta otrajā daļā.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmo daļu un sestās daļas 1. punktu pieteikumu kā konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā var iesniegt ikviens persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normām, un šāds uzskats personai savā pieteikumā ir jāpamato.

Satversmes tiesa atzinusi, ka ne tikai fiziskām personām, bet arī personu apvienībām un grupām ir tiesības vērsties Satversmes tiesā, apstrīdot teritorijas plānojuma vai tā daļas atbilstību Satversmes 115. pantam. Lai secinātu, vai ar apstrīdēto aktu ir aizskartas juridiskās personas tiesības uz labvēlīgu vidi, visupirms jāvērtē juridiskās personas darbības mērķi, kā arī tas, vai juridiskā persona piedalījies apstrīdētā akta, piemēram, teritorijas plānojuma, izstrādes un pieņemšanas procesā tiktāl, ciktāl normatīvajos aktos šāda iespēja ir paredzēta un to bijis iespējams praktiski īstenot (*sk. Satversmes tiesas 2008. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 12., 13.1. un 13.2. punktu*). Turklāt Satversmes tiesa jau vairākkārt ierosinājusi lietas pēc biedrību, personu apvienību vai grupu pieteikumiem (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 4. kolēģijas 2007. gada 25. maija lēmumu par lietas ierosināšanu pēc biedrības „Koalīcija dabas un kultūras mantojuma aizsardzībai” pieteikuma, Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2008. gada 29. jūlija*

lēmumu par lietas ierosināšanu pēc Jūrmalas aizsardzības biedrības pieteikuma un Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2010. gada 16. jūlija lēmumu par lietas ierosināšanu pēc biedrības „Zemes draugi” pieteikuma).

Pieteikumā un tam pievienotajos dokumentos norādīts, ka Pieteikuma iesniedzēja ir biedrība, kuras darbības mērķis citastarp ir vides aizsardzība. Pieteikuma iesniedzēja uzskata, ka apstrīdētais akts aizskar Satversmes 115. pantā paredzētās tiesības uz labvēlīgu vidi. Turklāt no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem arī izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja ir piedalījusies apstrīdētā akta sabiedriskajā apspriešanā.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu par apstrīdēto aktu un pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

6. Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrā daļa paredz, ka privātpersona pieteikumu par lietas ierosināšanu attiecībā uz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc attiecīgo saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienas, ievērojot Teritorijas attīstības plānošanas likumā noteikto teritorijas plānojuma pārsūdzēšanas kārtību.

Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 25. panta pirmo daļu Noteikumi Nr. 3 ir stājušies spēkā 2013. gada 7. jūnijā, proti, nākamajā dienā pēc attiecīga paziņojuma publicēšanas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.

Turklāt no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem konstatējams, ka Pieteikuma iesniedzēja ir ievērojusi arī Teritorijas attīstības plānošanas likuma 27. pantā noteikto teritorijas plānojuma apstrīdēšanas kārtību, vēršoties ar iesniegumu pie vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra. Tādējādi Pieteikuma iesniedzēja ir ievērojusi likumā noteikto termiņu un kārtību pieteikuma iesniegšanai.

Līdz ar to iesniegtais pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrās daļas prasībām.

7. Konstitucionālajai sūdzībai par vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā. Lemjot par lietas ierosināšanu, citastarp ir jāizvērtē,

vai pieteikumā ir ietverts pietiekams juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām, kā to prasa Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkts.

Pieteikumā ir sniegts faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums par apstrīdētā akta neatbilstību Satversmes 115. pantam. Pieteikums atbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesa

nolēma:

1. Ierosināt lietu „Par Pāvilostas novada domes 2013. gada 30. maija saistošo noteikumu Nr. 3 „Par Pāvilostas novada teritorijas plānojumu 2012.–2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa”, ciktāl tie attiecas uz dabas liegumam „Pāvilostas pelēkā kāpa” piegulošo Zaļkalna mežu un dabas liegumam „Ziemeļupe” piegulošo Akmeņraga meža daļu, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 115. pantam” pēc biedrības „Zemes draugi” pieteikuma (pieteikums Nr. 209/2013).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Pāvilostas novada domi – līdz 2014. gada 3. februārim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta