



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2013. gada 7. oktobrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Kaspars Balodis un Uldis Ķinis,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 174/2013), ko iesniedzis Jērans Hartmans (Göran Hartmann) (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Civilprocesa likuma 464.¹ panta otrās daļas 2. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. panta pirmajam teikumam.

2. Saskaņā ar apstrīdēto normu, ja iesniegtā kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 464.¹ panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kādu no Civilprocesa likuma 452. panta trešajā daļā norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem, Augstākās tiesas Senāta (turpmāk – Senāts) senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja tai nerodas šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un ja izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Papildus tam Satversmes tiesas likuma 20. panta sestā daļa noteic, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, kolēģija var atteikties ierosināt lietu arī gadījumā, kad sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums izvērtēt likuma atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā.

Pieteikumā norādīts, ka Senāts, pamatojoties uz apstrīdēto normu, 2013. gada 21. marta rīcības sēdē pieņēma lēmumu lietā Nr. SKC-205/2013, ar kuru atteicies ierosināt kasācijas tiesvedību pēc Pieteikuma iesniedzēja iesniegtās kasācijas sūdzības.

Līdz ar to apstrīdētā norma ir skārusi Pieteikuma iesniedzēju un viņš ir tiesīgs iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

6. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi, norādīts uz Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 92. panta pirmajam teikumam.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka Pieteikuma iesniedzējam nav iespēju aizstāvēt savas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem un Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais termiņš konstitucionālās sūdzības

iesniegšanai skaitāms no Senāta 2013. gada 21. marta rīcības sēdes lēmuma Nr. SKC-1396/2013 pieņemšanas brīža.

Pieteikums Satversmes tiesā saņemts 2013. gada 6. septembrī. Tādējādi minētais sešu mēnešu termiņš ir ievērots.

Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām. Līdz ar to uz saņemtā pieteikuma pamata lieta Satversmes tiesā ir ierosināma.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Civilprocesa likuma 464.¹ panta otrās daļas 2. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam” pēc Jērana Hartmana (Göran Hartmann) konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 174/2013).

2. Atzīt, ka nav nepieciešams aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu, jo 2013. gada 11. janvārī Satversmes tiesā ir ierosināta lieta Nr. 2013-02-01 „Par Civilprocesa likuma 464.¹ panta otrās daļas 2. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam” un Saeima šajā lietā jau ir iesniegusi atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta