



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2013. gada 15. maijā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un tiesneši Kaspars Balodis un Sanita Osipova,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Administratīvās rajona tiesas (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 76/2013),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 21. panta otrās daļas vārdu „ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus” (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91. panta pirmajam teikumam.

2. Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 21. pants paredz iespēju tiesai atbrīvojot personu no administratīvās atbildības maznozīmīga pārkāpuma gadījumā. Tā otrā daļa noteic, ka ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu atbilstību Satversmei. Līdz ar to pieteikums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 9. punkts un 19.¹ panta pirmās daļas 2. punkts paredz: tiesai, izskatot administratīvo lietu, jāiesniedz Satversmes tiesai pieteikums, ja tā uzskata, ka likuma norma, ko iestāde ir piemērojusi vai kas administratīvajā tiesas procesā būtu jāpiemēro šajā lietā, neatbilst Satversmei.

Pieteikuma iesniedzēja, izskatot lietu Nr. 142277812, 2013. gada 9. aprīlī pieņēma lēmumu apturēt tiesvedību un iesniegt Satversmes tiesai pieteikumu par apstrīdētās normas atbilstību Satversmei. Pieteikumā ir sniegts pamatojums par apstrīdētās normas nepieciešamību piemērot attiecīgajā lietā, kā arī pausts viedoklis par tās neatbilstību Satversmei.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu.

5. Tiesas pieteikumam ir jāatbilst arī citām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.¹ pantā. Saskaņā ar šā likuma 18. panta pirmās daļas 3. punktu pieteikumā norādāms lietas faktisko apstākļu izklāsts, bet saskaņā ar 4. punktu – pieteikuma juridiskais pamatojums. Savukārt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.¹ panta otro un trešo daļu tiesas pieteikums formulējams motivēta lēmuma veidā un tiesas lēmumam pievieno dokumentus, kas pamato pieteikumu, bet, ja nepieciešams, arī attiecīgo administratīvo lietu.

Pieteikumā ir sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts. Pieteikuma iesniedzēja sniegusi juridisko pamatojumu par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 91. panta pirmajam teikumam. Pieteikums šajā daļā atbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.¹ pantā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 21. panta otrās daļas vārdu „ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam” pēc Administratīvās rajona tiesas pieteikuma (pieteikums Nr. 76/2013).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu – Saeimu – līdz 2013. gada 15. jūlijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu..

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris