



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2013. gada 28. februārī*

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Uldis Ķinis un Sanita Osipova, kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto SIA „Arkolat” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 17/2013),

### **konstatēja:**

**1.** Pieteikuma iesniedzēja lūdz izvērtēt Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta otrās daļas 2. punkta (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. panta pirmajam teikumam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. panta pirmās daļas pirmajam teikumam.

**2.** Saskaņā ar apstrīdēto normu, ja iesniegtā kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kādu no Civilprocesa likuma 452. panta trešajā daļā norādītajiem procesuālajiem pārkāpumiem, Augstākās tiesas Senāta (turpmāk – Senāts) senatoru kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja tai nerodas šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un ja izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata ir ierosināma lieta, Satversmes tiesas kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu;
- 5) pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums vai faktisko apstākļu izklāsts pēc būtības ir mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Papildus tam Satversmes tiesas likuma 20. panta sestā daļa noteic, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, kolēģija var atteikties ierosināt lietu arī gadījumā, kad sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

4. Pieteikumā ir lūgts izvērtēt likuma normas atbilstību Satversmes 92. panta pirmajam teikumam un Konvencijas 6. panta pirmās daļas pirmajam teikumam. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 1. pantu un 16. panta 1. un 6. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu atbilstību Satversmei un par Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu Satversmes tiesā var iesniegt tikai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā.

Pieteikumā norādīts, ka Senāts ar savu 2012. gada 25. jūlija rīcības sēdes lēmumu, pamatojoties uz apstrīdēto normu, atteicies ierosināt kasācijas tiesvedību pēc Pieteikuma iesniedzējas kasācijas sūdzības.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

6. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

**6.1.** Satversmes tiesas likuma 18. pants noteic, ka pieteikumā citastarp ir jānorāda lietas faktiskie apstākļi un pieteikuma juridiskais pamatojums. Saskaņā ar šā likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmo daļu „konstitucionālo sūdzību (ieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikvienu persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”. Papildus tam 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punkts prasa pamatot, ka ir aizskartas Satversmē noteiktās pieteikuma iesniedzēja pamattiesības.

Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādi nepastāv. Savukārt saskaņā ar šā panta ceturto daļu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

**6.2.** Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi, norādīts uz Pieteikuma iesniedzējai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 92. panta pirmajam teikumam.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka Pieteikuma iesniedzēja ir izmantojusi visas iespējas aizstāvēt savas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, kā arī ievērojusi Satversmes tiesas likumā noteikto konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Pieteikums atbilst arī citām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.<sup>2</sup> panta prasībām.

**7.** Pieteikumā ietverts arī prasījums izvērtēt apstrīdētās normas atbilstību Konvencijas 6. panta pirmās daļas pirmajam teikumam. Taču pieteikumā nav pamatots, ka Konvencijas 6. panta pirmā daļa paredzētu plašāku Pieteikuma iesniedzējas tiesību aizsardzību nekā Satversmes 92. pants un tādēļ apstrīdētās normas atbilstība šai normai būtu vērtējama atsevišķi. Turklāt Pieteikuma iesniedzēja arī pati norādījusi uz Satversmes tiesas praksi, noskaidrojot Satversmē noteikto pamattiesību saturu, ņem vērā arī Latvijas starptautiskās saistības cilvēktiesību jomā (*sk. pieteikuma 4. lpp.*). Starptautiskās cilvēktiesību normas un to piemērošanas prakse konstitucionālo tiesību līmenī kalpo par interpretācijas līdzekli pamattiesību un tiesiskas valsts

principu satura un apjoma noteikšanai, ciktāl tas nenoved pie Satversmē ietverto pamattiesību sašaurināšanas (*sk., piemēram, Satversmes tiesas 2010. gada 7. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-01-01 10.2. punktu*).

Līdz ar to pieteikumā ietvertais pamatojums par apstrīdētās normas neatbilstību Konvencijas 6. panta pirmās daļas pirmajam teikumam ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

### **nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta otrās daļas 2. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam” pēc SIA „Arkolat” konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 17/2013).

**2.** Atzīt, ka nav nepieciešams aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu, jo 2013. gada 11. janvārī ir ierosināta lieta Nr. 2013-01-01 „Par Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta otrās daļas 2. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam” un Saeimai līdz 2013. gada 11. martam šajā lietā jāiesniedz atbildes raksts ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

**3.** Atteikties ierosināt lietu par Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta otrās daļas 2. punkta atbilstību Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pirmās daļas pirmajam teikumam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta