



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2012. gada 14. decembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Kristīne Krūma un Uldis Ķinis,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 194/2012), ko iesniegusi akciju sabiedrība „Danske Banka” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs pieteikumā lūdz Satversmes tiesu:

1.1. izvērtēt 2007. gada 1. novembrī pieņemtā Maksātnespējas likuma 138. panta (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89., 92. un 105. pantam;

1.2. „Piemērot pagaidu noregulējumu, aizliedzot izbeigt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ceturta Planēta” un maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Troja Immobilien” maksātnespējas procesa lietu”.

2. 2012. gada 5. decembrī Satversmes tiesā saņemts Pieteikuma iesniedzēja 2012. gada 4. decembra iesniegums Nr. 4764. Iesniegumā norādīts, ka šā lēmuma 1.2. punktā minētais lūgums vairs netiekot uzturēts.

3. Apstrīdētā norma bija spēkā līdz 2010. gada 1. novembrim un tā noteica, ka lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu pieņem noslēguma kreditoru sapulce ne vēlāk kā mēnesi pēc bankrota procedūras pasākumu izpildes. Lēmums par bankrota

procedūras pabeigšanu ir pieņemts, ja par to nobalso vairāk nekā puse klātesošo balsstiesīgo kreditoru.

Saskaņā ar spēkā esošā Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 5. punktu maksātnespējas procesos, kuri uzsākti laikā no 2008. gada 1. janvāra līdz 2010. gada 31. oktobrim, tiek piemērotas minētajā laika posmā spēkā esošā Maksātnespējas likuma normas.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likuma atbilstību Satversmei.

Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

5. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu pieteikumu (konstitucionālo sūdzību) var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Pieteikumā norādīts, ka vispārējās jurisdikcijas tiesa savā spriedumā Pieteikuma iesniedzēju ir atzinusi par kreditoru maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ceturta Planēta” maksātnespējas procesā. Savukārt apstrīdētā norma, pat neskatoties uz to, ka joprojām pastāv strīds par iespējamā kreditora tiesību apjomu pret maksātnespējīgo personu, ļaujot izbeigt maksātnespējas procesa lietu un neņemot vērā Pieteikuma iesniedzēja tiesības.

Līdz ar to pastāv pamatota iespējamība, ka apstrīdētā norma aizskar Pieteikuma iesniedzēja tiesības un tas ir tiesīgs iesniegt pieteikumu.

6. Pieteikumam jāatbilst arī citām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā.

Saskaņā ar šā likuma 18. panta pirmās daļas 3. punktu pieteikumā jānorāda lietas faktiskie apstākļi. Savukārt saskaņā ar šā panta pirmās daļas 4. punktu, kā arī 19.² panta sestās daļas 1. punktu, pieteikumā jāpamato apstrīdētās normas neatbilstība katrai pieteikumā minētajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

7. Pieteikumā norādīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 92. un

105. pantam. Pieteikums šajā daļā atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma prasībām.

8. Pieteikumā nav sniegt juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 89. pantam.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajām prasībām.

9. Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādi nepastāv.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka attiecībā uz aizkārums, ko Pieteikuma iesniedzējam ir radījusi apstrīdētā norma, nepastāv Pieteikuma iesniedzējam iespēju aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas otrais teikums paredz, ka, ja nav iespēju Satversmē noteiktās pamattiesības aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā no pamattiesību aizskārums brīža.

Pieteikumā norādīts, ka citastarp arī apstrīdētā norma bijusi viens tiesiskajiem pamatiem, pamatojoties uz kuru 2012. gada 11. oktobrī varējusi notikt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ceturta Planeta” kreditoru sapulce, bet 2012. gada 24. oktobrī – maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Troja Immobilien” kreditoru sapulce. Minētajās kreditoru sapulcēs, kā arī 2012. gada 3. decembra Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas lēmumos lietā Nr. C27241209 un lietā Nr. C27242009 nolemtais noveda pie maksātnespējas procesa lietu izbeigšanas, neskatoties uz to, ka citā prasības tiesvedības procesā joprojām pastāv vēl neizskatīts strīds par Pieteikuma iesniedzēja kā iespējamā kreditora tiesību apjomu pret maksātnespējīgo personu.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzējs ir ievērojis likumā noteikto termiņu pieteikuma iesniegšanai.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par 2007. gada 1. novembra Maksātnešpējas likuma 138. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. un 105. pantam” pēc akciju sabiedrības „Danske Bank” konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 194/2012).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Latvijas Republikas Saeimu – līdz 2013. gada __. februārim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

3. Atteikties ierosināt lietu par 2007. gada 1. novembra Maksātnešpējas likuma 138. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 89. pantam.

4. Atzīt, ka nav nepieciešams lemt par šā lēmuma 1.2. punktā norādīto Pieteikuma iesniedzēja lūgumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta