



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2012. gada 30. oktobrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Kristīne Krūma un Uldis Ķinis,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 164/2012), kuru sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nygaard International” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) vārdā iesniedzis tās pilnvarotais pārstāvis Mariss Martinsons,

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Aizputes novada domes 2012. gada 28. marta saistošo noteikumu Nr. 7 „Aizputes novada teritorijas plānojuma 2012.–2023. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr. 7) 407.16.3., 434.23. un 572.6. apakšpunkta (turpmāk – apstrīdētās normas) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 64. un 105. pantam, kā arī Komerclikuma 4. pantam.

2. Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr. 7 407.16.3. un 434.23. apakšpunktu viens no atļautās izmantošanas veidiem ražošanas un tehniskās apbūves teritorijās (RT) un lauku teritorijās (L) ir „izstrādājot detālplānojumu – lielferma”.

Savukārt šo noteikumu 572.6. apakšpunkts paredz, ka detālplānojums citastarp izstrādājams „lielfermu būvniecībai un rekonstrukcijai”.

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par „citu normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiska spēka

tiesību normām (aktiem)”. Līdz ar to prasījums izvērtēt pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību Satversmei un likumam ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu pieteikumu (konstitucionālo sūdzību) var iesniegt ikvienu persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Pieteikumā ir norādīts, ka apstrīdētās normas aizskar Pieteikuma iesniedzējas pamattiesības, nosakot pienākumu izstrādāt detālplānojumu lielfermu būvniecībai un rekonstrukcijai.

Pieteikumam pievienota pilnvara, ar kuru sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nygaard International” valdes priekšsēdētāja Aiga Bārdiņa pilnvaro Marisu Martinsonu pārstāvēt Pieteikuma iesniedzēju visās Latvijas Republikas valsts pārvaldes un citās iestādēs.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu.

5. Konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18., 19.² un 19.³ pantā.

Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otro daļu pieteikumu attiecībā uz pašvaldības teritorijas plānojumu Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc attiecīgo saistošo noteikumu spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar šā likuma 18. panta pirmās daļas 3. punktu pieteikumā jānorāda lietas faktiskie apstākļi. Savukārt saskaņā ar šā panta pirmās daļas 4. punktu, kā arī 19.² panta sestās daļas 1. punktu pieteikumā jāpamato apstrīdētās normas neatbilstība katrai pieteikumā minētajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

6. Saistošie noteikumi Nr. 7 stājušies spēkā 2012. gada 4. aprīlī, proti, nākamajā dienā pēc attiecīga paziņojuma publicēšanas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Pieteikums Satversmes tiesai izsūtīts 2012. gada 4. oktobrī (pasta zīmogs). Līdz ar to ir ievērots Satversmes tiesas likuma 19.³ panta otrajā daļā noteiktais termiņš pieteikuma iesniegšanai.

7. Pieteikumā norādīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu neatbilstību Satversmes 105. pantam. Pieteikums šajā daļā atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma prasībām.

8. Pieteikuma iesniedzēja atsaucas uz Satversmes tiesas 2005. gada 11. novembra spriedumā lietā Nr. 2005-08-01 secināto, ka „tiesiskās paļāvības principa

īstenošanā nozīme ir arī tam, vai personas paļaušanās uz tiesību normu ir likumīga, pamatota un saprātīga, kā arī tam, vai tiesiskais regulējums pēc savas būtības ir pietiekami noteikts un nemainīgs, lai tam varētu uzticēties”.

Pieteikuma iesniedzēja norāda, ka tiesisko paļāvību tai rada zemes gabala transformācijas atļaujas, kā arī A un B kategorijas atļauju saņemšana (piesārņojošo darbību veikšanai). Taču pieteikumā nav norādīts, vai Pieteikuma iesniedzējai būtu radusies tiesiskā paļāvība uz kādu tiesību normu un kāpēc.

Pieteikumā nav sniegts arī juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu neatbilstību Satversmes 64. pantam un Komerclikuma 4. pantam.

Līdz ar to pieteikums daļā par apstrīdēto normu neatbilstību Satversmes 1. un 64. pantam, kā arī Komerclikuma 4. pantam neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Aizputes novada domes 2012. gada 28. marta saistošo noteikumu Nr. 7 „Aizputes novada teritorijas plānojuma 2012.–2023. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 407.16.3., 434.23. un 572.6. apakšpunkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam” pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Nygaard International” konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 164/2012).

2. Atteikties ierosināt lietu par Aizputes novada domes 2012. gada 28. marta saistošo noteikumu Nr. 7 „Aizputes novada teritorijas plānojuma 2012.–2023. gadam grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 407.16.3., 434.23. un 572.6. apakšpunkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 64. pantam, kā arī Komerclikuma 4. pantam.

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Aizputes novada domi – līdz 2012. gada 30. decembrim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta