



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2012. gada 21. augustā*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneši Kristīne Krūma un Sanita Osipova,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 130/2012), kuru „Yelverton Investments B.V.”, „IAG Industrieanlagen GmbH”, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „IAG” un „Yelverton Investment B.V.” vārdā iesniedzis zvērināts advokāts Daimārs Škutāns (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji),

### **konstatēja:**

1. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 3., 5. un 7. punkta (turpmāk – apstrīdētās normas) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantam.

Apstrīdētās normas noteic, ka prasības pieteikumā citastarp norādāms prasības priekšmets, apstākļi, ar kuriem prasītājs pamato savu prasījumu, pierādījumi, kas tos apstiprina, un prasītāja prasījumi.

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu atbilstību Satversmei.

Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**3.** Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts paredz personai tiesības pamattiesību aizskāruma gadījumā iesniegt pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktā noteiktas lietas ierosināšanu. Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētās normas ir piemērotas attiecībā uz Pieteikuma iesniedzējiem un radījušas tiem pamattiesību aizskārumu.

Tādējādi Pieteikuma iesniedzēji ir tiesīgi iesniegt pieteikumu.

**4.** Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmā daļa noteic, ka „konstitucionālo sūdzību (ieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”. Papildus tam 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punkts prasa pamatot, ka ir aizskartas Satversmē noteiktās pieteikuma iesniedzēja pamattiesības.

Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi, norādīts uz Pieteikuma iesniedzējiem Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 92. pantam.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā atbilst likumā noteiktām prasībām.

**5.** Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta otrā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādi nepastāv.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka Pieteikuma iesniedzēji ir izmantojuši visas iespējas aizstāvēt savas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, kā arī ievērojuši Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtajā daļā noteikto konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

**6.** Pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.<sup>2</sup> panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

**n o l ē m a :**

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 3., 5. un 7. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam” pēc „Yelverton Investments B.V.”, „IAG Industrieanlagen GmbH”, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „IAG” un „Yelverton Investment B.V.” konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 130/2012).

2. Atzīt, ka nav nepieciešams aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu, jo 2012. gada 8. martā ir ierosināta lieta Nr. 2012-06-01 „Par Civilprocesa likuma 128. panta otrās daļas 3., 5. un 7. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 90. un 92. pantam” un Saeima jau ir iesniegusi atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris