



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2012. gada 8. jūnijā*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneši Kaspars Balodis un Sanita Osipova,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto divdesmit Latvijas Republikas Saeimas deputātu – Vitālija Orlova, Sergeja Potapkina, Borisa Cileviča, Igora Zujeva, Andreja Klementjeva, Marjanas Ivanovas - Jevsejevas, Valērija Agešina, Ivana Ribakova, Dmitrija Rodionova, Sergeja Mirska, Viktora Jakovļeva, Ivana Zariņa, Ivana Klementjeva, Jāņa Tutina, Aleksandra Sakovska, Igora Meļņikova, Mihaila Zemļinska, Sergeja Dolgopolova, Jāņa Urbanoviča un Raimonda Rubika – (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) pieteikumu (pieteikums Nr. 88/2012),

### **konstatēja:**

1. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Ministru kabineta 2006. gada 31. oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 899) 84.<sup>1</sup> un 89. punkta (turpmāk – apstrīdētās normas) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91. un 111. pantam un atzīt apstrīdētās normas par spēkā neesošām no to pieņemšanas dienas.

2. Noteikumu Nr. 899 84.<sup>1</sup> punkts nosaka:

„Ja pacients kompensācijas kārtības ietvaros iepriekš nav saņēmis konkrētajai diagnozei paredzētās kompensējamo zāļu A sarakstā iekļautās zāles

vai medicīniskās ierīces, ārsts uz īpašās receptes veidlapas izraksta šai diagnozei paredzēto zāļu vispārīgo nosaukumu vai medicīniskās ierīces vispārīgo nosaukumu.”

Savukārt Noteikumu Nr. 899 89. punkts nosaka:

„Ja ārsts, izrakstot kompensējamās zāles, lietojis zāļu vispārīgo nosaukumu, farmaceita pienākums ir izsniegt lētākās šim nosaukumam, zāļu formai un stiprumam atbilstošās kompensējamās zāles, bet, ja kompensējamo zāļu sarakstā ir divas vai vairākas zāles ar lētāko kompensācijas bāzes cenu, – zāles, kurām lētāko zāļu statusu ar lēmumu ir noteicis Nacionālais veselības dienests. Ja ārsts, izrakstot kompensējamās medicīniskās ierīces, lietojis to vispārīgo nosaukumu, farmaceita pienākums ir izsniegt lētākās šim nosaukumam un lietošanas veidam atbilstošās kompensējamās medicīniskās ierīces, bet, ja kompensējamo medicīnisko ierīču sarakstā ir divas vai vairākas medicīniskās ierīces ar lētāko kompensācijas bāzes cenu, – medicīniskās ierīces, kurām lētāko medicīnisko ierīču statusu ar lēmumu ir noteicis Nacionālais veselības dienests. Kompensācijas kārtības ietvaros aizliegts izsniegt šiem nosacījumiem neatbilstošas zāles vai medicīniskās ierīces.”

**3.** Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktam Satversmes tiesas kompetencē ietilpst lietas par Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei.

Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

**4.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 3. punktu tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu ir ne mazāk kā divdesmit Saeimas deputātiem. Pieteikumu parakstījuši divdesmit Saeimas deputāti.

**5.** Vienlaikus Satversmes tiesas likums noteic, ka lieta ierosināma tikai tad, ja pieteikums atbilst arī prasībām, ko pieteikumam izvirza šā likuma 18. pants.

Pieteikumā ir norādīti Pieteikuma iesniedzēji un institūcija, kas izdevusi apstrīdētās normas. Tajā ir ietverts lietas faktisko apstākļu izklāsts un prasījums Satversmes tiesai.

**5.1.** Pieteikuma iesniedzēji ir juridiski pamatojuši apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 91. un 111. pantam. Līdz ar to pieteikums

šajā daļā atbilst prasībām, kas tam noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā.

**5.2.** Pieteikumā ir uzsvērts, ka valstij, izdodot normatīvos aktus, ir pienākums ievērot Satversmes 1. pantā nostiprinātos tiesiskās paļāvības un samērīguma principus. Samērīguma princips pieteikumā ir vērtēts, pamatojot apstrīdēto normu neatbilstību Satversmes 91. un 111. pantam. Pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums tam, kāpēc apstrīdēto normu neatbilstība Satversmes 1. pantā ietvertajam samērīguma principam būtu izvērtējama atsevišķi. Tāpat pieteikumā nav juridiskā pamatojuma par apstrīdēto normu neatbilstību tiesiskās paļāvības principam.

Līdz ar to pieteikums daļā par apstrīdēto normu neatbilstību Satversmes 1. pantam neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

#### **n o l ē m a :**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par Ministru kabineta 2006. gada 31. oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” 84.<sup>1</sup> un 89. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 111. pantam” pēc divdesmit Saeimas deputātu pieteikuma (pieteikums Nr. 88/2012).

**2.** Atteikties ierosināt lietu par Ministru kabineta 2006. gada 31. oktobra noteikumu Nr. 899 „Ambulatorajai ārstēšanai paredzēto zāļu un medicīnisko ierīču iegādes izdevumu kompensācijas kārtība” 84.<sup>1</sup> un 89. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam.

**3.** Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Ministru kabinetu – līdz 2012. gada 8. augustam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris