



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2012. gada 28. februārī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Aija Branta, tiesneši Kristīne Krūma un Uldis Ķinis,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto akciju sabiedrības „Swedbank” (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 18/2012),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Civilprocesa likuma 141. panta pirmās daļas, ciktāl tā neparedz tiesības iesniegt blakus sūdzību par lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu (turpmāk – apstrīdētā norma), atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. pantam.

Civilprocesa likuma 141. panta pirmā daļa paredz, ka par šā likuma 140. panta trešajā daļā minēto lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par prasības nodrošināšanu, un lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, var iesniegt blakus sūdzību. Šā likuma 140. panta otrajā daļā minētajā gadījumā blakus sūdzību var iesniegt par tiesas lēmumu daļā, ar kuru prasītājam uzdots nodrošināt zaudējumus.

Tādējādi gadījumos, kad tiesa ir apmierinājusi atbildēja pieteikumu par tam piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanu un ar lēmumu prasības nodrošinājumu ir atcēlusi, prasītājs, iesniedzot blakus sūdzību, šādu tiesas lēmumu nevar pārsūdzēt.

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likuma atbilstību Satversmei.

Tādējādi pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts paredz personai tiesības pamattiesību aizskārums gadījumā iesniegt pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktā noteiktas lietas ierosināšanu. Pieteikumā ir norādīts uz to, ka apstrīdētā norma ir piemērota attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju un radījusi tai pamattiesību aizskārums.

Tādējādi Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu.

4. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmā daļa noteic, ka „konstitucionālo sūdzību (ieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”. Papildus tam 19.² panta sestās daļas 1. punkts prasa pamatot, ka ir aizskartas Satversmē noteiktās pieteikuma iesniedzēja pamattiesības.

Pieteikumā ir izklāstīti lietas faktiskie apstākļi, norādīts uz Pieteikuma iesniedzējai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 92. pantam.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā atbilst likumā noteiktām prasībām.

5. Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādi nepastāv.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem secināms, ka iespējas aizstāvēt Pieteikuma iesniedzējas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem nepastāv.

Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtās daļas otrais teikums paredz, ka, ja nav iespēju Satversmē noteiktās pamattiesības aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, konstitucionālo sūdzību (ieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā no pamattiesību aizskārums brīža.

No pieteikuma secināms, ka Pieteikuma iesniedzējas pamattiesības tika aizskartas 2011. gada 28. jūlijā. Šajā datumā tika pieņemts Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmums lietā Nr. C04478610 (C-1334/25), kas nav pārsūdzams. Tā kā atbilstoši Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtajai daļai pieteikuma iesniegšanas termiņa pēdējā diena bija 2012. gada 28. janvāris (sestdiena), uzskatāms, ka pieteikums atbilstoši Satversmes tiesas likuma 26. panta pirmajai daļai un Civilprocesa likuma 48. panta otrajai daļai varēja tikt nodots sakaru iestādē (pastā) 2012. gada 30. janvārī.

Pasta atzīme uz aplokšnes, ar kuru nosūtīts pieteikums Satversmes tiesai, apliecina, ka pieteikums pastā nodots 2012. gada 30. janvārī. Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēja ir ievērojusi likumā noteikto termiņu pieteikuma iesniegšanai.

6. Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Civilprocesa likuma 141. panta pirmās daļas, ciktāl tā neparedz tiesības iesniegt blakus sūdzību par lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par prasības nodrošinājuma atcelšanu, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam” pēc akciju sabiedrības „Swedbank” konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 18/2012).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Latvijas Republikas Saeimu – līdz 2012. gada 30. aprīlim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētāja

A. Branta