



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2010. gada 12. maijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Juris Jelāgins, tiesneši Kaspars Balodis un Kristīne Krūma,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta (turpmāk arī – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 115/2010),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Ministru kabineta 2007. gada 6. marta noteikumu Nr.173 „Transportlīdzekļu vadītāja kvalifikācijas iegūšanas, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 173) 40. punkta pirmā teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 64. pantam un Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrās daļas vārdu „un atjaunošanas” atbilstību Satversmes 1. pantam.

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums par likuma atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai. Savukārt atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktu Satversmes tiesai ir piekritīgs prasījums izvērtēt citu normatīvo aktu vai to daļu atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normām (aktiem).

3. Noteikumi Nr.173 zaudējuši spēku kopš 2010. gada 1. janvāra. To 40. punkts noteica, ka “ja personai pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros noteikts transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums vai ja personai atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz gadu vai ilgāk, vai ja transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas par transportlīdzekļa vadīšanu alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā, persona, lai atgūtu tiesības, nokārto B kategorijai atbilstošu teorētisko un vadīšanas eksāmenu vienā no CSDD nodaļām, kurā šos eksāmenus pieņem. Ja vadītāja apliecībā atzīmēta tikai A1, A vai B1 kategorija, persona nokārto attiecīgajai kategorijai atbilstošu teorētisko un vadīšanas eksāmenu.”

Savukārt Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrā daļa paredz, ka “transportlīdzekļa vadītāja apliecību izsniedz uz noteiktu termiņu. Transportlīdzekļa vadītāja tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtību, kā arī vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtību un termiņus nosaka Ministru kabinets.”

4. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 9. punkts noteic, ka tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu ir „tiesai, izskatot [...] administratīvo lietu”. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.¹ panta pirmās daļas 2. punktu pieteikums iesniedzams, ja tiesa, izskatot administratīvo lietu kasācijas kārtībā, uzskata, ka norma, ko iestāde ir piemērojusi, neatbilst Satversmei vai starptautisko tiesību normai.

Pieteikumu iesniedzis Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments, izskatot tā tiesvedībā esošo administratīvo lietu Nr. 128071308. Pieteikumā ir norādīts, ka izskatāmajā lietā Administratīvā apgabaltiesa ir piemērojusi Noteikumu Nr.173 40. punktu, kas pēc Pieteikuma iesniedzēja domām, neatbilst Satversmes 64. pantam.

Līdz ar to Pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 9. punktu un 19.¹ panta pirmās daļas 2. punktu par Noteikumu Nr.173 40. punkta atbilstības izvērtēšanu Satversmes 64. pantam ir tiesīgs iesniegt Satversmes tiesā pieteikumu par lietas ierosināšanu.

5. Pieteikumā sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts, kā arī juridiskais pamatojums par Noteikumu Nr.173 40. punkta pirmā teikuma iespējamo neatbilstību Satversmes 64. pantam.

Pieteikums šajā daļā atbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. un 19.¹ pantā.

6. Savukārt juridiskais pamatojums par Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrās daļas vārdu „un atjaunošanas” iespējamo neatbilstību Satversmes 1. pantam pieteikumā nav ietverts. Pieteikumā vienīgi norādīts, ka, ja deleģējošā likuma norma neesot skaidra, tā neatbilstot Satversmes 1. pantā ietvertajam tiesiskuma principam. Bez tam no pieteikuma nav secināms, ka Ceļu satiksmes likuma 22. panta otro daļu būtu piemērojusi iestāde vai ka administratīvajai tiesai tā būtu jāpiemēro šajā lietā.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Ministru kabineta 2007. gada 6. marta noteikumu Nr.173 „Transportlīdzekļu vadītāja kvalifikācijas iegūšanas, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību iegūšanas un atjaunošanas kārtība un vadītāja apliecības izsniegšanas, apmaiņas un atjaunošanas kārtība” 40. punkta pirmā teikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 64. pantam” pēc Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta pieteikuma (pieteikums Nr. 115/2010);

2. Atteikties ierosināt Satversmes tiesā lietu par Ceļu satiksmes likuma 22. panta otrās daļas vārdu „un atjaunošanas” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. pantam pēc Latvijas Republikas Latvijas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta pieteikuma (pieteikums Nr. 115/2010);

3. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Ministru kabinetu – līdz 2010. gada 12. jūlijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

J. Jelāgins