



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS

PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 22. decembrī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneses Aija Branta un Kristīne Krūma,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Genādija Davidenko (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu un tā papildinājumu (pieteikums Nr. 476/2009), kā arī Rīgas Centrālcietuma 2009. gada 15. decembra vēstuli Nr. 3/11-15933,

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Latvijas Sodu izpildes kodeksa 116. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 116. panta pirmā daļa noteic: „Ja notiesātais soda izciešanas laikā saslimis ar psihisku slimību vai citu smagu, neārstējamu slimību, kuras dēļ viņš nav spējīgs turpināt piespriestā soda izciešanu, soda izpildes iestāde gādā par to, lai saskaņā ar likumu tiktu veikta ekspertīze. Ņemot

vērā ārstu komisijas atzinumu, soda izpildes iestāde var ierosināt tiesai atbrīvot šo personu no turpmākās soda izciešanas”.

2. Saskaņā ar Satversmes 85. pantu un Satversmes tiesas likuma 1. pantu un 16. panta 1. punktu prasījums par likuma normu atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas likuma 18. un 19.² pantā.

Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikumā citastarp jānorāda lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums. No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19.² panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību pieteikumā norādītajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta otro daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādu nav. Saskaņā ar šā panta sestās daļas 2. punktu konstitucionālajā sūdzībā jāpamato, ka visi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi ir izmantoti vai arī tādu nav.

4. Pieteikums par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 91. pantam atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

Tajā norādīts uz apstrīdēto normu radīto Pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārumu, sniegts faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums. No pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem gūstams apstiprinājums tam, ka nav vispārēju tiesību aizsardzības līdzekļu Pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizsardzībai.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

n o l ē m a:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Latvijas Sodū izpildes kodeksa 116. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam” pēc Genādija Davidenko konstitucionālās sūdzības.

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto normu, – Saeimu – līdz 2010. gada 2. februārim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G.Kūtris