



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 29. septembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: priekšsēdētājs Juris Jelāgins, tiesneši Kaspars Balodis un Viktors Skudra,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemtos Sandra Mukāna un Lindas Plūmes-Vozņakovskas (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) pieteikumus par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 413/2009 un pieteikums Nr. 418/2009),

### **konstatēja:**

1. Abu pieteikumu teksti – gan pamatojums, gan prasījums Satversmes tiesai tajos – ir identiski. Arī Pieteikuma iesniedzēju norādītie faktiskie apstākļi ir līdzīgi. Tādēļ, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, pieteikumi tiks izskatīti vienlaicīgi un attiecībā uz šiem pieteikumiem tiek pieņemts viens lēmums.

2. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu atzīt likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 5. pantu un faktu, ka šajā likumā nav ietverts tā darbības pārejas periods vai taisnīgi pārejas noteikumi, kas noteiktu, ka šis likums attiektos tikai uz personām, kurām vēl nav radušās tiesības uz vecāku pabalstu, nevis personām, kurām jau ir piešķirts vecāku pabalsts, par neatbilstošu Satversmes 1., 91. un 110. pantam.

No pieteikumiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu izvērtēt likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 5. panta pirmās daļas (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91. un 110. pantam.

Apstrīdētā norma noteic:

„Laika periodā no 2009.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 2.maijam personai, kura bērna kopšanas laikā ir obligāti sociāli apdrošinātā persona (darba ņēmējs vai pašnodarbinātais) atbilstoši likumam “Par valsts sociālo apdrošināšanu”, likumā “Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” noteikto vecāku pabalstu izmaksā 50 procentu apmērā no piešķirtā pabalsta apmēra ar tā mēneša pirmo datumu, kas seko mēnesim, kurā persona ir kļuvusi par obligāti sociāli apdrošināto personu (darba ņēmēju vai pašnodarbināto) atbilstoši likumam “Par valsts sociālo apdrošināšanu”.”

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums izvērtēt likuma atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktā paredzēto lietu ierosināšanu var iesniegt tai noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā, tas ir, kā konstitucionālo sūdzību.

Pieteikuma iesniedzēji ir norādījuši uz viņiem Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu. Arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izsniegtās izziņas apliecina, ka Pieteikuma iesniedzējiem ir aprēķināts vecāku pabalsts. Tādējādi apstrīdētā norma tieši Pieteikuma iesniedzējus ir skārusi. Līdz ar to Pieteikuma iesniedzēji ir tiesīgi iesniegt pieteikumu.

5. Vienlaikus Satversmes tiesas likums noteic, ka lieta ierosināma tikai tad, ja pieteikums atbilst arī pārējām prasībām, ko konstitucionālās sūdzības iesniedzējam izvirza šā likuma 18. pants un 19.<sup>2</sup> pants.

**5.1.** Pieteikumos ir norādīts uz Pieteikuma iesniedzēju pamattiesību aizskārumu. Pieteikumi un tam pievienotie materiāli atspoguļo lietas faktiskos apstākļus. Pieteikuma iesniedzēji pamatojuši, ka šajā gadījumā savu aizskarto tiesību aizsardzībai nav vispārējo tiesību aizsardzības līdzekļu.

**5.2.** Pieteikumos ir ietverts juridiskais pamatojums par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 1., 91. un 110. pantam.

Līdz ar to pieteikumi par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 1., 91. un 110. pantam atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

**nolēma:**

**1.** Ierosināt Satversmes tiesā lietu “Par likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 5. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91. un 110. pantam” pēc Sandra Mukāna un Lindas Plūmes-Vozņakovskas konstitucionālajām sūdzībām (pieteikums Nr. 413/2009 un pieteikums Nr. 418/2009).

**2.** Atzīt, ka aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu nav nepieciešams, jo 2009.gada 17. jūlijā ir ierosināta lieta Nr. 2009-44-01 “Par likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 5. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91. un 110. pantam” un Saeima jau ir iesniegusi atbildes rakstu ar lietas faktisko izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

J. Jelāgins