



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS

PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 14. septembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Juris Jelāgins un tiesneses Aija Branta un Kristīne Krūma,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Allas Ignatjevas (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikuma reģ. Nr. 292/2009)

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Prokuroru izdienes pensiju likuma pārejas noteikumu 8. un 9. punktu (turpmāk – apstrīdētās normas) par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91., 106. un 109. pantam.

Apstrīdētās normas noteic:

8) No 2009. gada 1. jūlija līdz 2012. gada 31. decembrim izdienes pensijas saņēmējam, kurš 2009. gada 1. jūlijā ir obligāti sociāli apdrošinātā persona (darba ņēmējs vai pašnodarbinātais), izdienes pensiju pārrēķina un samazina par 70 procentiem no aprēķinātā izdienes pensijas apmēra. Izdienes pensijas apmērs atjaunojams ar tā mēneša pirmo datumu, kas seko mēnesim, kurā zaudēts sociāli apdrošinātās personas statuss;

9) No 2009. gada 1. jūlija līdz 2012. gada 31. decembrim izdienas pensijas saņēmējam, kurš kļūst par obligāti sociāli apdrošināto personu (darba ņēmēju vai pašnodarbināto), ar tā mēneša pirmo datumu, kas seko mēnesim, kurā izdienas pensijas saņēmējs kļuvis par obligāti sociāli apdrošināto personu, izdienas pensiju pārrēķina un samazina par 70 procentiem no aprēķinātā izdienas pensijas apmēra. Izdienas pensijas apmērs atjaunojams ar tā mēneša pirmo datumu, kas seko mēnesim, kurā zaudēts obligāti sociāli apdrošinātās personas statuss.

2. Atbilstoši Satversmes tiesas 20. panta piektajai daļai, lemjot par to, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma, kolēģija izvērtē, vai:

- 1) lieta ir piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19². panta prasībām;
- 4) pieteikums nav iesniegts par jau izspriestu prasījumu.

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu Satversmes tiesa izskata lietas par likumu atbilstību Satversmei. Tādējādi pieteikumā formulētais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts un 19². panta pirmā daļa noteic, ka personai ir tiesības iesniegt pieteikumu (konstitucionālo sūdzību) tai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā. Saistībā ar šo kritēriju Satversmes tiesas likuma 19². panta sestās daļas 1. punkts konstitucionālās sūdzības iesniedzējam uzliek pienākumu pamatot, ka ir aizskartas viņam Satversmē noteiktās pamattiesības.

No pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem izriet, ka Pieteikuma iesniedzēja saņem izdienas pensiju un 2009. gada 1. jūlijā ir bijusi pašnodarbināta persona (jeb obligāti sociāli apdrošināma persona). Tādējādi Pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu par Prokuru izdienas

pensiju likuma pārejas noteikumu 8. punktu. Satversmes tiesa nav guvusi apstiprinājumu tam, ka uz Pieteikuma iesniedzēju attiektos arī pārejas noteikumu 9. punkts.

5. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19². pantā noteiktajām prasībām.

Satversmes tiesas likuma 19². panta otrā daļa noteic, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. No pieteikuma secināms, ka iespējas aizstāvēt Pieteikuma iesniedzējas pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem nepastāv.

Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas prasībām izskatāmajā pieteikumā ir norādīta Pieteikuma iesniedzēja un institūcija, kas izdevusi apstrīdēto normu. Pieteikums un tam pievienotie materiāli atspoguļo lietas faktiskos apstākļus. Pieteikumā ir ietverts prasījums Satversmes tiesai.

Papildus tam Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkts noteic pienākumu pieteikumā norādīt arī juridisko pamatojumu. Pamatošanas pienākums nozīmē, ka pieteikumam jāsaturs juridiski argumenti, kas atspoguļo pieteikuma iesniedzēja viedokli par apstrīdētās normas neatbilstību katrai no augstāka juridiskā spēka tiesību normām, atbilstība kurai tiek apstrīdēta. Konstitucionālās sūdzības gadījumā pieteikuma iesniedzējam jāpamato arī, ka minētā neatbilstība aizskar tieši viņa tiesības.

Izskatāmajā pieteikumā ir ietverts juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Satversmes 1., 91. un 109. pantam un Pieteikuma iesniedzējai radīto pamattiesību aizskārumu. Tādējādi šajā daļā pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām. Šajā daļā pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19². panta prasībām.

Savukārt attiecībā uz apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Satversmes 106. pantam pieteikuma tekstā ir ietverti atsevišķi argumenti, tomēr tie pietiekami nepaskaidro, kā veidojas apstrīdētās normas pretruna ar

Satversmes 106. pantā garantētajām tiesībām, nedz arī kā radies Pieteikuma iesniedzējas pamattiesību aizskārums. Līdz ar to pieteikumā ietvertais pamatojums attiecībā uz šo prasījuma daļu ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

6. Pieteikums nav iesniegts arī par prasījumu, kas būtu jau izspriests Satversmes tiesā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

- 1.** Ierosināt lietu “Par Prokuroru izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 8. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91. un 109. pantam” pēc Allas Ignatjevas konstitucionālās sūdzības (pieteikuma reģ. Nr. 292/2009).
- 2.** Atteikties ierosināt lietu par Prokuroru izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 8. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. pantam un Prokuroru izdienas pensiju likuma pārejas noteikumu 9. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91., 106. un 109. pantam.
- 3.** Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto normu, - Saeimu – līdz 2009. gada 15. oktobrim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

J.Jelāgins