



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 19. augustā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Juris Jelāgins un tiesneses Aija Branta un Kristīne Krūma,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Vitolda Peipiņa (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikuma reģ. Nr. 280/2009),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 13. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasību par pārvaldīšanai nepieciešamo profesionālo izglītību un vismaz ceturto profesionālo kvalifikācijas līmeni apliecinošu dokumentu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91., 105. un 106. pantam.

Apstrīdētā norma noteic profesionālās kvalifikācijas prasības dzīvojamās mājas pārvaldītājam. No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs apstrīd normas pirmās daļas atbilstību Satversmei.

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums izvērtēt likuma atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punkts un 19.² panta pirmā daļa noteic, ka personai ir tiesības iesniegt pieteikumu (konstitucionālo

sūdzību) tai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums gadījumā. Saistībā ar šo kritēriju Satversmes tiesas likuma 19.² panta sestās daļas 1. punkts konstitucionālās sūdzības iesniedzējam uzliek pienākumu pamatot, ka ir aizskartas viņam Satversmē noteiktās pamattiesības.

Pieteikumā paskaidrots, kā apstrīdētā norma, pēc Pieteikuma iesniedzēja ieskata, ir viņu skārusi, un ietverts pamatojums par Satversmes 91. un 106. pantā noteikto pamattiesību aizskārums.

Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētā norma ierobežo īpašnieka rīcību ar savu īpašumu, tomēr no pieteikuma neizriet, ka apstrīdētā norma būtu skārusi paša Pieteikuma iesniedzēja tiesības uz īpašumu. Satversmes tiesa nav guvusi apstiprinājumu tam, ka apstrīdētā norma radītu pieteikuma iesniedzējam Satversmes 105. pantā noteikto pamattiesību aizskārums.

4. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām.

Izskatāmajā pieteikumā ir norādīts pieteikuma iesniedzējs un institūcija, kas izdevusi apstrīdēto aktu, ka arī sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts. Tāpat pieteikumā norādīts uz Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums un sniegts juridiskais pamatojums apstrīdētās normas iespējamai neatbilstībai Satversmes 91. un 106. pantam.

No pieteikuma secināms, ka iespējas aizstāvēt Pieteikuma iesniedzēja pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem nepastāv.

Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām.

5. Pieteikums nav iesniegts par prasījumu, kas būtu jau izspriests Satversmes tiesā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt lietu „Par Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 13. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 106. pantam” pēc Vitolda Peipiņa konstitucionālās sūdzības (pieteikuma reģ. Nr. 280/2009).

2. Atteikties ierosināt lietu par apstrīdētās normas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam.

3. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz 2009. gada 21. septembrim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

J. Jelāgins