



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2009. gada 28. jūlijā*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un tiesneši Kaspars Balodis un Aija Branta,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Ivara Mauriņa (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikuma reģ. Nr. 139/2009),

### **k o n s t a t ē j a:**

1. No pieteikuma izriet, ka pēc būtības Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 2. panta pirmo daļu un 3. panta pirmo daļu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 89., 91., 92., 93., 105., 107. un 109. pantam un spēkā neesošu no apstrīdēto normu pieņemšanas brīža.

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta piekto daļu, izskatot pieteikumu, kolēģija ir tiesīga atteikties ierosināt lietu, ja:

- 1) tā nav piekritīga Satversmes tiesai;
- 2) iesniedzējs nav tiesīgs iesniegt pieteikumu;
- 3) pieteikums neatbilst šā likuma 18. vai 19.<sup>2</sup> panta prasībām;
- 4) pieteikums iesniegts par jau izspriestu prasījumu.

Atbilstoši šiem kritērijiem izvērtējams, vai uz saņemtā pieteikuma pamata lieta ir ierosināma.

3. Pieteikuma iesniedzējs apstrīd likuma normas atbilstību Satversmei Šāds prasījums saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Lieta par likuma neatbilstību Satversmei ir piekritīga Satversmes tiesai.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktā paredzēto lietu ierosināšanu var iesniegt tai noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā, tas ir, kā konstitucionālo sūdzību.

**5.** Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Līdz ar to tam jāatbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktajām prasībām.

**5.1.** Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmā daļa noteic, ka „konstitucionālo sūdzību (ieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”. Papildus tam 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punkts prasa pamatot, ka ir aizskartas ieteikuma iesniedzēja pamattiesības, kas noteiktas Satversmē. No minētā izriet, ka apstrīdētajai normai jāskar tieši ieteikuma iesniedzējs (viņa pamattiesības) un vienlaicīgi jābūt pretrunā ar augstāka juridiskā spēka tiesību normām.

No Valsts Sociālās apdrošināšanas aģentūras saņemtās informācijas izriet, ka Ieteikuma iesniedzējs saņem vecuma pensiju un ir nodarbināts.

Ieteikuma iesniedzējs ir tiesīgs apstrīdēt tikai tādu normu, kas aizskar viņa pamattiesības. Tādējādi viņš var apstrīdēt likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 3. panta pirmo daļu tikai par valsts vecuma pensijas izmaksāšanu (turpmāk – apstrīdētā norma), jo uz viņu nav attiecināms nedz nolikums “Par izdienas pensijām”, nedz nolikums “Par iekšlietu iestāžu ierindas un komandējošā sastāva darbinieku pensijām (darba devēju pensijām)”. Ieteikuma iesniedzējs nevar apstrīdēt arī likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 2. panta pirmo daļu, jo uz strādājošiem pensionāriem nav attiecināms šajā normā minētais pensijas samazinājums.

**5.2.** No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka konstitucionālajā sūdzībā nepieciešams juridiski pamatot, ka apstrīdētā norma aizskar ieteikuma iesniedzēja pamattiesības, kas noteiktas katrā no ieteikumā minētajām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Turklāt ir jāpamato, ka tieši šī neatbilstība izraisa ieteikuma iesniedzējam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums.

Ieteikumā norādīts uz apstrīdētās normas neatbilstību Satversmes 1., 89., 91., 92., 93., 105., 107. un 109. pantam. No lietas faktiskiem apstākļiem nav skaidrs un Ieteikuma iesniedzējs nav pamatojis, kādā veidā apstrīdētā norma aizskar viņam Satversmes 89., 92., 93. un 107. pantā noteiktās tiesības. Ieteikumā šajā daļā sniegts vispārīgs situācijas raksturojums, bet nav norādīts uz konkrētu aizskārums, kas apstrīdētās normas rezultātā būtu radies pašam Ieteikuma iesniedzējam. Tādējādi ieteikums daļā apstrīdētās normas atbilstību minētajām Satversmes normām neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām.

**5.3.** Savukārt ieteikums daļā par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 1. 91., 105. un 109. pantam atbilst Satversmes tiesas likuma prasībām.

**5.4.** No pieteikuma secināms, ka nepastāv citi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi Pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskāruma novēršanai.

Pieteikums atbilst arī pārējām Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.<sup>2</sup> panta prasībām.

**6.** Pieteikums nav iesniegts par prasījumu, kas būtu jau izspriests Satversmes tiesā.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

#### **n o l ē m a:**

**1.** Ierosināt lietu „Par likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 3. panta pirmās daļas, ciktāl tā attiecas uz valsts vecuma pensiju, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91., 105. un 109. pantam” pēc Ivara Mauriņa konstitucionālās sūdzības (pieteikuma reģ. Nr. 139/2009).

**2.** Atteikties ierosināt lietu par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 89., 92., 93. un 107. pantam.

**3.** Atteikties ierosināt lietu par likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 2. panta pirmās daļas atbilstību Satversmes 1., 89., 91., 92., 93., 105., 107. un 109. pantam.

**4.** Nav nepieciešams atkārtoti aicināt Saeimu iesniegt atbildes rakstu, jo 2009. gada 17. jūlijā ir ierosināta lieta „Par likuma „Par valsts pensiju un valsts pabalstu izmaksu laika periodā no 2009. gada līdz 2012. gadam” 3. panta pirmās daļas, ciktāl tā attiecas uz valsts vecuma pensiju, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 91., 105. un 109. pantam” un Saeima ir uzaicināta iesniegt atbildes rakstu līdz 2009. gada 20. augustam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris