



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS

PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 22. maijā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneši Kristīne Krūma un Viktors Skudra,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Ivara Tanomeča un Mārtiņa Karavica (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) konstitucionālo sūdzību (pieteikums Nr. 59/2009),

k o n s t a t ē j a:

1. Pieteikuma iesniedzēji lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas, kas noteic zemes gabala Kanāla ielā b/n ar kadastra numuru Nr. 0100 128 1003 atrašanos apstādījumu un dabas teritorijā, (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105. pantam un Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 3. un 6. punktam, kā arī 4. panta 5. punktam.

2. Saskaņā ar Satversmes 85. pantu un Satversmes tiesas likuma 1. pantu un 16. panta 3. punktu prasījums par pašvaldības domes saistošo noteikumu atbilstību Satversmei un likumam ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu

konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas likuma 18. un 19.² pantā.

3.1. Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikumā citastarp jānorāda lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums. No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19.² panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību pieteikumā norādītajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

3.2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta otro daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādu nav. Saskaņā ar šā panta sestās daļas 2. punktu konstitucionālajā sūdzībā jāpamato, ka visi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi ir izmantoti vai arī tādu nav.

4. Pieteikums par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 105. pantam un Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 6. punktam atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām. Tajā norādīts uz apstrīdēto normu radīto Pieteikuma iesniedzēju pamattiesību aizskārumu, sniegts faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums, kā arī pamatots, ka nav vispārēju tiesību aizsardzības līdzekļu, lai aizstāvētu savas pamattiesības.

5. Pieteikumā par apstrīdētās normas neatbilstību Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 3. punktam, kā arī 4. panta 5. punktam ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai. Pieteikuma iesniedzēji ir citējuši minēto normu saturu un norādījuši, ka apstrīdētās normas pieņemšanas procesā Rīgas dome tās nav ievērojusi, taču nesniedz juridisku argumentāciju tam, kādā veidā izpaužas apstrīdētās normas pretruna ar Teritorijas plānošanas likuma normām. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 20. panta sesto daļu kolēģija šādos gadījumos, izskatot pieteikumu, ir tiesīga atteikties ierosināt lietu.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

n o l ē m a:

1. Ierosināt lietu „Par Rīgas domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grafiskās daļas, kas noteic zemes gabala Kanāla ielā b/n (kadastra numurs Nr. 0100 128 1003) atrašanos apstādījumu un dabas teritorijā, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam un Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 6. punktam”;

2. Atteikties ierosināt lietu par apstrīdētās normas atbilstību Teritorijas plānošanas likuma 3. panta 3. punktam un 4. panta 5. punktam;

3. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto normu, – Rīgas domi – līdz 2009. gada 1. jūlijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris