



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS

PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 14. aprīlī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Juris Jelāgins, tiesneši Kaspars Balodis un Viktors Skudra,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Roberta Mutuļa (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) konstitucionālo sūdzību (pieteikums Nr. 35/2009), kā arī Ieslodzījuma vietu pārvaldes Rīgas Centrālcietuma 2009. gada 9. aprīļa vēstuli Nr. 3/7-5333 (reģistrācijas Nr. 128/2009),

k o n s t a t ē j a:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Latvijas Sodū izpildes kodeksa (turpmāk – LSIK) 74. panta pirmās daļas un Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 432 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 423) 88. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96. un 104. pantam.

LSIK 74.panta pirmā daļa paredz, ka notiesātajiem, kurus tur soda vai disciplinārajos izolatoros, nav tiesību satikties, saņemt sūtījumus, pienesumus un bandroles, iegādāties pārtikas produktus, nosūtīt vēstules privātpersonām un lietot galda spēles; viņiem aizliegts smēķēt.

Noteikumu Nr. 423 88. punkts noteic, ka ierobežojumi saņemt un nosūtīt vēstules notiesātajiem, kuri atrodas soda vai disciplinārajos izolatoros, neattiecas uz iesniegumiem un sūdzībām prokuratūrai vai Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniekam.

2. Saskaņā ar Satversmes 85. pantu un Satversmes tiesas likuma 1. pantu un 16. panta 1. un 3. punktu prasījums par likuma un Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas likuma 18. un 19.² pantā.

Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmā daļa paredz, ka pieteikumā citastarp jānorāda lietas faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums. No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19.² panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību pieteikumā norādītajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta otro daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt pamattiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādu nav. Saskaņā ar šā panta sestās daļas 2. punktu konstitucionālajā sūdzībā jāpamato, ka visi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi ir izmantoti vai arī tādu nav.

Pieteikuma iesniedzējs ir sniedzis faktisko apstākļu izklāstu. Arī no Rīgas Centrālcietuma saņemtās informācijas izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs pēdējā pusgada laikā ir bijis disciplināri sodīts ar ievietošanu soda izolatorā uz 15 diennaktīm. Attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju, atrodoties izolatorā, tika piemērotas apstrīdētās normas, t.i., sarakste ar tuviniekiem tikusi ierobežota.

4. Pieteikums par apstrīdēto normas atbilstību Satversmes 96. un 104. pantam atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām. Tajā norādīts uz apstrīdēto normu radīto Pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārumu, sniegts faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums, kā arī pamatots, ka nav vispārēju tiesību aizsardzības līdzekļu, lai aizstāvētu savas pamattiesības.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a:

1. Ierosināt lietu „Par Latvijas Sodū izpildes kodeksa 74. panta pirmās daļas un Ministru kabineta 2006. gada 30. maija noteikumu Nr. 432 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” 88. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96. un 104. pantam” pēc R. Mutuļa konstitucionālās sūdzības.

2. Uzaicināt institūcijas, kas izdevušas apstrīdētās normas, – Saeimu un Ministru kabinetu – līdz 2009. gada 18. maijam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas

2. kolēģijas priekšsēdētājs

J. Jelāgins