



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2009. gada 18. martā*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un tiesneši Kristīne Krūma un Viktors Skudra,

sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Vecpiebalgas pagasta padomes (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (Pieteikums Nr. 26/2009),

### **k o n s t a t ē j a :**

1. Pieteikuma iesniedzēja apstrīd Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 2. pielikuma “Novadi un to teritoriālā iedalījuma vienības” 103. punkta vārdu “Dzērbenes pagasts” un “Kaives pagasts, Taurenes pagasts” (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību 1985. gada 15. oktobra Eiropas vietējo pašvaldību hartas (turpmāk – Harta) 5. pantam.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 6. punktu lieta par Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi, ir piekritīga Satversmes tiesai.

2. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 2. pielikuma “Novadi un to teritoriālā iedalījuma vienības” 103. punkts paredz izveidot Vecpiebalgas novadu, kurā ietilpst Dzērbenes pagasts, Inešu pagasts, Kaives pagasts, Taurenes pagasts un Vecpiebalgas pagasts. Pieteikuma iesniedzēja

uzskata, ka, pieņemot šo likumu, Saeima nav ievērojusi Hartas 5. pantu attiecībā uz Dzērbenes pagasta, Kaives pagasta un Tauresnes pagasta iekļaušanu Vecpiebalgas novadā, jo par šādu risinājumu neesot veikusi konsultācijas ar Vecpiebalgas pagasta padomi.

**3.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 7. punktu pašvaldības dome (padome) ir tiesīga iesniegt pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 6. punktā minēto lietu ierosināšanu.

Vienlaikus Satversmes tiesas likuma 19. panta pirmā daļa paredz, ka pašvaldības dome (padome) pieteikumu Satversmes tiesā “var iesniegt tikai tad, ja apstrīdētais akts aizskar attiecīgās pašvaldības tiesības”. Satversmes tiesa ir secinājusi, ka, lemjot par to, vai pašvaldības dome (padome) ir tiesīga iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā, ir jāvērtē, vai Pieteikuma iesniedzēja ir pamatojusi viedokli, ka apstrīdētais akts aizskar attiecīgās pašvaldības tiesības, proti, vai:

a) no tām normām, atbilstība kurām tiek apstrīdēta, izriet tiesības konkrētajai pašvaldībai,

b) apstrīdētā norma aizskar šīs tiesības, proti, rada pašvaldībai kādas nelabvēlīgas sekas (*sk.: Satversmes tiesas 2008. gada 16. aprīļa lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2007-21-01 5. punktu*).

**4.** Pieteikumā formulēts prasījums par apstrīdētās normas atbilstību Hartas 5. pantam, kas paredz, ka “vietējās varas teritoriju robežu izmaiņas nav atļauts izdarīt bez iepriekšējas konsultēšanās ar attiecīgo vietējo varu, pēc iespējas ar referenduma palīdzību, kur tas ir likumīgi atļauts.”

Pieteikumā ir sniegts pamatojums viedoklim, ka no Hartas 5. panta Pieteikuma iesniedzējai izriet tiesības tikt pienācīgā kārtībā uzklausi jautājumos, kas skar tās teritorijas robežu izmaiņas. Pieteikumā ir sniegts pamatojums viedoklim, ka šīs tiesības Pieteikuma iesniedzējai nav bijušas nodrošinātas.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19. panta pirmās daļas prasībām.

Pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu,

Satversmes tiesas 1. kolēģija

**n o l ē m a :**

1. Ierosināt lietu “Par Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 2. pielikuma “Novadi un to teritoriālā iedalījuma vienības” 103. punkta vārdu “Dzērbenes pagasts” un “Kaives pagasts, Tauresnes pagasts” atbilstību 1985. gada 15. oktobra Eiropas vietējo pašvaldību hartas 5. pantam” pēc Vecpiebalgas pagasta padomes pieteikuma par lietas ierosināšanu (Pieteikums Nr. 26/2009).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz 2009. gada 24. aprīlim iesniegt Satversmes tiesai savu atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris