



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2009. gada 11. februārī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: priekšsēdētājs Juris Jelāgins, tiesneši Kaspars Balodis un Aija Branta,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Roberta Mutuļa (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) konstitucionālo sūdzību (pieteikums Nr. 9/2009),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumu Nr.1022 „Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” 3. pielikuma (turpmāk – Noteikumu Nr. 1022 3. pielikums) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91. un 111. pantam.

2. Noteikumu Nr. 1022 3. pielikums noteic mazgāšanas līdzekļu un personīgās higiēnas līdzekļu mēneša normas, paredzot, ka ieslodzītajam tiek nodrošināta zobu suka, zobu pasta, tualetes papīrs, saimniecības ziepes, tualetes ziepes un ieslodzītajām sievietēm arī higiēniskās paketes. Saskaņā ar Noteikumu Nr.1022 3. pielikumu ieslodzītajām sievietēm tiek nodrošināti 100 gramu tualetes ziepju mēnesī. Savukārt ieslodzītajiem vīriešiem ir noteiktas atšķirīgas tualetes ziepju normas. Nepilngadīgiem

ieslodzītajiem vīriešiem ir paredzēti 100 grami tualetes ziepju mēnesī, slimiem ieslodzītajiem vīriešiem – 50 grami, bet pārējiem ieslodzītajiem vīriešiem tualetes ziepes nav paredzētas vispār. Kā uzskata Pieteikuma iesniedzējs, Satversmei neatbilst tas, ka ieslodzītajiem vīriešiem un sievietēm ir noteiktas atšķirīgas tualetes ziepju normas, kā arī tas, ka vispār netiek paredzēts ieslodzītos vīriešus nodrošināt ar skūšanās piederumiem.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktam Satversmes tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei.

4. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu personai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums gadījumā ir tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu par Ministru kabineta noteikumu atbilstību Satversmei.

5. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst vispārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. pantā, kā arī papildu prasībām, kas attiecībā uz konstitucionālo sūdzību noteiktas šā likuma 19.² pantā.

6. No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta un 19.² panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību pieteikumā norādītajām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Turklāt ir jāpamato, ka tieši šī neatbilstība izraisa pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārums.

Savukārt Satversmes tiesas likuma 20. panta sestajā daļā noteikts, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, kolēģija var atteikties ierosināt lietu, ja sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

7. Pieteikuma iesniedzējs ir norādījis, ka Satversmes 111. pants uzliek valstij pienākumu aizsargāt ikvienas personas tiesības pašai nodrošināt pēc iespējas labāku veselības stāvokli. Taču pieteikumā nav paskaidrots, kā personas veselības stāvokli var apdraudēt tas, ka tai netiek nodrošināti skūšanās piederumi. Līdz ar to pieteikumā nav

ietverts pietiekams juridiskais pamatojums par Noteikumu Nr.1022 3. pielikuma atbilstību Satversmes 111. pantam attiecībā uz skūšanās piederumu nenodrošināšanu.

8. Pieteikuma iesniedzējs ir norādījis, ka Noteikumu Nr.1022 3. pielikumā nav paredzēts, ka vīrieši tiek nodrošināti ar skūšanās piederumiem. No pieteikuma izriet, ka skūšanās piederumu nepieciešamība esot saistīta ar Latvijas Soduzpildes kodeksā noteikto pienākumu skūties, par kura nepildīšanu ieslodzīto varot sodīt.

Pieteikuma iesniedzējs nav norādījis konkrētu Latvijas Soduzpildes kodeksa pantu, kurā šāds pienākums būtu noteikts. Pieteikumam nav arī pievienoti dokumenti, kas apliecinātu, ka Pieteikuma iesniedzējs būtu disciplināri sodīts par šā pienākuma nepildīšanu. Līdz ar to pieteikumā nav ietverts pamatojums tam, ka Noteikumu Nr. 1022 3. pielikumā neparedzot notiesāto nodrošināšanu ar skūšanās piederumiem, būtu aizskartas Pieteikuma iesniedzēja Satversmē garantētās pamattiesības.

9. Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrā daļa paredz, ka konstitucionālo sūdzību var iesniegt tikai tad, ja ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt minētās tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī tādu nav. Savukārt šī panta septītās daļas 2. punkts noteic, ka konstitucionālajai sūdzībai jāpievieno dokumentus, kas apliecina, ka izmantoti visi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi gadījumos, kad tādi ir.

Ja ieslodzītais tiek disciplināri sodīts par to, ka nav skūties, tad šāds lēmums par disciplināro sodīšanu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1. panta trešo daļu ir administratīvs akts. Administratīvo aktu var apstrīdēt augstākai amatpersonai un pārsūdzēt administratīvajā tiesā, lūdzot izvērtēt gan to, vai personu vispār var saukt pie disciplināratbildības par neskūšanos un, ja var, vai konkrētā gadījumā bija pamats personu disciplināri sodīt.

Pieteikuma iesniedzējs nav nedz norādījis, ka viņš būtu izmantojis šos vispārējos tiesību aizsardzības līdzekļus, nedz arī pievienojis dokumentus, kas apliecinātu šādu līdzekļu izmantošanu. Līdz ar to konstitucionālā sūdzība daļā par skūšanās piederumu nenodrošināšanu neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.² panta prasībām.

10. Konstitucionālā sūdzība daļā par Noteikumu Nr.1022 3. Pielikumā noteikto tualetes ziepju normām atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta prasībām. Pieteikumā ir norādīts Pieteikuma iesniedzējs un institūcija, kas izdevusi apstrīdēto aktu, sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts un pieteikuma juridiskais pamatojums, kā arī izteikts prasījums Satversmes tiesai. Pieteikuma iesniedzējs ir pamatojis, ka šajā gadījumā vispārējo tiesību aizsardzības līdzekļu nav.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt lietu „Par Ministru kabineta 2006. gada 19. decembra noteikumu Nr. 1022 „Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” 3. pielikumā noteikto tualetes ziepju mēneša normu atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 111. pantam” pēc Roberta Mutuļa konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 9/2009).

2. Atteikties ierosināt lietu par Ministru kabineta 2006. gada 19. decembra noteikumu Nr. 1022 „Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” 3. pielikuma atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. un 111. pantam saistībā ar skūšanās piederumu nenodrošināšanu.

3. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Ministru kabinetu – līdz 2009. gada 16. martam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

J.Jelāgins