



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2008. gada 11. novembrī*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un tiesneši Kristīne Krūma un Viktors Skudra,

sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Jevgeņija Cecervova (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 86/2008),

### **konstatēja:**

1. Pieteikumā formulēts prasījums par Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. panta atbilstību:

- 1) Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96. pantam;
- 2) Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8. pantam.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu lieta par likuma atbilstību Satversmei ir piekritīga Satversmes tiesai, bet saskaņā ar Satversmes

tiesas likuma 16. panta 6. punktu Satversmes tiesai ir piekritīga lieta par Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi.

2. Pieteikuma iesniegšanas laikā Pieteikuma iesniedzējs atrodas izmeklēšanas cietumā. Viņam ar Latgales apgabaltiesas spriedumu piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Pieteikuma iesniedzējam ir ģimene – sieva un 2005. gadā dzimusi meita. Pirms drošības līdzekļa piemērošanas Pieteikuma iesniedzējs izcietā brīvības atņemšanas sodu. Viņš norāda, ka esot notiesātā statusā, ir izmantojis tiesības uz ilgstošu satikšanos. Taču Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. pants šādas tiesības viņam neparedz un līdz ar to nesamērīgi ierobežojot Pieteikuma iesniedzējam Satversmē un Konvencijā noteiktās tiesības uz ģimenes dzīvi.

3. Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. pants noteic apcietinātā tiesības. Šā panta 5. un 6. punkts paredz, ka apcietinātajam ir tiesības “sazināties ar personām ārpus izmeklēšanas cietuma sarakstoties, kā arī ne retāk kā reizi nedēļā izmantojot izmeklēšanas cietuma tālruni (taksofonu). Atļautais sarunas ilgums ir ne mazāks kā piecas minūtes. Izdevumus par saraksti sedz apcietinātais, bet par telefonsarunām – apcietinātais vai persona, ar kuru viņš sarunājas” un “uz stundu ilgu tikšanos ne retāk kā reizi mēnesī ar radniekiem vai citām personām izmeklēšanas cietuma administrācijas pārstāvja klātbūtnē”. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka minētās tiesības var ierobežot izmeklēšanas tiesnesis vai tiesa.

Lai arī pieteikumā *expressis verbis* apstrīdēts Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. pants kopumā, no pieteikuma juridiskā pamatojuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs apstrīd šo pantu tiktāl, ciktāl tas liedz apcietinātajam

tiesības uz tādu satikšanos ar ģimenes locekļiem, kas būtu ilgstoša un nenotiktu cietuma administrācijas pārstāvja klātbūtnē.

Līdz ar to pieteikumā pēc būtības apstrīdēti Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. panta 6. punkta vārdi “stundu ilgu” un “cietuma administrācijas pārstāvja klātbūtnē” (turpmāk – apstrīdētās norma).

4. Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> pants noteic, ka “konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”.

No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas un 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību katrai pieteikumā norādītajai augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Turklāt ir jāpamato, ka tieši šī neatbilstība izraisa Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu.

Attiecībā uz apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 96. pantam pieteikums atbilst Satversmes tiesas likumā noteiktajām prasībām – tajā sniegts pamatojums viedoklim, ka apstrīdētā norma aizskar Pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteiktās pamattiesības. No pieteikuma gūstams ieskats, ka Pieteikuma iesniedzējam nepastāv iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums, kāpēc papildus apstrīdētās normas atbilstībai Satversmes 92. pantam būtu vērtējama apstrīdētās normas atbilstība arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantam. Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

**nolēma:**

1. Ierosināt pēc Jevgeņija Cecervova pieteikuma (pieteikums Nr. 86/2008) lietu “Par Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. panta 6. punkta vārdu “stundu ilgu” un “cietuma administrācijas pārstāvja klātbūtnē” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 96. pantam”.

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz 2008. gada 15. decembrim iesniegt Satversmes tiesai savu atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

3. Atteikties ierosināt pēc Jevgeņija Cecervova pieteikuma lietu daļā par Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 13. panta atbilstību Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. pantam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris