



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS

PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2008. gada 18. septembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Juris Jelāgins, tiesneši Kaspars Balodis un Aija Branta,

kolēģijas sēdē izskatījusi konstitucionālo sūdzību (pieteikums Nr. 89/2008), kuru Soņas Traubes (*Sonia Traub*) (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) vārdā iesniedzis viņas pilnvarotais pārstāvis zvērinātu advokātu birojs “Liepa, Skopiņa / BORENIUS”,

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt likuma “Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12. panta otrās daļas vārdu “daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas” un pārejas noteikumu 7. punkta, kā arī likuma “Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju” 54. panta otrās daļas pirmā teikuma un pārejas noteikuma 40. punkta atbilstību (turpmāk – apstrīdētās normas) Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 105. pantam.

Likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12. panta otrā daļa noteic:

"Ja bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem atjaunotas īpašuma tiesības uz zemi, uz kuras atrodas šā likuma 12.panta pirmās daļas 3.punktā minētie objekti, kā arī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, valstij vai pašvaldībām piederoši ūdensapgādes, siltumapgādes un energoapgādes objekti, zemes nomas maksa gadā nedrīkst pārsniegt 5 procentus no zemes kadastrālās vērtības".

Likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" pārejas noteikumu 7. punkts noteic:

"Zemes nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajai kārtībai, 2008., 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes nomas maksas apmēru vairāk nekā par 25 procentiem."

Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 54. panta otrās daļas pirmais teikums noteic:

"Zemes gabala nomas maksa privatizētā dzīvokļa un mākslinieka darbnīcas īpašniekam nedrīkst pārsniegt piecus procentus gadā no zemes kadastrālās vērtības."

Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" pārejas noteikumu 40. punkts noteic:

"Privatizētā dzīvokļa un mākslinieka darbnīcas īpašniekam zemes gabala nomas maksa, kas noteikta atbilstoši šā likuma 54.panta otrās daļas pirmajā teikumā noteiktajai kārtībai, 2008., 2009. un 2010.gadā nedrīkst pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes gabala nomas maksas apmēru vairāk kā par 25 procentiem."

2. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu prasījums izvērtēt likuma atbilstību Satversmei ir piekritīgs Satversmes tiesai.

3. Pieteikumā vienlaikus apstrīdēta divu normatīvo aktu tiesību normu atbilstība Satversmei. Satversmes tiesas likuma 18. panta otrā daļa paredz, ka vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā ir pieļaujama gadījumos, kad tiek apstrīdēts normatīvais akts vai tā daļa un uz to pamata izdotās zemāka juridiska spēka tiesību normas.

Satversmes tiesas 2. kolēģija savulaik jau ir atzinusi, ka, ņemot vērā Satversmes tiesas procesa ekonomijas principu, atsevišķos gadījumos viena pieteikuma ietvaros var apstrīdēt vairāku likumu normas. Šī kolēģija arī secinājusi, ka “gan likuma “Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās”, gan likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” normas regulē tiesību institūtu, kas pazīstams ar apzīmējumu “piespiedu noma”” (sk. *Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2008. gada 29. jūlija lēmumu par lietas Nr. 2008-34-01 ierosināšanu*).

Konstitucionālajā sūdzībā apstrīdētas divu normatīvo aktu normas, kas noteic “piespiedu nomas” maksas apmēra noteikšanu, proti:

1) regulējums, kas paredz to, ka nomas maksa par zemi, kuru maksā uz tās atrodošos dzīvokļu īpašnieki, nevar pārsniegt piecus procentus no zemes kadastrālās vērtības (apstrīdēti likuma “Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12. panta otrās daļas vārdi “daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas” un likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54. panta otrās daļas pirmais teikums);

2) regulējums, kas paredz to, ka šī zemes nomas maksa 2008., 2009., un 2010. gadā nevar pārsniegt iepriekšējam gadam aprēķināto zemes nomas maksas apmēru vairāk nekā par 25 procentiem (apstrīdēts likuma “Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” pārejas noteikumu 7. punkts un likuma “Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” pārejas noteikumu 40. punkts).

Tādējādi Pieteikuma iesniedzēja minētos normatīvos aktus var apstrīdēt vienā pieteikumā.

4. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikviena persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī pārējām prasībām, kas noteiktas likuma 18. un 19.² pantā.

Konstitucionālajā sūdzībā izklāstīti lietas faktiskie apstākļi un sniegts juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu radīto aizskārumu Pieteikuma iesniedzējai Satversmes 105. pantā noteiktajām pamattiesībām. Tāpat pamatots, ka

Pieteikuma iesniedzējai nav iespēju aizsargāt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Tādējādi konstitucionālā sūdzība atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta 19.² panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a :

1. Ierosināt lietu „Par likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 12. panta otrās daļas vārdu „daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas” un pārejas noteikumu 7. punkta un likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju” 54. panta otrās daļas pirmā teikuma un pārejas noteikumu 40. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 105. pantam” pēc Soņas Traubes konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 89/2008).

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdētās normas, – Saeimu – līdz 2008. gada 20. oktobrim iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas

2. kolēģijas priekšsēdētājs

J. Jelāgins