



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2008. gada 29. jūlijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: priekšsēdētājs Gunārs Kūtris, tiesneši Kaspars Balodis un Aija Branta,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Ģirta Greiškalna, Elizabetes Moisejenko, Radiona Manuilova, Borisa Aleksejenko, Aināra Andzena, Birutas Andzenas, Sabīnes Andzenas, Mārča Andzena, Ulda Greiškalna, Irēnas Valdas Greiškaldas, Uģa Greiškalna, Ivetas Zelčas, Normunda Zelča, Nadeždas Skrebeles, Ivana Skrebeļa, Jāņa Raubiška, Līvijas Mengotas, Gunāra Mengota, Edgara Mengota, Māra Mengota, Noras Masulānes, Vizmas Šapkinas, Valērija Terentjeva, Arņa Garjāņa, Andra Garjāņa, Irēnas Garjānes, Ginta Garjāņa, Māra Garjāņa, Nikolas Garjānes, Kārļa Kaupuža, Mārtiņa Kaupuža, Emīla Kaupuža, Tālivalža Jāgera, Ditas Jāgeres, Silvijas Jāgeres un Lindas Jāgeres (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēji) konstitucionālo sūdzību (pieteikums Nr. 62/2008),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēji apstrīd Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018. gadam daļas, kas paredz , ka teritorija starp A. Deglava ielu, Lubānas ielu, izbūvēto A. Deglava ielas turpinājumu līdz Kaives ielai un projektēto Rembates ielu ir jauktas apbūves teritorija, (turpmāk – apstrīdētā teritorijas plānojuma daļa)

atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 105. un 115. pantam.

2. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktam Satversmes tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt pašvaldības saistošo noteikumu atbilstību Satversmei.

3. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu personai Satversmē noteikto pamattiesību aizskāruma gadījumā ir tiesības iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu.

4. Vienlaikus konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst vispārējām prasībām, kas noteiktas Satversmes tiesas likuma 18. pantā, kā arī papildu prasībām, kas attiecībā uz konstitucionālo sūdzību noteiktas šā likuma 19.² pantā.

4.1. Pieteikumā ir norādīti Pieteikuma iesniedzēji. Taču Satversmes tiesas likuma 18. panta trešā daļa noteic, ka pieteikuma iesniedzējam ir jāparaksta pieteikums. Arī 1996.gada 23.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.154 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas noteikumi” 18.punkts noteic, ka dokumentā ir jābūt parakstam, lai tam būtu juridisks spēks. Savukārt šo noteikumu 17.punkts prasa: lai dokuments iegūtu juridisku spēku, fiziskajai personai, izstrādājot un parakstot dokumentu, jāievēro savas pilnvaras, kas izriet no minētās personas tiesībspējas un rīcībspējas un kas noteiktas likumos un citos tiesību aktos.

Nadežda Skrebele un Ivans Skrebelis nav parakstījuši konstitucionālo sūdzību. Savukārt Sabīnes Andzenas, Mārča Andzena, Uģa Greiškālņa, Normunda Zelča, Vizmas Šapkinas, Nikolas Garjānes un Emīla Kaupuža vietā pieteikumu ir parakstījušas citas personas. Konstitucionālajā sūdzībā ir norādīts, ka šīs personas ir “pilnvarotas personas”, taču konstitucionālajai sūdzībai nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu šo personu pilnvarojumu. No konstitucionālajai sūdzībai pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Linda Jāgere ir nepilngadīga. Nepilngadīga

persona nav rīcībspējīga un saskaņā ar Civillikuma 177.pantu šādu personu pārstāv tās vecāki. Līdz ar to Linda Jāgere nebija tiesīga pati parakstīt konstitucionālo sūdzību. Savukārt to, vai Elizebete Moisejenko, Iveta Zelča, Līvija Mengota, Gunārs Mengots, Edgars Mengots, Māris Mengots, Valērijs Terentjevs un Andris Garjānis ir tiesīgi parakstīt konstitucionālo sūdzību, nav iespējams konstatēt, jo ne konstitucionālajā sūdzībā, ne tai pievienotajos dokumentos nav norādīta šāda informācija. Satversmes tiesas likuma 18. panta ceturtnā daļa un 19.² panta septītnā daļa noteic, ka pieteikumam ir jāpievieno paskaidrojumi un dokumenti, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai

Līdz ar to konstitucionālā sūdzība, ciktāl tajā ietverti Nadeždas Skrebeles, Ivana Skrebeļa, Sabīnes Andzenas, Mārča Andzena, Uģa Greiškalna, Normunda Zelča, Vizmas Šapkinas, Nikolas Garjānes, Emīla Kaupuža, Lindas Jāgeres, Elizebetes Moisejenko, Ivetas Zelčas, Līvijas Mengotas, Gunāra Mengota, Edgara Mengota, Māra Mengota, Valērija Terentjeva un Andra Garjāņa prasījumi, neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta trešās un ceturtnās daļas, kā arī 19.² panta septītnās daļas prasībām.

4.2. No Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta un 19.² panta sestās daļas 1. punkta izriet, ka pieteikumā nepieciešams juridiski pamatot apstrīdētās normas neatbilstību pieteikumā norādītajām augstāka juridiskā spēka tiesību normām. Turklāt ir jāpamato, ka tieši šī neatbilstība izraisa pieteikuma iesniedzējam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu. “Ja pieteikumā apstrīdēta tiesību normas (akta) atbilstība vairākām augstāka juridiskā spēka normām, pieteikumā ietverams juridiskais pamatojums attiecībā uz apstrīdētās normas (akta) atbilstību katrai norādītajai augstāka juridiskā spēka normai” (*Satversmes tiesas 2006. gada 2. novembra sprieduma lietā Nr. 2006-07-01 14. punkts*).

Savukārt Satversmes tiesas likuma 20. panta sestajā daļā noteikts, ka, izskatot konstitucionālo sūdzību, kolēģija var atteikties ierosināt lietu, ja sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

Pieteikumā ir ietverts juridiskais pamatojums par apstrīdētā teritorijas plānojuma daļas neatbilstību Satversmes 1. un 115. pantam. Taču konstitucionālajā sūdzībā nav ietverts pietiekams juridiskais pamatojums tam, ka apstrīdētā teritorijas plānojuma daļa neatbilstu Satversmes 105. pantam. Pieteikumā ir norādīts, ka ar teritorijas plānojumu var tikt noteikts ierobežojums īpašuma izmantošanai. Taču pieteikumā nav pamatots, kādā veidā apstrīdētā teritorijas plānojuma daļa ierobežo Pieteikuma iesniedzēju tiesības izmantot viņu īpašumus. No konstitucionālās sūdzības izriet, ka Pieteikuma iesniedzēji uzskata, ka apstrīdētā teritorijas plānojuma daļas dēļ samazināsies viņu īpašumu vērtība. Savukārt konstitucionālajai sūdzībai pievienotajā SIA "Metrum" atzinumā par iecerētās būvniecības iespējamo ieteikmi uz vides stāvokli, iedzīvotāju sadzīves apstākļiem un nekustamā īpašuma vērtību norādīts, ka apkārtējo nekustamo īpašumu cena varētu paaugstināties. Līdz ar to konstitucionālajā sūdzībā ietvertais juridiskais pamatojums daļā par apstrīdētā teritorijas plānojuma daļas neatbilstību Satversmes 105. pantam ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

4.3. Pārējā daļā konstitucionālā sūdzība atbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta un 19.² panta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

1. Ierosināt lietu „Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. -2018. gadam daļas, kas paredz , ka teritorija starp A. Deglava ielu, Lubānas ielu, izbūvēto A. Deglava ielas turpinājumu līdz Kaives ielai un projektēto Rembates ielu ir jauktas apbūves teritorija, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 115. pantam” pēc Ģirta Greiškalna, Radiona Manuilova, Borisa Aleksejenko, Aināra Andzena, Birutas Andzenas, Ulda Greiškalna, Irēnas Valdas Greiškaldas, Jāņa Raubiška, Noras Masulānes, Arņa Garjāņa, Irēnas Garjānes, Ginta Garjāņa, Māra Garjāņa, Kārļa

Kaupuža, Mārtiņa Kaupuža, Tālivalža Jāgera, Ditas Jāgeres un Silvijas Jāgeres konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 62/2008).

2. Atteikties ierosināt lietu par Rīgas teritorijas plānojuma 2006. - 2018. gadam daļas, kas paredz , ka teritorija starp A. Deglava ielu, Lubānas ielu, izbūvēto A. Deglava ielas turpinājumu līdz Kaives ielai un projektēto Rembates ielu ir jauktas apbūves teritorija, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam pēc Ģirta Greiškalna, Radiona Manuilova, Borisa Aleksejenko, Aināra Andzena, Birutas Andzenas, Ulda Greiškalna, Irēnas Valdas Greiškalna, Jāņa Raubiška, Noras Masulānes, Arņa Garjāņa, Irēnas Garjānes, Ginta Garjāņa, Māra Garjāņa, Kārļa Kaupuža, Mārtiņa Kaupuža, Tālivalža Jāgera, Ditas Jāgeres un Silvijas Jāgeres konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 62/2008).

3. Atteikties ierosināt lietu pēc Elizebetes Moisejenko, Sabīnes Andzenas, Mārča Andzena, Uģa Greiškalna, Ivetas Zelčas, Normunda Zelča, Nadeždas Skrebeles, Ivana Skrebeļa, Līvijas Mengotas, Gunāra Mengota, Edgara Mengota, Māra Mengota, Vizmas Šapkinas, Valērija Terentjeva, Andra Garjāņa, Nikolas Garjānes, Emīla Kaupuža un Lindas Jāgeres konstitucionālās sūdzības (pieteikums Nr. 62/2008).

4. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Rīgas domi – līdz 2008. gada 31. augustam iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris