



# LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770  
e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

*Rīgā*

*2008. gada 16. aprīlī*

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Gunārs Kūtris un tiesneši Kristīne Krūma un Viktors Skudra,

sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Jāņa Kalniņa (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 27/2008),

### **k o n s t a t ē j a :**

**1.** Pieteikuma iesniedzējs apstrīd “Civilprocesa likuma 441. panta otrās daļas normu tajā daļā, kas nosaka, ka nav pārsūdzami tiesas lēmumi par naudas soda uzlikšanu procesuālās sankcijas veidā” atbilstību:

1) Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89., 91. un 92. pantam;

2) Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantam.

**2.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. punktu lieta par likuma atbilstību Satversmei ir piekritīga Satversmes tiesai.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 16. panta 6. punktu lieta par Latvijas nacionālo tiesību normu atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi, ir piekritīga Satversmes tiesai.

**3. Civilprocesa likuma 441. panta pirmā un otrā daļa paredz:**

*“Pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumus var pārsūdzēt atsevišķi no tiesas sprieduma lietas dalībnieki, iesniedzot blakus sūdzību, kā arī prokurors, iesniedzot blakus protestu:*

*1) šajā likumā noteiktajos gadījumos;*

*2) ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.*

*(2) Par citiem pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumiem blakus sūdzību neiesniedz, bet iebildumus par šiem lēmumiem var izteikt apelācijas vai kasācijas sūdzībā.”*

Pieteikumā tiek apstrīdēta Civilprocesa likuma 441. panta otrā daļa, ciktāl tā attiecas uz lēmumu par naudas soda uzlikšanu procesuālās sankcijas veidā (turpmāk – apstrīdētā norma).

**4.** Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu persona pieteikumu par Satversmes tiesas likuma 16. panta 1. un 6. punktā paredzēto lietu ierosināšanu var iesniegt tai noteikto pamattiesību aizskārums gadījumā, tas ir, kā konstitucionālo sūdzību.

Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> pants noteic, ka “konstitucionālo sūdzību (pieteikumu) Satversmes tiesai var iesniegt ikviens persona, kura uzskata, ka tai Satversmē noteiktās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai”.

**5.** Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pants izvirza virkni prasību konstitucionālajai sūdzībai, tostarp prasību pamatot pieteikuma iesniedzēja

pamattiesību aizskārumu un sniegt pieteikuma juridisko pamatojumu. “Ja pieteikumā apstrīdēta tiesību normas (akta) atbilstība vairākām augstāka juridiskā spēka normām, pieteikumā ietverams juridiskais pamatojums attiecībā uz apstrīdētās normas (akta) atbilstību katrai norādītajai augstāka juridiskā spēka normai” (*Satversmes tiesas 2006. gada 2. novembra sprieduma lietā Nr. 2006-07-01 14. punkts*).

**5.1.** Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētā norma neatbilst Satversmes 89. pantam, taču pieteikumā nav norādīts, kādas pamattiesības Pieteikuma iesniedzējam izriet no Satversmes 89. panta un kā izpaužas apstrīdētās normas neatbilstība šim pantam.

Līdz ar to pieteikums daļā par apstrīdētās normas neatbilstību Satversmes 89. pantam neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam un 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punktam.

**5.2.** Pieteikumā norādīts, ka apstrīdētā norma neatbilst Satversmes 91. pantam, jo nostādot nevienlīdzīgā stāvoklī personas, kuras par vienu un to pašu pārkāpumu (neierašanos uz tiesu) tiek sodītas ar naudas sodu administratīvi vai civilprocesuālās sankcijas veidā. Taču no pieteikuma nav gūstams ieskats, ka personas, kas sodītas ar naudas sodu procesuālās sankcijas veidā, un personas, kurām tas piemērots kā administratīvais sods, atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos, it īpaši ņemot vērā soda maksimālo apmēru.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums daļā par apstrīdētās normas neatbilstību Satversmes 91. pantam ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

**5.3.** Pieteikumā nav sniegts juridiskais pamatojums, kāpēc papildus apstrīdētās normas atbilstībai Satversmes 92. pantam būtu vērtējama apstrīdētās normas atbilstība arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantam.

Līdz ar to pieteikums šajā daļā neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktam.

**5.4.** Daļā par apstrīdētās normas atbilstību Satversmes 92. pantam pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> panta prasībām:

1) pieteikumā ir sniegts gan lietas faktisko apstākļu izklāsts, gan arī ietverts prasījuma juridiskais pamatojums;

2) no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs Civilprocesa likuma 68. pantā noteiktajā kārtībā ir lūdzis samazināt viņam uzlikto naudas sodu, kā arī ir norādījis, ka nepastāv citi vispārējie tiesību aizsardzības līdzekļi.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

### **n o l ē m a :**

1. Ierosināt pēc Jāņa Kalniņa pieteikuma (pieteikums Nr. 27/2008) lietu “Par Civilprocesa likuma 441. panta otrās daļas (ciktāl tā attiecas uz lēmumu par naudas soda uzlikšanu procesuālās sankcijas veidā) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam”.

2. Uzaicināt institūciju, kas izdevusi apstrīdēto aktu, – Saeimu – līdz 2008. gada 23. maijam iesniegt Satversmes tiesai savu atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

3. Atteikties ierosināt lietu pēc minētā pieteikuma daļā par Civilprocesa likuma 441. panta otrās daļas (ciktāl tā attiecas uz lēmumu par naudas soda uzlikšanu procesuālās sankcijas veidā) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 89. un 91. pantam, kā arī Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantam.

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

G. Kūtris