



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV 1010

Tālrunis: 67830735, 67210274 Fakss: 67830770

e-mail: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2006. gada 17. novembrī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: priekšsēdētājs Aivars Endziņš, tiesneši Andrejs Lepse un Juris Jelāgins,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto **Ildzes Straumes** (turpmāk – pieteikuma iesniedzēja) konstitucionālo sūdzību (pieteikuma reģistrācijas Nr. 134, reģistrācijas datums 10.11.2006.),

k o n s t a t ē j a:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu izvērtēt Ministru kabineta 2006. gada 8. augusta noteikumu Nr. 644 „Noteikumi par bērna kopšanas pabalsta un piemaksas pie bērna kopšanas pabalsta par dvīņiem vai vairākiem vienās dzemdībās dzimušiem bērniem apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalsta un piemaksas piešķiršanas un izmaksas kārtību” 2.2. punktā ietvertās normas vārdu „un ne vairāk kā 392 lati” (turpmāk – apstrīdētā norma) atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91. pantam.

2. Ministru kabineta 2006. gada 8. augusta noteikumu Nr. 644 2.2. punkts noteic, ka pabalsta apmērs personai, kura kopj bērnu vecumā līdz gadam, ja šī persona ir nodarbināta (uzskatāma par darba ņēmēju vai

pašnodarbināto saskaņā ar likumu „Par valsts sociālo apdrošināšanu”) dienā, ar kuru pabalsts tiek piešķirts, un atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā, ir personas mēneša vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 70 procentu apmērā, bet ne mazāk par 56 latiem mēnesī un ne vairāk kā 392 latiem mēnesī.

3. Pieteikums ir iesniegts kā konstitucionālā sūdzība. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 3. punktam pieteikumā ietvertais prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.² pantu pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu.

5. Vienlaikus Satversmes tiesas likums noteic, ka lieta ierosināma tikai tad, ja pieteikums atbilst arī pārējām prasībām, ko konstitucionālās sūdzības iesniedzējiem izvirza šā likuma 18. un 19.² pants.

Pieteikumā ir norādīts uz pieteikuma iesniedzējas Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu. Tajā ir sniegts pieteikuma juridiskais pamatojums un lietas faktisko apstākļu izklāsts, kā arī no pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem ir gūstams apstiprinājums, ka aizskartās tiesības nav iespējams efektīvi aizstāvēt ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem.

Līdz ar to pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² panta prasībām.

6. Ar Satversmes tiesas 3. kolēģijas 2006. gada 18. jūlija lēmumu ierosināta lieta Nr. 2006-10-03 „Par Ministru kabineta 2004. gada 7. decembra noteikumu Nr. 1003 „Kārtība, kādā piešķir un izmaksā bērna kopšanas pabalstu un piemaksu pie bērna kopšanas pabalsta par dvīņiem vai vairākiem vienās dzemdībās dzimušiem bērniem” 3.1. punktā ietvertās normas vārdu „un ne vairāk kā 392 latiem mēnesī” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam”.

Šajā lietā un lietā Nr. 2006-10-03 ir apstrīdēta viena un tā pati tiesību norma.

Institūcija, kas izdevusi apstrīdēto aktu, - Ministru kabinets – 2006. gada 31. augustā lietā Nr. 2006-10-03 jau iesniegusi atbildes rakstu. 2006. gada 4. oktobrī Ministru kabinets ir iesniedzis papildus paskaidrojumus Ministru kabineta atbildes rakstam. Tāpēc nav lietderīgi aicināt Ministru kabinetu atkārtoti sniegt atbildes rakstu lietā, kas ierosināta pēc Ildzes Straumes pieteikuma.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

n o l ē m a:

ierosināt Satversmes tiesā lietu „Par Ministru kabineta 2006. gada 8. augusta noteikumu Nr. 644 „Noteikumi par bērna kopšanas pabalsta un piemaksas pie bērna kopšanas pabalsta par dvīņiem vai vairākiem vienās dzemdībās dzimušiem bērniem apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalsta un piemaksas piešķiršanas un izmaksas kārtību” 2.2. punktā ietvertās normas vārdu „un ne vairāk kā 392 lati” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. pantam” pēc **Ildzes Straumes** pieteikuma (pieteikuma reģistrācijas Nr. 134, reģistrācijas datums 10.11.2006.).

Lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 2. kolēģijas priekšsēdētājs

A. Endziņš