



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESA

Lēmums

par kļūdas labojumu

Satversmes tiesas 2005. gada 21. novembra spriedumā

lietā Nr. 2005-03-0306

Rīgā

2005. gada 20. decembrī

Latvijas Republikas Satversmes tiesa rīcības sēdē šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Aivars Endziņš, tiesneši Andrejs Lepse, Romāns Apsītis, Aija Branta, Ilma Čepāne, Juris Jelāgins un Gunārs Kūtris,

izskatījusi Satversmes tiesas lietas Nr. 2005-03-0306 “Par Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 417 „Grozījumi Ministru kabineta 2002. gada 19. februāra noteikumos Nr. 74 „Notiesāto darba samaksas kārtība brīvības atņemšanas iestādēs”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91., 107. pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14. pantam” materiālus,

konstatēja:

Satversmes tiesa 2005. gada 21. novembrī pieņēma spriedumu lietā Nr. 2005-03-0306 “Par Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 417 „Grozījumi Ministru kabineta 2002. gada 19. februāra noteikumos Nr. 74

„Notiesāto darba samaksas kārtība brīvības atņemšanas iestādēs”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91., 107. pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14. pantam”.

Sprieduma 10. punkta 3. apakšpunkta trešajā rindkopā kļūdaini norādīts, ka Latvijas Soduzpildes kodeksa 54. pants ir saglabājis savu nosaukumu.

Pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 26. panta pirmo daļu, Satversmes tiesa

nolēma:

Labot kļūdu Satversmes tiesas 2005. gada 21. novembra spriedumā lietā Nr. 2005-03-0306 “Par Ministru kabineta 2004. gada 22. aprīļa noteikumu Nr. 417 „Grozījumi Ministru kabineta 2002. gada 19. februāra noteikumos Nr. 74 „Notiesāto darba samaksas kārtība brīvības atņemšanas iestādēs”” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91., 107. pantam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 14. pantam” un izteikt sprieduma 10. punkta 3. apakšpunkta trešo rindkopu šādā redakcijā:

„Saeima ar 1998. gada 14. oktobra grozījumiem Kodeksa 54. panta pirmo daļu izslēdza, savukārt otro daļu, redakcionāli precizējot, pārcēla uz 51. pantu. Pamatojoties uz šo pilnvarojumu, Ministru kabinets ir izdevis apstrīdēto normu, lai gan pilnvarojošā norma neietver pilnvarojumu noteikt minimālo darba samaksas apmēru notiesātajiem”.

Lēmums nav pārsūdzams.

Rīcības sēdes priekšsēdētājs

A. Endziņš