



## LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV - 1010

Tālrunis: 7228505, 7210274. Fakss: 7220572

### LĒMUMS PAR LIETAS IEROSINĀŠANU

Rīgā

2004. gada 28. septembrī

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētājs Aivars Endziņš, tiesneši Ilma Čepāne un Juris Jelāgins,

kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto Daces Brices pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikuma reģistrācijas Nr. 73) un tā papildinājumu (saņemts 08.09.2004. reģ. Nr. 471),

#### **konstatēja:**

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Tiesu izpildītāju likuma 80. pantu un Tieslietu ministrijas instrukciju „Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksas” par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 81., 89. un 92. pantam.

Saskaņā ar Satversmes 85. pantu un Satversmes tiesas likuma 1. pantu un 16. panta 1. un 3. punktu prasījums ir piekritīgs Satversmes tiesai.

#### **2. Pieteikums iesniegts kā konstitucionālā sūdzība:**

1) tajā norādīts uz pieteikuma iesniedzējai Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu;

2) no pieteikuma un tam pievienotajiem dokumentiem gūstams apstiprinājums, ka ir izmantotas visas iespējas aizstāvēt savas tiesības ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem;

3) ir ievērots sešu mēnešu termiņš pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Tādējādi, saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta pirmās daļas 11. punktu un 19.<sup>2</sup> pantu pieteikuma iesniedzēja ir tiesīga iesniegt pieteikumu par lietas ierosināšanu.

3. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas 1. punktu vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā pieļaujama, ja tiek apstrīdēts normatīvais akts vai tā daļa un uz to pamata izdotas zemāka juridiska spēka tiesību normas.

Tieslietu ministrijas instrukcija „Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses” izdota saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 80. pantu. Tādējādi minētā prasība ir ievērota.

4. Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punktā ir noteikts, ka pieteikumā jānorāda pieteikuma juridiskais pamatojums. Turklāt saskaņā ar šā likuma 19.<sup>2</sup> panta sestās daļas 1. punktu konstitucionālajā sūdzībā ir jāpamato, ka ir aizskartas Satversmē noteiktās pieteikuma iesniedzēja pamattiesības.

4.1. Pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums daļā par apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 81. pantam ir acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai. Pieteikuma iesniedzēja nav norādījusi savas subjektīvās tiesības, kas izriet no Satversmes 81. panta.

4.2. Pieteikums daļā par apstrīdēto normu atbilstību Satversmes 1., 89. un 92. pantam atbilst prasībām, ko likums izvirza konstitucionālās sūdzības iesniegšanai.

**Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. pantu, Satversmes tiesas 1. kolēģija**

**nolēma:**

1. Ierosināt Satversmes tiesā pēc Daces Brices pieteikuma (ņemot vērā tā papildinājumu) lietu “Par Tiesu izpildītāju likuma 80. panta un Tieslietu ministrijas instrukcijas „Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1., 89. un 92. pantam”.

**2. Atteikties ierosināt lietu** par Tiesu izpildītāju likuma 80. panta un Tieslietu ministrijas instrukcijas „Zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības takses” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 81. pantam.

**3. Uzaicināt** institūcijas, kas izdevušas apstrīdētos aktus, – **Saeimu un Tieslietu ministriju** – līdz **29. oktobrim** iesniegt Satversmes tiesai atbildes rakstus ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Šis lēmums nav pārsūdzams.

Satversmes tiesas 1. kolēģijas priekšsēdētājs

A. Endziņš