

**Latvijas Republikas Satversmes tiesas sēde**  
**2004.gada 10.februārī**

**Tiesas sēdi vada**  
**Latvijas Republikas Satversmes tiesas priekšsēdētājs**  
**Aivars Endziņš.**

**A.Endziņš**

Lūdzu sēdieties!

Tiesas sēde lietā Nr.2003-16-05 *“Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2003.gada 27.maijā pieņemtā rīkojuma Nr.2-02/57 “Par Jūrmalas pilsētas domes 24.10.2001. saistošo noteikumu Nr.17 “Par detālo plānojumu Jūrmalā, teritorijai starp Bulduru prospektu, Rotas ielu, 23. un 25.līnijām” darbības apturēšanu”, 2003.gada 2.jūnijā pieņemto rīkojumu Nr.2-02/60 “Par Jūrmalas pilsētas domes 09.10.2002. saistošo noteikumu Nr.10 “Par detālā plānojuma apstiprināšanu Jūrmalā, sabiedriskajam centram Vaivaros” un Nr.2-02/62 “Par Jūrmalas pilsētas domes 07.11.2001. saistošo noteikumu Nr.18 “Par detālā plānojuma apstiprināšanu Jūrmalā, zemesgabalam “Bulduri 1001”” darbības apturēšanu” atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam”*.

Lietu Satversmes tiesa izskata pilnā sastāvā. Tiesneši: Jelāgins, Lepse, Kūtris, Čepāne, Apsītis un Endziņš.

Pieteikuma iesniedzēju pārstāvji... Man ir jautājums Jūrmalas domes pārstāvjiem. Cik Jūs esat? Cik Jūs pārstāvat Domi?

**V.Tihonovs**

Mēs esam trīs.

**A.Endziņš**

Likums, 23.pants “Pārstāvība Satversmes tiesā”, pirmā daļa, nosaka, ka lietas dalībniekus — pieteikuma iesniedzējus, kā arī institūciju vai amatpersonu, kas izdevusi apstrīdēto aktu vai procesuālās darbības Satversmes tiesā, var veikt pats vai ar pilnvarota pārstāvja starpniecību.

4.daļa: Lietas dalībnieki var izmantot zvērināta advokāta palīdzību. Zvērinātam advokātam tiesas sēdē ir visas lietas dalībnieku tiesības, izņemot tiesības atsaukt pieteikumu. Zvērināta advokāta pilnvaras apliecina orderis. Lietas dalībnieks var uzticēt zvērinātam advokātam arī pilnvarotā pārstāvja pienākumus, šāds pilnvarojums apliecināts ar rakstveida pilnvaru.

Jūrmalas dome ir analogiskas pilnvaras izsniegusi Edgaram Bērziņam... kurš ir Bērziņš? Jūs esat advokāts?

**E.Bērziņš**

Nē.

**A.Endziņš**

Elksne... Advokāte... Tihonovs ... Advokāts. Jums orderi ir?

**V.Tihonovs**

Lietā.

**A.Endziņš.**

Man ir jautājums tāds: kurš no Jums pārstāv Jūrmalas domi kā pilnvarotais pārstāvis?

**V.Tihonovs**

Ja drīkstu lūgt, tad Elksnes kundze kā pilnvarotais pārstāvis un es kā advokāts. Un, ja es drīkstu lūgt tiesas atļauju, lai tad Bērziņa kungs drīkst vismaz pasēdēt blakus un palīdzēt ar tiem faktiskajiem materiāliem, lai mēs ātrāk operētu...

**A.Endziņš**

Jūrmalas domes priekšsēdētājs Hlevickis nav klāt, ja?

**V.Tihonovs**

Viņš ir liecinieks.

**A.Endziņš**

Hlevickis nefigurē lietā kā liecinieks.

**V.Tihonovs**

Nu, viņš nav klāt. Mums vienkārši ir šie trīs rīkojumi, kas ir savienoti vienā lietā un faktiski .... nu, viņi atšķiras diezgan būtiski katrs un tāpēc mēs arī tā....

**A.Endziņš**

Nu, man tad ir jautājums... Vai tādā gadījumā Jūs pārstāvat privātpersonas vai Jūs pārstāvat Domi?

**V.Tihonovs**

Domi, protams.

**A.Endziņš**

Un, kā tas ir kopā ar likuma prasībām, ka vai nu pats lietas dalībnieks... vai var izmantot zvērināta advokāta palīdzību....?

**V.Elksne**

Nu, mēs piedāvājam risinājumu... ja tiesai tas būs pieņemams...

**A.Endziņš**

Jo pārstāvis var būt tikai viens. Pārējie var sniegt palīdzību.. Tātad ir izmantotas šīs tiesības, ka pārstāvis....

**V.Tihonovs**

Mēs arī lūdzam tiesu lemt, ka tad Elksnes kundze ir pārstāvis uz pilnvaras pamata un es palieku kā uz ordera pamata, sniedzu palīdzību ...

**A.Endziņš**

Nu, tādā gadījumā kā pārstāve ir Valentīna Elksne. Paldies.

Tā .... Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministriju pārstāv ...

**A.Stucka**

Pārstāv Juridiskā departamenta direktors Atis Stucka .... Uz pilnvaras pamata.

**A.Endziņš**

Pilnvarojums ir lietā? Paldies.

Pieaicinātās personas:

Saeimas deputāts Leopolds Ozoliņš, ir klāt? Paldies. Universitātes Bioloģijas fakultātes lektore Brigita Laimes kundze? Paldies.

Kā liecinieki:

bijušais Valsts nekustamā īpašuma aģentūras ģenerāldirektors Kalvis Bricis izsaukts ir uz rītdienu;

bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Leonīds Alksnis — izsaukts ir uz 14.00;

Jūrmalas pilsētas galvenā plānotāja Māra Kalvāne — uz rītdienu;

un bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Urbanovičs — arī uz rītdienu, uz pulksten 10:00.

Vai lietas dalībniekiem ir kādi lūgumi?

**V.Tihonovs**

Jā, godājamā tiesa, mums ir divi lūgumi, ja es drīkstu izteikties.

Pirmais lūgums ir attiecībā par.. mēs to noformulējām kā ieinteresēto personu statusa maiņu. Šādu lūgumu mēs pamatojam ar diviem apsvērumiem. Pirmais. Uz lietu ir uzaicināti, tātad, trīs deputāti Jūrmalas pašvaldības bijušie, daži ir esošie – Ozoliņš, Alksnis, Urbanoviča kungs, un viņi ir balsojuši... Viens ir balsojis “par”, viens ir balsojis “pret”... ar vienu vārdu sakot, ir pieņēmuši politiskus lēmumus, un viņiem ir uzdoti dažādi jautājumi, tajā skaitā, arī jautājums par protokola iespējamo falsifikāciju un par iespējamiem parakstiem. Un lietā mums ir tā, ka Urbanovičs un Alksnis ir kā liecinieki, līdz ar to viņiem ir statuss, ka viņus var tikai nopratināt un viņiem ir

kriminālabildība par saviem vārdiem, savukārt persona, kas manā skatījumā ir līdzvērtīga statusā šīm te personām, Ozoliņa kungs, viņš ir kā ieinteresētā persona, kas var piedalīties visā procesa gaitā un, kuru tiesa var tikai uzklaustīt.

Un, manā skatījumā, ir tā... sanāk tā situācija tāda, ka ir nostādītas nevienlīdzīgā situācijā šīs te personas, kuras faktiski ir balsojušas par vienu un to pašu un lēmušas par vienu un to pašu jautājumu.

Un, attiecībā par Laimes kundzi. Lietā, tātad, ir strīds starp pašvaldību un ministru par šiem te rīkojumiem, par lēmumiem, kur savulaik pašvaldība un ministrija tur... vairāk pašvaldība, ir lūgusi ekspertīzes, viedokļus par šiem te aizsargājamās dabas jautājumiem un arī ir saņēmusi gan viena eksperta, gan triju ekspertu slēdzienus un tāpēc tas bija arī pieņemts lēmums tāds vai citāds. Bet ir vadījušies no šiem te cilvēku slēdzieniem.

Pieaicinātā persona ieinteresētās personas statusā ir rakstījusi gan premjeram, cik es saprotu, vēstules, gan arī paudusi savu viedokli. Faktiski, tādējādi aizstāvot otra procesuālā dalībnieka intereses un paužot savu eksperta viedokli, ka tur tomēr ir bijusi citādāka tā situācija, nekā, kā saka, lietā mums visas šīs esošās personas.

Līdz ar to arī Laimes kundzi... mēs lūdzam viņu pratināt kā liecinieku kopā, tātad, arī ar Ozoliņa kungu kā liecinieku, lai viņi, pirmkārt, par saviem vārdiem ir atbildīgi likumā paredzētajā kārtībā un, otrkārt, lai viņi tad arī var piedalīties tikai tad, kad viņus tiesa izsauc, bet nevis sēdēt visu procesa laiku, atšķirībā no visiem pārējiem.

Tas ir mums pirmais lūgums.

Un, lai es nekavētu velti laiku, es tad arī otro lūgumu izteikšu. Otrais lūgums ir par... Mēs lūdzam uzaicināt ekspertu, Jūrmalas pilsētas dome... Atkal dažos vārdos sakarā ar to, ka mūsu strīds par visiem šiem te detālajiem plānojumiem, teritoriālo plānošanu, šiem te noteikumiem, izpratni un vēsturisko periodu, kurā brīdī un kurš noteikums bija, un kurā brīdī vajadzēja, vai rīkojās arī pašvaldība faktiski... Nu, mums ir tāda doma, ka būtu vēlams arī pajautāt ekspertu viedokli, kā tad ekspertuprāt tajā laikā varēja pašvaldības deputāti saprast šos noteikumus, un kā viņiem būtu vajadzējis rīkoties no ekspertu ieskata. Un kā ekspertu mēs lūdzam tiesu uzaicināt Jāni Piešīņu, kas ir Pašvaldību savienības priekšsēdētāja padomnieks tieši reģionālās attīstības jautājumos un, kā man stāstījuši domes cilvēki, ir liels speciālists visos šajos te gan noteikumos, gan arī projektos, gan faktiskajā situācijā.

Šis mūsu lūgums ir noformulēts arī papīrā... nu, man ir jāatvainojas, ka tikai uz šodienu, bet, nu, ātrāk mēs nespējam.

### **A.Endziņš**

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra pārstāvim ir kādi lūgumi?

### **A.Stucka**

Mums nav iebildumu.

### **A.Endziņš**

Kāds ir Jūsu viedoklis par Jūrmalas domes pārstāvja izteiktajiem priekšlikumiem?

### **A.Stucka**

Mēs piekrītam izteiktajiem priekšlikumiem.

### **A.Endziņš**

Paldies. Lai tiesa izlemtu jautājumu pēc būtības, tiesa aiziet apspriesties. Tiek pasludināts pārtraukums uz 10 minūtēm.

*(Pārtraukums)*

### **A.Endziņš**

Tiesa, apspriežoties, nolēma piekrist lūgumam par eksperta uzaicināšanu. Proti, kā ekspertu uzaicināt Jāni Piešiņu, kurš ir Pašvaldību savienības priekšsēdētāja padomnieks reģionālās attīstības jautājumos.

Vai Piešiņa kungs ir šeit zālē? Paldies, sēdieties.

Lūgumu par ieinteresēto personu statusa maiņu tiesa, apspriežoties, nolēma noraidīt. Lietā nevar būt ieinteresētās personas. Lietā ir lietas dalībnieki un ir pieaicinātās personas. Un Jūsu norādījums uz to, ka Ozoliņa kungs ir balsojis tā vai citādi, vai arī Laimes kundze ir sniegusi kādus atzinumus, tieši tādā sakarībā arī tiesa savulaik rīcības sēdē vēl lēma par šo personu pieaicināšanu kā pieaicinātās personas. Nevis liecinieku statusā. Un, šinī gadījumā brīdinājums par iespējamo saukšanu par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu pie kriminālatbildības, tiesai ir jānoskaidro attieksme par šīm lietām, un šinī gadījumā tās ir pieaicinātās personas.

Tiek uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Tiks nolasīts tiesneša ziņojums.

Lūdzu, Čepānes kundze!

### **I.Čepāne**

2003.gada 18.jūlijā pēc Jūrmalas pilsētas domes pieteikumiem Satversmes tiesas 1.kolēģija ierosināja trīs lietas.

Pirmkārt, Nr.2003-16-05 "Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2003.gada 27.maijā pieņemtā rīkojuma Nr.2-02/57 "Par Jūrmalas pilsētas domes 24.10.2001. saistošo noteikumu Nr.17 "Par detālo plānojumu Jūrmalā, teritorijai starp Bulduru prospektu, Rotas ielu, 23. un 25.līnijām" darbības apturēšanu" atbilstību Lavijas Republikas Satversmes 1.pantam un Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta 5.daļai.

Otrkārt, Nr.2003-17-05 "Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2003.gada 2.jūnija rīkojuma Nr.2-02/62 "Par Jūrmalas pilsētas domes 17.11.2001. saistošo noteikumu Nr.18 "Par detālā plānojuma apstiprināšanu Jūrmalā, zemesgabalam "Bulduri 1001"" darbības apturēšanu" atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam .

Treškārt. Nr.2003-18-05 "Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2003.gada 2.jūnija rīkojuma Nr.2-02/60 "Par Jūrmalas pilsētas domes 09.10.2002. saistošo noteikumu Nr.10 "Par detālā plānojuma apstiprināšanu Jūrmalā, sabiedriskajam centram Vaivaros" darbības apturēšanu" atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1.pantam.

2003.gada 1.oktobrī ar rīcības sēdes lēmumu tika izbeigta tiesvedība lietas Nr. 2003-16-05 daļā "Par reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra 2003.gada 27.maijā pieņemtā rīkojuma Nr.2-02/57 atbilstību Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta 5.daļai.

2003.gada 1.oktobrī tiesnese Ilma Čepāne pieņēma lēmumu apvienot augstāk minētās lietas vienā.

Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministra atbildes rakstus Satversmes tiesa saņēma 2003.gada 1.septembrī.

Lietu sagatavošanas gaitā papildus tika pieprasīti paskaidrojumi un dokumenti no Jūrmalas pilsētas domes, Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas, Vides ministrijas, Ģenerālprokuratūras, Uzņēmumu reģistra, Valsts nekustamā īpašuma aģentūras, Privatizācijas aģentūras un Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes. Minētās institūcijas atbildes ir sniegušas. Atbildes vēstules kopā ar papildus iesniegtajiem dokumentiem pievienotas lietai.

Bez tam, lietai pievienoti normatīvo aktu teksti un citi materiāli. Par pieaicinātajām personām lietā atzītas Saeimas deputāts Leopolds Ozoliņš un Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultātes lektore Brigita Laime.

Par lieciniekiem lietā atzīti bijušais Valsts nekustamā īpašuma aģentūras ģenerāldirektors Kalvis Bricis, bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Leonīds Alksnis, Jūrmalas pilsētas galvenā plānotāja Māra Kalvāne un bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Dainis Urbanovičs.

Lēmums par lietas nodošanu izskatīšanai ir pieņemts 2003.gada 16.decembrī.

Paziņojums par lietas izskatīšanu publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 2003.gada 24.decembrī.

Lietas dalībniekiem par tiesas sēdi paziņots rakstiski 2003.gada 22.decembrī.

Ar lietas materiāliem iepazīnušies pieteikuma iesniedzēju pārstāvji, zvērināti advokāti Valentīna Elksne, Inta Kodoliņa un Viktors Tihonovs un Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra pārstāvis Ivars Lenšs.

Paldies. Man tas ir viss.

### **A.Endziņš**

Paldies. Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi ziņotājam? Nav. Paldies.

Vārds tiek dots pieteikuma iesniedzēju pārstāvim Elksnes kundzei lietas faktisko apstākļu izklāstam un juridiskajam pamatojumam. Un brīdinu, ka runa nedrīkst būt ilgāka par 30 minūtēm.

## V.Elksne

Godātā tiesa! Sākumā es gribētu atzīmēt, ka šajā lietā ir apvienotas trīs lietas, un tāpēc, pamatojot lietu, es kā piemēru ņemšu detālā plānojuma apstiprināšanu sabiedriskajam centram Vaivaros, jo tur šajā lietā ir viena no kūrortpilsētas Jūrmalas attīstības jomām — tūrisms tiek skarts.

Jautājumā par citas jomas attīstību — vasarnīcu attīstību, pie tās tuvāk pakavēsies advokāts.

Visi tie motīvi, kas ir izklāstīti pieteikumā, tiek uzturēti, un es pievērsīšos tiem momentiem, kas šeit būtu īpaši jāpasvītro.

Runājot par lietas faktiskajiem apstākļiem. Likums “Par pašvaldībām” paredz, ka pašvaldība pilda gan valsts deleģētas, gan pašvaldības pastāvīgās kompetencē esošas valsts pārvaldes funkcijas. Šī likuma 15.pantā paredzēts, ka pašvaldības autonomo rakstura funkciju, saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu, notiek zemes izmantošanas un apbūves kārtībā. Pašvaldībai, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas, saskaņā ar likumu, dod tai autonomo kompetenci, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likuma “Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā un apjomā.

Jūrmalas pilsētas dome savas kompetences ietvaros izdeva normatīvo aktu –saistošos noteikumus par detālā plānojuma apstiprināšanu, kā jau bija nosaukts, tajos trijos zemes gabalos.

Kā, saņemot pašvaldības nosūtītos saistošos noteikumus un detālo plānojumu, bija jārikojas ministrijai? Ministrijas nolikums paredzēja, ka tās uzdevumos ietilpst sniegt atzinumus par iesniegtajiem normatīvo aktu projektiem, jo, kā zināms, saistošie noteikumi ir normatīvs akts. Tobrīd spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi Nr.423 — noteikumi “Par teritorijas plānojumiem”, turpmāk es viņus saukšu par noteikumiem 423, noteica, ka ministrijai bija jāizvērtē plānojuma atbilstība normatīvo aktu prasībām un četru nedēļu laikā pēc plānojuma dokumentu saņemšanas jāsniedz savs atzinums.

Tātad ministrijai bija četru nedēļu laikā jāsniedz atzinums. Ministrija noteiktajā termiņā atzinumu nesniedza. Var pieņemt, ka ministrija, pieņemot saistošo noteikumu iesniegtos eksemplārus, veica to pārbaudi, un, tā kā tā nesniedza savus iebildumus, tā atzina, ka tai nav nekādu pretenziju pret šiem saistošajiem noteikumiem.

Tomēr vēlāk sākās dialogs starp ministriju un pašvaldību par šiem saistošajiem noteikumiem. Skaidrības labad varu atzīmēt, ka šajā laikā notika Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas reorganizācija. Un lietā iesaistījās Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija.

Septiņus mēnešus pēc tam, kad ministrija bija saņēmusi saistošos noteikumus, un šie noteikumi jau bija stājušies spēkā un darbojās, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija nosūtīja Jūrmalas pilsētas domei vēstuli, kurā atzina, ka ministrijai nav pietiekams iemesls Jūrmalas pilsētas domes saistošo noteikumu pār detālā plānojuma, teiksim, Vaivaros, apturēšanu, un lūdza mēneša laikā informēt ministriju par domes tālāko darbību, jo šajā vēstulē bija arī izteikti daži priekšlikumi un iebildumi.

Taču vēl nebija pagājis vēstulē noteiktais mēneša termiņš, kad reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrs izdeva rīkojumu par to, ka sabiedriskajam centram Vaivaros, es jau

atzīmēju sākumā, ka es pievērsīšos vienam no gadījumiem, jo pārējos divos gadījumos arī ir līdzīga situācija.

Ka sabiedriskajam centram Vaivaros izstrādātais detālais plānojums ir pretrunā ar 1995. gada 27. jūlija lēmumu Nr.893 apstiprināt Jūrmalas pilsētas attīstības plānu (ģenerālplānu).

Un ministrs apturēja saistošos noteikumus, ar kuriem tika apstiprināts detālais plānojums, darbību kā nelikumīgu.

Jūrmalas pilsētas dome uzskata, ka ministra rīkojums neatbilst Satversmes 1.pantam un no tā izrietošajiem principiem. Un lūdzam Satversmes tiesu pārbaudīt šī rīkojuma atbilstību likumam.

Lūdzam tiesu izskatīt šādus jautājumus:

Vai vispār ministrs, jo viņam Ministru kabinets ir uzticējis veikt saistošo noteikumu tiesisko kontroli, ir tiesīgs apturēt pašvaldības saistošo noteikumu darbību, ar kuriem apstiprināts detālais plānojums, kad bija pagājušas noteiktās četras nedēļas ministrijas atzinumu sniegšanai;

Otrais. Kādiem bija jābūt motīviem, lai apturētu normatīvo aktu darbību un ar šo normatīvo aktu apstiprināto detālā plānojuma darbību pēc noteikto četru nedēļu notecēšanas.

Šie jautājumi attiecas gan uz saistošo noteikumu kā normatīvā akta darbības apturēšanu un arī ar šo normatīvo aktu apstiprinātā detālā plānojuma darbības apturēšanu.

Mēs uzskatām, ka rīkojums neatbilst no Satversmes 1.panta izrietošajiem principiem sekojošu iemeslu dēļ:

pirmkārt, rīkojumā ir norādīts, ka saistošie noteikumi, ar kuriem 2002.gadā apstiprināts detālais plānojums, ir pretrunā ar 1995. gada lēmumu apstiprināto Jūrmalas attīstības plānu (ģenerālplānu);

tātad var pieņemt, ka šeit ir domāta kolīzija starp diviem vienāda juridiskā spēka normatīviem aktiem, jo, kā ģenerālplāns, tā arī detālplānojums, viņus ir jāapstiprina ar normatīvajiem aktiem, un tie būs vienāda spēka normatīvie akti.

Kolīzija starp diviem vienāda spēka normatīvajiem aktiem atrisina likums "Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta, Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību". Turpmāk es to saukšu "likums par likumību".

Un Administratīvā akta procesa likums nosaka, ka ja ir konstatēta pretruna starp vienāda juridiska spēka normatīviem aktiem, tad spēkā ir jaunais normatīvais akts. Tātad izskatāmajā gadījumā, ja tiktu konstatēta pretruna starp diviem aktiem, spēkā būtu saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprināts detālais plānojums, jo tas ir jaunākais normatīvais akts.

Otrkārt, rīkojums nesatur likuma "Par pašvaldībām" 49.pantā paredzētās sastāvdaļas, jo rīkojumā jābūt norādījumam, vai pašvaldībai atceļami konkrēti, apturami saistošo noteikumu punkti, vai visi saistošie noteikumi kopumā.

Minētajā rīkojumā tas nav konkrēti norādīts, tādējādi likuma priekšraksts nav ievērots.

Ministra rīkojums, kas aptur saistošo noteikumu darbību, ir izpildvaras izdots individuāls tiesību akts, ar kuru tiek apturēta normatīvā akta darbība, un, tādējādi, tam jābūt skaidram un nepārprotamam.

Treškārt, likumā "Par pašvaldībām" 49.pantā ir paredzēts, ka ministra rīkojumam ir jābūt motivētam. Izskatot rīkojumu, ir jāsecina, ka tajā nav sniegta pietiekama motivācija saistošo

noteikumu apturēšanai, notekot termiņam – četrām nedēļām, kas ministram ir dots, lai veiktu pašvaldības izdoto normatīvo aktu tiesisko kontroli.

Rīkojumā ir norādīts, ka detālais plānojums maina Jūrmalas attīstības plāna (ģenerālplāna) noteikto detālā plānojuma robežās ietvertās teritorijas plānoto, atļauto izmantošanu.

Taču šo apgalvojumu nepamato. Un tāpēc domei bija... Ministrs uzskata, ka domei bija jāpieņem lēmums par grozījumu uzsākšanu Jūrmalas attīstības plānā (ģenerālplānā) vai detālplānojums jāizstrādā kā pamats grozījumu izdarīšanai pašvaldības teritorijas plānojumā.

Jānorāda, ka ministrs nav pietiekami izvērtējis, vai detālplānojums tiešām ir izstrādāts saskaņā ar noteikumos paredzēto grozījumu procedūru.

Rīkojums ir neatbilstošs arī tiesiskās paļāvības un tiesiskās stabilitātes principiem. Likumā ir noteikts termiņš, un likumā, un Ministru kabineta noteikumos “Par teritorijas plānojumiem” ir noteikts termiņš, kurā ministrs var realizēt savas tiesības apturēt saistošos noteikumus.

Šis ieraksts ir izdarīts, lai ievērotu tiesiskās paļāvības principu, jo, kā ministrija, tā arī pašvaldība, ir iekļauti valsts pārvaldē. Un likums “Par valsts pārvaldes iekārtu” paredz valsts atbildību par nepienācīgu pārvaldes darbību.

Jānorāda, ka laikā, kad pašvaldība nosūtīja izstrādāto detālo plānojumu ministrijai, tas ir to četru nedēļu laikā, likums “Par pašvaldībām”, respektīvi, 49.pants, arī paredzēja ministram pienākumu apturēt pretlikumīgu pašvaldības saistošo noteikumu darbību. Taču, kā jau minēju, tobrīd šīs tiesības ministrs nerealizēja.

Normatīvie akti, tajā skaitā arī pašvaldības saistošie noteikumi, ir tie, kas valstī nodrošina likumības režīmu. Rodas jautājums, kādi lietas apstākļi, pēc ministra uzskata, mainījās, lai pēc astoņiem mēnešiem, runājot par Vaivaru detālplānojumu, spēkā esamību vajadzēja apturēt šā normatīvā akta darbību, pietiekoši nemotivējot šo apturēšanas iemeslu, kā to paredz likums.

Kā jau Satversmes tiesa vairākkārt norādīja savos spriedumos, indivīds var paļauties uz likumīgi izdotas tiesību normas pastāvību un nemainīgumu. Un viņš var droši plānot savu nākotni saistībā ar tiesībām, ko norma ir piešķīrusi.

Šajā gadījumā, pēc tik ilga laika apturot saistošo noteikumu darbību, tiek pārkāpti tiesiskās paļāvības un stabilitātes principi.

Konkrētu darbību veikšanai noteiktie termiņi kalpo tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai, un, neievērojot šos termiņus, tiesiskā nestabilitāte padziļinās. Īpaši apstākļos, kad normatīvā bāze, kura reglamentē teritorijas plānojumu, ik pa brīdim tiek mainīta. Pa laika periodu no 1995. gada, kad Jūrmalas dome apstiprināja attīstības plānu, divas reizes mainījās likums, nu, respektīvi, divi likumi mainījās, un trīs Ministru kabineta noteikumi, šobrīd jau četri.

Jāņem vērā, ka vairāku mēnešu laikā, kad saistošie noteikumi bija spēkā, ir izdoti arī indivīdiem labvēlīgi administratīvie akti. Piemēram, arhitektūras un plānošanas uzdevums un uz šo administratīvo aktu... un šo administratīvo aktu atcelšana radīs šīs personām zaudējumus, par kuru rašanos būs atbildīga valsts.

Valsts pārvaldei savā darbībā jāievēro cilvēktiesības. Tas ir norādīts Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā. Un tai ir jādarbojas sabiedrības interesēs. Pie sabiedrības interesēm pieder arī samērīga privātpersonu tiesību un tiesisko interešu ievērošana.

Valsts pārvaldei, kuras ietvaros darbojas kā ministrija, ministrs, tā arī pašvaldība, jārēķinās ar valsts pārvaldes principu neievērošanas sekām, kuras paredzētas Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta 2.daļā.

Izdodot rīkojumu, nav ievērots samērīguma princips, ko paredz gan Eiropas vietējo pašvaldību hartas 8.pants, un kas izriet arī no Satversmes 1. panta. Samērīguma princips paredz, ka kontrolējošās varas iejaukšanās, veicot pašvaldību pārraudzību, ir jābūt samērīgai ar to interešu svarīgumu, ko bija paredzēts aizsargāt. Rodas jautājums, vai, izdodot rīkojumu, tika ņemtas vērā arī sabiedrības intereses. Un, respektīvi, sabiedrība ir ieinteresēta, lai teritorijas plānojums būtu vairāk stabils, nekā viņš ir šobrīd. Es domāju to normatīvo bāzi, kura reglamentē teritorijas plānojumu.

Samērīguma princips, saistībā ar samērīgu līdzekļu izvēli, ir jāatzīmē ministrijas pienākums metodiski vadīt pašvaldību teritorijas plānojumus. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas nolikums uz detālā plānojuma apstiprināšanas dienu paredzēja ministrijas uzdevumu izstrādāt un īstenot vienotu politiku vietējo pašvaldību teritoriju plānošanas un tūrisma jomā, kā arī funkciju savas kompetences ietvaros organizēt metodiku izstrādi un adaptāciju.

Spēkā esošais Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas nolikums nosaka vēl precīzāku ministrijas uzdevumu — metodiski vadīt, pārraudzīt un koordinēt vietējo pašvaldību teritorijas plānojuma izstrādi.

Ir jāizvērtē, vai reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra rīcība, apturot saistošos noteikumus tik ilgā laikā pēc to spēkā stāšanās, bija samērīga. Varbūt šī rīcība bija sekas tam, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānošana netika pienācīgi metodiski vadīta. Un teritorijas... normatīvā bāze, kura reglamentē vietējo pašvaldību teritorijas plānojumu, ir nestabila. Ministram arī vajadzēja ņemt vērā nepietiekoši skaidro situāciju teritorijas plānojuma normatīvajā regulējumā.

2002.gada 26.jūnijā, stājoties spēkā Teritorijas plānošanas likumam, spēkā palika, saskaņā ar iepriekšējo spēku zaudējušo likumu, Teritorijas attīstības plānošanas likums, izdotie noteikumi Nr.423, ciktāl tie nebija pretrunā ar šo jauno likumu. Jānorāda, ka brīdī, kad ministrs izdeva rīkojumu par saistoši noteikumu apturēšanu, likums bija grozīts un bija noteikts, ka noteikumi Nr.423 ir piemērojami, ciktāl tie nav pretrunā ar likumu. Tādējādi jāsecina, ka noteikumu Nr.423 normas, uz kurām ministrs pamatojās savā rīkojumā, bija spēkā tikai daļēji un tikai daļēji atbilda Teritorijas plānošanas likumam.

Ir jāatzīmē, ka no tā brīža, kad Jūrmalas dome, kā es jau teicu, apstiprināja attīstības plānu, zaudējuši spēku Ministru kabineta noteikumi, kuri reglamentēja teritorijas plānošanu: 194., 62. un 423. Un šajos noteikumos normas nav identiskas, viņas atšķiras procedūras ziņā. Un iznāca tā, ka procedūra bija uzsākta saskaņā ar vieniem noteikumiem, un pabeigta jau saskaņā ar citiem noteikumiem. Jo dažreiz pārejas noteikumi nenoteica skaidri kārtību, kādā kārtībā var pabeigt procedūru.

Nobeigumā es gribētu pievērst tiesas uzmanību arī tam īpašajam apstāklim, ka Jūrmala ir kūrorta pilsēta un viņa attīstās divos virzienos. Un vēsturiski vienmēr attīstījusies divos virzienos — vasarnīcu un atpūtas vieta, un tūrisma darbība un darbības veicināšana.

Lūdzu tiesu ņemt vērā visus izklāstītos argumentus un atzīt reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministra rīkojumu par spēkā neesošu.

Paldies.

### **A.Endziņš**

Paldies. Vārds tiek dots institūcijas, kas izdevusi apstrīdēto aktu, pārstāvim lietas faktisko apstākļu izklāstam un juridiskajam pamatojumam – Stuckas kungam. Arī brīdinu Jūs, ka, saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 28.panta 6.daļu, runas laiks nedrīkst pārsniegt 30 minūtes.

### **A.Stucka**

Cienījamā tiesa! Cienījamie pieteicēju pārstāvji! Tātad, autoritīvais tiesību zinātnieks Egils Levits norāda, ka galvenie principu atzari, kas ir attīstīti no juridiskā jēdziena “demokrātija”, attiecas uz sabiedrības līdzdalību publisko lēmumu pieņemšanā, publiskās varas pakļautības tiesībām, samērīguma principu.

Pieņemot rīkojumus par saistošu noteikumu darbības apturēšanu, reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrs ir ne tikai ievērojis minētos principus, bet nodrošinājis demokrātijas ievērošanu šī jēdziena visplašākajā nozīmē, jo reaģējis uz Jūrmalas pilsētas domes pieļautiem būtiskiem pārkāpumiem, jo nodrošinājis publiskās varas subjekta darbības pakļautību tiesībām un reaģējis uz sabiedrības neiesaistīšanu svarīgu publisku lēmumu pieņemšanā. To var pamatot ar sekojošo.

Pirmkārt, taisnīguma princips. Saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 58.pantu, pašvaldības ietilpst izpildvaras sistēmā un ir pārvaldes sastāvdaļa. Pašvaldībai kā valsts pārvaldes iestādei ir īpašs tiesisks statuss, jo tās augstākais orgāns — dome — ir demokrātiski leģitimēta. Tāpēc dome pašvaldības autonomās kompetences ietvaros var pieņemt politiskus lēmumus un izdot vispārīgos lēmumus, pašvaldību saistošus noteikumus.

Pieņemot lēmumus, pašvaldības un valsts ir pakļauta vieniem un tiem pašiem labas pārvaldības principiem, kas noteikti Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantā, kuru jēga ir nodrošināt tiesiskumu un pārvaldes darbību, kas atbilst iedzīvotāju interesēm. Principa ievērošana pašvaldībās ir saistīta ar tiesību aktos noteiktā striktu ievērošanu, kas arī nostiprināts likumā “Par pašvaldībām” 41.panta otrajā daļā, kurā noteikts, ka pašvaldības domes lēmumiem jāatbilst Latvijas Republikas Satversmei, likumam “Par pašvaldībām” un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem.

Arī Satversmes tiesa lietā Nr.04-03-98 norāda, ka izpildvarai, Ministru kabinetam, ir tiesības izdot noteikumus tikai likumā noteiktajos gadījumos un likuma ietvaros, un tie nedrīkst būt pretrunā ar Satversmi un citiem likumiem. Tas izriet no likumības un varas dalīšanas principiem, kas ir tiesiskas valsts eksistences pamats.

Minētais pilnā mērā attiecināms arī uz pašvaldību pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem, kas ir ārēji normatīvie akti.

Teritorijas attīstības un plānošanas likuma 4.panta 5.punktā ir noteikts, ka teritorijas attīstības un plānošanas uzdevums ir garantēt tiesības izmantot un attīstīt nekustamo īpašumu saskaņā ar teritorijas plānojuma nosacījumiem.

Izstrādājot grozījumus Jūrmalas pilsētas attīstības plānā (ģenerālplānā), Jūrmalas pilsētas dome pārkāpj teritorijas attīstības un plānošanas likumu un Ministru kabineta 1998. gada 24. februāra noteikumus Nr.62 “Noteikumi par teritoriju plānojumu”.

Grozījumi ģenerālplānojumā 2003. gada 3. februārī Jūrmalas pilsētas domei bija jāpieņem saistošo noteikumu veidā, ko paredzēja Teritorijas attīstības un plānošanas likums, kura 5.panta 3.daļas 3.punktā ir noteikts, ka rajona, republikas pilsētas, tātad Jūrmalas pilsētas un pagasta līmenī saistošos nosacījumus reglamentē attiecīgās pašvaldības saistošie noteikumi. Gan Ministru kabineta 1998. gada 24. februāra noteikumi Nr.62 — “Noteikumi par teritorijas plānojumiem”, kuru 33. punktā ir noteikts, ka ģenerālplāns tiek pieņemts pašvaldību saistošo noteikumu veidā.

Jūrmalas pilsētas domes saistošie noteikumi Nr.17 “Par detālo plānojumu Jūrmalā, teritorijai starp Bulduru prospektu, Rotas ielu, 23. un 25.līnijām” apstiprinātais detālais plānojums ir pretrunā ar spēkā esošajiem Jūrmalas attīstības plāniem, kas apstiprināts ar Jūrmalas pilsētas domes 1995. gada 27. jūlija lēmumu Nr.893. Ar saistošajiem noteikumiem Nr.17 apstiprinātais detālplānojums maina detālplānojuma robežas esošās dabas pamatnes teritorijas pilsētu, mežu un meža parku un pamežu vides saglabāšanas joslā atļauto teritorijas izmantošanu Bulduru prospektā 117 uz sabiedrisko iestāžu teritoriju, un Bulduru prospektā 119, un priežu parka rajonā ar apbūvi zemesgabalam pie Rotas ielas, saglabādams dabas teritorijas statuss.

Minētais lielā mērā ir attiecināms arī uz pārējiem Jūrmalas pilsētas domes pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem, kas figurē lietā, jo arī abi pārējie saistošie noteikumi detālplānojumā ir pretrunā ar spēkā esošo Jūrmalas attīstības plānu.

Papildus jāmin, ka, attiecībā pret Jūrmalas pilsētas domes 2001.gada 17. novembrī pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem Nr.18 “Par detālā plānojuma apstiprināšanu Jūrmalā, zemes gabalam “Bulduri 1001””. Saskaņā ar likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 23. panta nosacījumiem, bija nepieciešama arī valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atļauja par izstrādāto detālo plānojumu. Saņemtajā atzinumā par šo detālo plānojumu ir norādīts, ka pieminekļu aizsardzības zonā jā saglabā piemineklim atbilstoša vide un dabas ainava. Tātad šajā pieminekļu aizsardzības inspekcijas vēstulē, kas datēta ar 2001. gada 3.oktobri, saņemts negatīvs atzinums.

Tādējādi ir pārkāpts Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas restaurācijas noteikumu 2. daļas 23.punkts. Izstrādājot detālplānojumu Jūrmalas pilsētas dome nav ievērojusi Ministru kabineta 1998. gada 24. februāra noteikumu Nr.62 “Noteikumi par teritoriju plānojumiem” 57.punktā noteikto, ka detālplānojums ir pilsētas teritorijas daļas plānojums, kurā precizēti un detalizēti ģenerālplāna priekšlikumi un prasības.

No minētā zināmā mērā izriet arī, ka ģenerālplāns ir augstāks plānojums attiecībā pret detālplānu. Detālplānojumi nav izstrādāti arī saskaņā ar Ministru kabineta 2000. gada 5. decembra noteikumiem Nr.423 “Noteikumi par teritoriju plānojumu” 52.punktu, kurā ir noteikts, kādā kārtībā izstrādājams detālplānojums, lai tas būtu par pamatu pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumu izdarīšanai.

Jūrmalas pilsētas dome 2003. gada 13. jūnija pieteikumā Satversmes tiesai nepamatoti arī atsauca uz Ministru kabineta 1998. gada 24. februāra noteikumu Nr.62 “Noteikumi par teritorijas

plānojumu” 4.nodaļu, norādot, ka šajā nodaļā ir paredzēts grozījumus teritorijas plānojumā apstiprināt ar Domes lēmumu. Šajā nodaļā ir atrunāta minēto teritoriju plānošanas izstrādāšanas kārtība. Nevis plānojumu vai grozījumi pieņemšanas, spēkā stāšanās kārtība.

Un, ja ir strīdi, kā izdarīt grozījumus saistošajos noteikumos, tad jāatzīmē, ka arī likumos grozījumus izdara ar likumiem. Tāpat arī saistošajos noteikumos grozījumus izdara ar saistošajiem noteikumiem.

Jūrmalas pilsētas domes pieteikumā Satversmes tiesai minētais apgalvojums, ka detālais plānojums nosaka attiecīgo dabas pamatnes teritoriju atļautos izmantošanas veidus un iespējamās apbūves noteikumu detalizāciju, nevis maina Jūrmalas attīstības plāna detālplānojuma robežās ietvertās teritorijas plānoto izmantošanu, ir pretrunā ar pašas Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes 2001. gada 22. novembra atzinumā norādīto, ka detālā plānojuma risinājumi paredz Jūrmalas attīstības plāna grozījumus.

Ar pašā detālplānojumā zemes gabalam “Bulduri 1001” norādīto, ka dotās kūrorta teritorijas, darījuma iestāžu teritorijas, jaukta darījuma, atpūtas un dzīvojamā teritorija, dabas pamatnes teritorijas ar Rīgas jūras līča piekrastes krasta kāpu aizsargjoslas statusu, ir noteiktas tā spēkā esošā Jūrmalas attīstības plāna “Grozījumi ar apbūves noteikumu detalizāciju”. Tas ir tas, kas attiecas uz taisnīguma principu.

Nākošais. Samērīguma princips. Jūrmalas pilsētas dome pieteikumos Satversmes tiesai norādījusi, ka ministrs, apturot saistošos noteikumus, ir pārkāpis samērīguma principu, kurš paredz, ka tad, ja publiskā vara ierobežo personas tiesības un likumiskās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp personu un valsti, vai sabiedrības interesēm.

Samērīguma principa būtība paredz, ka atsevišķas personas tiesiskās intereses tiek apmierinātas tikai tad, ja pilnībā tiek apmierinātas sabiedrības intereses. Un, lai apmierinātu sabiedrības intereses, ja nepieciešams, var tikt ierobežotas atsevišķu personu tiesības.

Izstrādājot detālos plānojumus, tieši sabiedrības viedokļa uzklauššana sabiedriskajā apspriešanās lielā mērā ļauj izvērtēt šāda lēmuma atbilstību sabiedrības interesēm, kad tiek uzziņāts tās viedoklis kādā sabiedrībai nozīmīgā jautājumā.

Konstatēts, ka detālplānojuma sabiedriskā apspriešana nav tikusi organizēta atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr.423 “Noteikumi par teritorijas plānojumu” 34., 38.punktu prasībām, kā veic detālplānojuma sabiedrisko apspriešanu, ja detālplānojumu izstrādā par pamatu pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumu izdarīšanai.

Tātad normatīvie akti paredz šo procedūru 6 nedēļu garumā. Tātad, ja runā par saistošajiem noteikumiem Nr.17, tad tā notika 3 nedēļas, ja runā par saistošajiem noteikumiem Nr.10, tad tā notika 4 nedēļas, ja runā par saistošajiem noteikumiem Nr.18, tā notika četras nedēļas, un ir acīm redzams, ka normatīvo aktu prasības nav ievērotas.

Pamatojoties uz minēto, var secināt, ka Jūrmalas pilsētas dome liegusi pilnvērtīgu informāciju un iespējas izteikties Jūrmalas iedzīvotājiem un plašākai sabiedrībai atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, korekti organizēt sabiedrisko apspriešanu, informējot sabiedrību un blakus esošo nekustamo īpašumu īpašniekus un uzklaušot viņu viedokli, un, iespējams, ka izteiktie viedokļi mainītu detālplānojuma risinājumu.

Ja sabiedriskās apspriešanas procesā ir pieļautas kļūdas vai nav veikta atbilstoša sabiedriskā apspriešana, kuras mērķis ir uzzināt sabiedrības viedokli un nodrošināt tās līdzdalību lēmumu pieņemšanā, tad ir nepamatoti ierobežotas sabiedrības tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanā, kas skar ne tikai katra atsevišķa indivīda intereses, bet arī tas nozīmē, ka savlaicīgi neveiktā procesuālā darbība procesa iznākumu vairs nevar ietekmēt, tāpēc ir lēmums atzīstams par nelikumīgu un atceļams.

Arī Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija savā 15. oktobra 2001. gadā atzinumā norāda, ka nepieciešama sabiedrības reāla iesaistīšana jautājuma apspriešanā. Tātad ir aizskartas sabiedrības intereses un Jūrmalas pilsētas dome nav ievērojusi samērīguma principu, kā arī pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 115.pantu, kurā noteikts, ka valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties par tā saglabāšanu un uzlabošanu. Jo tika liegta indivīdam piešķirtās tiesības iegūt vides informāciju un, saskaņā ar likumā noteikto kārtību, līdzdarboties ar vidi saistīto lēmumu pieņemšanas procesā.

Sabiedriskās apspriešanas nenotikšana paredzētajā ilgumā nav tikai formāls likuma pārkāpums, kā to nekorekti norāda Jūrmalas pilsētas dome. Tas izriet arī no zināmiem detālplānojumiem izvirzītajiem procesuālajiem noteikumiem.

Pirmkārt, lēmumu pieņemšanas procesam jābūt atklātam, ko paredz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. panta 4. daļa, un arī šobrīd spēkā esošā teritorijas plānošanas likuma 6. panta 6. daļā paredzēts, ka procesam jābūt, tātad, atklātam.

Otrkārt, lēmumam jābūt saprātīgam un pamatotam. To nevar sasniegt neveicot juridisko analīzi un dažādu faktisko apstākļu, to starp, arī sabiedrības viedokļa un priekšlikumu izvērtējumu. Tieši prasība pēc lēmuma pamatojuma kalpo tam, lai tos varētu kontrolēt un novērst patvaļīgu, nesaprātīgu lēmumu pieņemšanu.

Sabiedrības iesaistīšanas imitēšana vai izteikto viedokļu ignorēšana ir vērtējama kā neatbilstoša sabiedrības iesaistīšanās mērķim, tātad, arī likumam. Un tādēļ kā ļaunprātīga piešķirto pilnvaru izmantošana. Savukārt piešķirto pilnvaru ļaunprātīga izmantošana var kalpot par pamatu pieņemtā lēmuma akta pārskatīšanai. Teritorijas plānojuma izstrādātājiem ir piešķirta diskretā vara. Tāpēc jāievēro objektivitāte un neieinteresētība, princips par vienlīdzību likuma priekšā. Objektivitāte un neieinteresētība prasa, lai, izmantojot diskretā varu, lietā būtu apsvērti visi tie fakti, apsvērumi un tiesību normas, kas ...

... "Noteikumi par teritorijas plānojumu 68. punktu, iesniegti ministrijā spēkā esošo Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu ar 2000. gada 3. februārī izdarītajām izmaiņām, kā arī kvartāla starp Rotas ielu, 23. līniju, Bulduru prospektu, 25. līnijas detālplānojuma pilnu dokumentāciju, ņemot vērā, ka šis detālplānojums tika izstrādāts, pamatojoties uz veiktajiem grozījumiem ģenerālplānā.

Pamatojoties uz minēto, nevar piekrist Jūrmalas pilsētas domes pieteikumā Satversmes tiesai minētajiem apgalvojumiem, ka ministrs nav ievērojis Ministru kabineta noteikumus Nr.423 4.4. apakšpunktā noteiktos termiņus un ienākumu četru nedēļu laikā sniegt atzinumu par pašvaldību saistošajiem noteikumiem.

Jūrmalas pilsētas domei 2003. gada 24. aprīlī arī tika nosūtīts ģenerālprokuratūras personu un valsts tiesību departamenta iesniegums par nelikumīgu saistošo noteikumu darbības apturēšanu, norādot, ka konstatētie pārkāpumi ir būtiski un saistošie noteikumi ir atceļami, uz ko Jūrmalas dome nerīkojās adekvāti situācijā un neņēma vērā iesnieguma prasību atcelt saistošos noteikumus, un neizskatīja šo jautājumu tuvākajās domes sēdēs.

Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas 2003. gada 14. maija vēstulē izteiktais lūgums novērst detālplānojuma neatbilstību Jūrmalas attīstības plānam un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sagatavot un apstiprināt grozījumus Jūrmalas attīstības plānā, netika izskatīts Jūrmalas pilsētas domes 28. maija sēdē.

Savukārt 2003. gada 30. maijā ministrija saņēma Jūrmalas pilsētas domes atbildes vēstuli uz nosūtīto vēstuli par detālajiem plānojumiem Jūrmalas pilsētā un, iepazīsies ar vēstuli, ministrija konstatēja, ka Jūrmalas pilsētas dome nav sapratusi jautājuma aktualitāti par saistošo noteikumu atcelšanu, un attiecīgi rīkojās.

Jāatzīmē, ka saistošie noteikumi stājas spēkā kārtībā, kāda ir paredzēta likumā "Par pašvaldībām" 45.pantā. Respektīvi, republikas pilsētu izdotie saistošie noteikumi ne vēlāk kā divas nedēļas pēc to pieņemšanas publicējami oficiālā laikrakstā un stājas spēkā nākamajā dienā pēc to publicēšanas. Un ir spēkā, kamēr tiek atcelti.

Savukārt likuma "Par pašvaldībām" 49.pants uzliek par pienākumu atbildīgajam ministram apturēt nelikumīgo saistošo noteikumu darbību, ja šāds fakts tiek konstatēts. Saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 5.panta otro daļu un Ministru kabineta 2003. gada 4. februāra noteikumu Nr.56 "Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas nolikums" 1.punktu un 5.10. , 9.8.apakšpunkti, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija ir atbildīga institūcija par pašvaldību pieņemto teritorijas plānojuma un tiesiskuma izvērtēšanu un tai ir pienākums nodrošināt prettiesiski saistošo noteikumu darbības apturēšanu.

No tā izriet tas, ka ministrija nedrīkstēja nereaģēt uz tik nozīmīgiem pārkāpumiem, jo no uzskaitītajiem normatīvajiem aktiem nepārprotami izriet, ka pieļauti būtiski teritorijas plānojuma izstrādes pārkāpumi un sabiedriskā apspriešana ir būtiska plānošanas procesa sastāvdaļa.

Un Jūrmalas pilsētas dome ir pieļāvusi būtiskus saistošo noteikumu izstrādes pārkāpumus.

Tātad, laikam ritot, ir pagājusi nedēļa vai mēnesis, vai pieci, vai gads, tas neliecina par to, ka saistošie noteikumi pēc gada vai pēc diviem, vai pēc trijiem kļūs likumīgi, ja viņi ir pieņemti pārkāpjot šādu normatīvajos aktos noteikto procedūru.

Paldies.

## **A.Endziņš**

Paldies, Stuckas kungs.

Tiek uzdoti jautājumi lietas dalībniekiem. Tiesneši vispirms. Lūdzu, Čepānes kundze.

## **I.Čepāne**

Man ir viens priekšlikums godātajiem kolēģiem, pašvaldības pārstāvjiem, domes pārstāvjiem. Šī lieta ir, nenoliedzami, ļoti sarežģīta lieta, kā Jūs paši redziet. Un, lai pārbaudītu, vai

šie saistošie noteikumi atbilst Satversmes 1. pantam, no kura, kā mēs zinām juristi, izriet ļoti daudz un dažādi demokrātiskai tiesiskai valstij atbilstoši principi, es lieku priekšā jautājumus uzdot šādā secībā.

Pirmkārt, par saistošo noteikumu pieņemšanas kārtību, procedūru, un to apturēšanas kārtību. Par šo procedūru. Tas būtu pirmais. Pie tam, ņemsim par atsevišķiem šiem saistošajiem noteikumiem pēc kārtas, jo tur katrā vietā ir savas īpatnības un termiņi.

Otrs, ko es liktu priekšā, lai mēs šeit neapmaldītos un nesajuktu šajā lielajā dokumentu klāstā, vai šajā procedūrā ir ievērotas sabiedrības tiesības, ko nosaka mūsu Latvijā spēkā esošie normatīvie akti.

Un trešais. Tā kā detālie plānojumi galvenokārt attiecas uz Baltijas jūras un Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslu, šeit, strīdoties par šo procedūru un sabiedrības tiesībām, manuprāt, ir aizmirsts šis teritorijas nozīmīgums, kuras aizsardzību Latvijas valsts ir uzņēmusies ar starptautiskām saistībām un arī ar nacionālām tiesību normām. Un, proti, tāpēc šis trešais jautājums, kad mēs varētu izanalizēt visu šo triju saistošo noteikumu šīs procedūras, pēc tam būtu jārunā arī par šo jautājumu.

Man ir šāds priekšlikums.

### **A.Endziņš**

Paldies. Lūdzu, tiesneši...

### **I.Čepāne**

Un, piedodiet... Un vispirmo jautājumu.... es gribētu izmantot varbūt šeit savas tiesības, es šo lietu gatavoju un skatījos, man ir jautājums abām divām pusēm.

Sakiet, lūdzu, ņemot vērā to, ka detālais plānojums var precizēt konkrēto attiecīgās teritorijas plānojumu, tas ir viens variants; un otrs — ar detālo plānojumu var arī grozīt attiecīgo teritorijas plānojumu. Dome savos visos dokumentus raksta, ka viņa vienā gabalā tikai precizē. Pašvaldības saka, ka tas tiek grozīts. Tādēļ man ir jautājums abām pusēm. Ko jūs saprotat ar grozīšanu un precizēšanu? Abas puses. Kas ir grozīšana un kas ir precizēšana? Tas ir viens no galvenajiem momentiem, no kā atkarīgi ir arī visi šie termiņi — gan sabiedrības tiesības piedalīties šajā apspriešanā, gan visa šī procedūra.

Tādēļ es varbūt gribētu uzdot jautājumu Elksnes kundzei, ko viņa saprot ar šīm divām lietām.

### **V.Tihonovs**

Godājamā tiesa, bet.... Es ļoti atvainojos, bet vai drīkst pa priekšu no viņiem palūgt atbildi?

### **I.Čepāne**

Es gribētu no Jums pa priekšu to atbildi palūgt.

### **A.Endziņš**

Jautājumi tiek uzdoti lietas dalībniekiem.

### **V.Tihonovs**

Jā... es kāpēc tā atļāvos... Ja drīkst... es atbildēšu, pirmkārt, ir lūgums.

Otrkārt, tas būs viens no mūsu jautājumiem ministrijai, jo viņi šādu pārmētumu ir izteikuši domei.

Un, kā mēs tālāk norādīsim, kāpēc es viņu viedokli pirmo gribēju dzirdēt, tāpēc, ka ministrs ir pieņēmis lēmumu, kurā mēs vismaz, Dome, nesaredzu pamatojumu un arī gribētu tad dzirdēt tad šo pamatojumu, kāpēc tad viņi uzskata, ka grozījumi ir pretrunā...

### **A.Endziņš**

Tihonova kungs, tiek uzdots jautājums, nevis Jūs uzdodiet jautājumu.... Jums būs tiesības uzdot jautājumu pēc tam.

### **V.Tihonovs**

Jā, es saprotu.

### **A.Endziņš**

Tagad uzdod jautājumus tiesneši.

### **I.Čepāne**

Es varbūt atkārtosu. Tātad, kāda ir starpība starp šo precizēšanu un grozīšanu?

### **V.Tihonovs**

Es sapratu jautājumu. Ir divi aspekti.

Pirmais. Tad man ir jāparāda tomēr tas, ko mēs paņēmām līdz. Mēs bijām gatavojušies.... Šo te mēs paņēmām līdz, lai uzrādītu tiesai, tie ir ... Tas ir pirmais un vienīgais un tā tālāk...tas ir tas oriģinālais 1995. gada attīstības plāns, Jūrmalas pilsētas dome, kuru pieņēma... Mēs viņu atvedām, un tas ir, lūk, šis oriģināls. Lietā mums ir kopijas no šī te materiāla.

Kad mēs gatavojāmies šai tiesas sēdei, es arī jautāju šo te jautājumu kā reiz Domes pārstāvjiem, uz ko man viens no cilvēkiem pateica ļoti vienkārši: kā es iedomājos, cik liela viena tāda svītra varētu būt dabā? Viena strīpa dabā, šī svītriņa ir vismaz 30 metru aptuveni.

Dome esot ministrijā runājusi, kā tad īsti ministrija uzskata — kas ir precizēšana un kas ir grozīšana. Ministrijas pārstāvis, tālāk ir norādīts uzvārds, pašu ministrijas pārstāvi neesmu redzējis, bija atbildējis tā, ka 2 metri laikam ir precizēšana, bet nu 30 laikam tomēr ir grozījumi.

Es atļāvos viņu uzrādīt, jo tas ir tas oriģinālais, tas ir tas lielais, tāds viņš arī bija sākumā, uz 1995. gadu.

Otrais noteikums tajā laikā paredzēja ļoti precīzi.. Grozījumi ir tad, ja ir trīs kritēriji. Tie ir obligāti izskatāmi grozījumi... Tātad tā arī to ir sapratusi pašvaldība 1998. gada 24. februāra noteikumos "Par teritoriālajiem plānojumiem" 37.punkts: jebkuri būtiski grozījumi, no šā tika izdarīts arī pieņēmums, ka būtiski ir tie grozījumi, norāda trīs apsvērumi... Šie te par būtiskiem uzskatāmi saistībā ar attīstības plāna izmaiņām, saistībā ar ģenerālplāna nepieņemto daļu izstrādāšanu, un trešais skar vairāk nekā 5% pilsētas vai pagasta teritorijas, vai iedzīvotāju... Arī kaut kur lietas materiālos pašvaldība ir devusi savu atbildi, ka šajā gadījumā vispār pašvaldība varēja nepieņemt nevienu lēmumu šajā te 2000. gadā, grozot, precizējot, saucam, kā mēs gribam, šo te attīstības plānu, faktiski, jo izmaiņas skāra 0,7%, nevis 5%. Tā nu pasaka šie paši noteikumi.

Un visbeidzot.... Tā kā nekur normatīvajos aktos nav pateikts plašāk, ko nozīmē grozījumi, kā tikai šis vienīgais punkts... pašvaldība no viņa arī rūpīgi vadījās, aprēķināja šo te procentu, viņš bija 0,7, un tāpēc arī pieņēma šo te precizējumu. Cik es sapratu, viens no darbiniekiem, vienkārši uzskata, ka, nu... vispār es arī pašķirstīju sinonīmu vārdnīcu, un faktiski tie ir sinonīmi. Un man jāpiekrīt pašvaldībai, ka, ja valsts nav precīzi pateikusi, kas ir jādara, tad viņi izrēķina pēc tiem noteikumiem, ko valsts ir definējusi, un pēc tiem arī īsteno....

### **I.Čepāne**

Tātad Jūs ņemiet par pamatu konkrētā detālā plānojumā ietilpstošās teritorijas attiecības pret visu pilsētu?

### **V.Tihonovs**

Gluži es to nevaru apstiprināt. Es pats neesmu rēķinājis, bet atkal, ja es drīkstu paplašinātāk... tad ir 20, ja es pareizi saprotu, tad vismaz 28 šie te detālplāni apstiprināti ... Šodien mēs skatām tikai trīs... Kāds nu tas attīstības plāns tāds ir, tāds nu viņš arī ir, un no viņa tad arī tiek ņemta ārā šī teritorija, kur tā robeža var drusku mainīties... Un tad viņi arī ir izrēķinājuši. Ja drusku mainās, vai tad tiešām ir jātaisa jauns grozījums, jaunu visu to lielo un garo procedūru... Paskatās, cik tad būtiski mainās, ja nemainās daudz... tad arī tas ir tas precizējums.

### **I.Čepāne**

Un sakiet, cik tajā 300 metru joslā ir tie precizējumi ar detālplānojumiem pēdējā laikā kopš šī Jūrmalas plāna pieņemšanas? Jo mēs skatījāmies NAIS sistēmā, tur ir vairāki desmiti šie precizējumi. Tā jau jūs varat visu teritoriju noprecizēt!

### **V.Tihonovs**

Es varētu varbūt arī ... Es pieņemu... Man tiesa arī aizrādīs, ka es nezinu smalkāk visas šīs nianses, bet es atbildēšu, ja drīkst, no pretējā. Par ko patiesībā šodien ir strīds? Ministrs ir apturējis saistošos noteikumus. Trīs lēmumus, kuros viņš saka, ka, zini, saistošie lēmumi neatbilst 2000. gada tam lēmumam, jo, lūk, ar to ir nogrozīts 1995. gads. Tad man ir... Es saprotu, ka es tagad atbildu nosacīti ar pretjautājumu, bet šis 2000. gads ir skāris vairākus jautājumus tieši tā, kā tiesa man arī uzdod: nevis vienu vai divus detālplānojumus, bet viņš skars ļoti daudz aspektus. Pārējie

netiek apstrīdēti, tika paņemts no konteksta viens un tikai rīkojums ir par šo te formu. Nu, mēs tam nekādīgi nevaram piekrist, jo nekur jau ministrija tā arī nav norādījusi, kur tad īsti ir tas pārkāpums.

### **I.Čepāne**

Es tomēr gribētu pajautāt un atgriezties pie šīs te lietas. Piemēram, ja mēs skatāmies par šiem detālajiem plānojumiem Vaivaros, tur ir Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes 2002. gada 22. janvārī plānošanas uzdevums detālā plānojuma izstrādei... Un tur ir rakstīts, ka SIA "Vaivari", Finanšu ministrija un pārējie... tā tad tur to visu veic, un pēc tam ir šis te atzinums, ka... Te ir tik daudz to dokumentu, ka man ir grūti atrast....

### **V.Tihonovs**

Mēs esam uztaisījuši... Es gan nezinu... Bet man ir par katru no šiem arī plāns precīzi par visām tām darbībām....

### **I.Čepāne**

Redziet, kas par lietu. Šeit pašas domes amatpersonas vairākos dokumentos, kas ir lietā, uzskata, ka tie ir grozījumi, rakstot dažādus slēdzienus...

### **V.Tihonovs**

Tāpēc, ka, pieņemot, tā tad, atkal konceptuāli, ja es varu pateikt... tie ir 1994. gada noteikumi, 1998. gadā un pēc tam 2000. gadā. Pa vidu šiem te procesiem ik pa laikam parādās kādi detālplānojumi. Viens no viņiem... tā tad lietā esošiem strīdiem ir sākums 1998. gadā. Tas ir arī faktiski viens no strīda motīviem, kas tad bija jādara, kad pieņēma jaunus noteikumus 2000. gadā. Kā bija jāpabeidz šie te noteikumi. Pašvaldība izvirzīja vienkārši... Par cik noteikumi neko nepasaka, process tajā brīdī, kurā viņš ir, pēc tā arī viņš ir. Iesāka pēc viena, pabeidza pēc otra. Un tajos noteikumos arī bija pateikts, ka šādā veidā, ja tu esi uztaisījis grozījumus, ar to var grozīt attīstības plānu. Līdz ar to sanāca vispār ļoti, ļoti labi. Nepietiek, ka viņš pēc būtības kā tāds liels grozījums nav, viņš ar visu to atbilst arī pēc procedūras, kuru noteikuši Ministru kabineta noteikumi, jo 1998. gada noteikumos nebija šādas atrunas. 2000. gadā ir atrunas, ka, ja jūs esat detālplānu... ja viņš ir pieņemts kā saistošie noteikumi, jūs varat grozīt attīstības plānu. Tāpēc arī beigu beigās arī šo te jauno detālplānu arī apstiprināja kā saistošos noteikumus, lai atbilstu šiem te MK noteikumiem.

### **I.Čepāne**

Tihonova kungs, tajā laikā bija spēkā arī tomēr Teritorijas plānošanas likums, kurš tomēr gan paredzēja, ka arī šeit saistošo noteikumu veidā ir jāveic šo detālplānojumu apstiprināšana.. Kaut arī tiešām noteikumos nebija, un zinot vērā tiesību normu hierarhiju, mēs tā varbūt nevaram teikt.

## **V.Tihonovs**

Tur bija rakstīts: noteikumos ir jāapstiprina saistošo noteikumu ... tas teksts ir tāds ļoti dīvains, ja es drīkstu... Es gan tajā laikā pats nepieņemu, tāpēc es tā vados pēc noteikumiem... Bet te ierakstīts bija tā, ka, “kuru apstiprina kā pašvaldību saistošos noteikumus”....

## **I.Čepāne**

Jā, paldies. Tagad atgriezīsimies vēl pie tā. Man ir šeit Vides aizsardzības nodaļas, droši vien, ka par to labi zinās... par Vaivariem, Elksnes kundze.. nodaļas... Knūtiņas kundzes šeit vēstule arhitektam, Būvvaldei, Vides aizsardzības komitejai. Un viņa saka, ka detālais plānojums paredz izmainīt līdzšinējo teritorijas izmantošanu, kura dabā ir veselīgs priežu mežs un tā tālāk... jauna apbūve, atkāpšanās no noteiktajām pamatnostādēm un būtiska ietekme uz apkārtējo dabas vidi un tā tālāk.

Un, ja mēs skatāmies, man šeit arī šie plāni ir visi ar laipnu roku no Jūrmalas atsūtīti, nu, skatoties šo teritoriju, izskatās, ka viņa diezgan būtiski tiek izmainīta.

## **V.Tihonovs**

Ja es drīkstu par pirmo daļu, kamēr Elksnes kundze ar to otro... Ar to mēs gribējām arī sākt. Godājamā tiesa... par to es arī pats biju pārsteigts... nu, par lielu speciālistu es sevi neuzskatu šajos jautājumos, bet, ko es esmu sapratis, ka ... Kā es to saku, ka tas, ka tiek nomainīta krāsa, tas nenozīmē, ka tiek izmainīta izmantošana. Un tas apstiprinās, kas ir pats interesantākais, tas apstiprinās ar normatīvajiem aktiem. Tā ir pirmā daļa uz šo te jautājumu. Un kā pamatdokuments tika ņemts, un, ko man arī rādīja, ir, tāpat, ir 2.sējums – Jūrmalas pilsētas apbūves noteikumi, 1996. gada janvāris, kur ir arī sadalīts, kas ir dabas pamatne, kas ir priežu... savrupmāju dzīvojamā teritorija, kas ir priežu parks, kas sabiedrisko iestāžu teritorija... un tā tālāk. Te ir visi viņi sadalīti.

Kā piemēru es paņemšu tā... Faktiski, piemēram, autostāvvietas var būvēt gandrīz visur. Mazstāvu ēkas var būvēt gandrīz visur, ieskaitot kaut kādus tur izbūves, kuras var būvēt arī dabas pamatnē. Tas ir tas, kur dome man saka un arī arhitekti man saka, ka es esmu nepareizi sapratis un ka tas, ka nomaina krāsu no zaļas uz dzeltenu, ka tāpēc izmainītos izmantošanas atļauja vai princips... Es varot saukt, kā es to gribu. Skolu var uzbūvēt gan uz vienas krāsas, gan uz otras. Ko nozīmē krāsa? Krāsa arī nozīmē to, vai tā ir dabas pamatne, vai tā ir kūrorta zona, vai tai ir savādāks nosaukums. Bet šis te saturs, ko tad tur var darīt, ar šiem te noteikumiem ir atrunāts, tā ir diezgan bieža grāmata, par ko ministrija nestrīdas, tas ir apstiprināts. Tas ir tas, uz ko visu laiku arī atsaucās... 1995. gads... uz attīstības plānu, tas ir tas pamatdokuments... Tur, jā, tur ir ierakstīts, ka arī pie dabas pamatnes var kaut ko būvēt.

Un tāpēc es vienkārši gribēju uzreiz dot to atbildi pašā sākumā, ka nav tā... un tas arī ir viens no mūsu lielākajiem strīdus motīviem... Ministrs norāda, ka ar šiem saistošajiem noteikumiem esot izmainīta izmantošanas visa šī atļauja... Nē. Ir grozīti iespējamie.. vai mainīti... man teica, ka es varot saukt, kā es gribot... šie te veidi, lielās grupas, bet tas nekādā veidā neskar ne to, vai tur var

būvēt vai nevar būvēt, cik daudz var būvēt, vai cik nevar būvēt, un cik daudz procentuāli var apbūvēt. Tā ir atsevišķa procedūra. Jāiziet ir cauri visiem tiem speciālajiem noteikumiem.

Tā bija tā pirmā daļa.

### **I.Čepāne**

Par Vaivariem. Varbūt, ka mēs tālāk prasīsim ekspertiem. Šeit ir detālais plānojums. Šeit lietā, ko Jūrmala atsūtīja. Šeit jūs redzat, kur ir dabas pamatne. Un tagad, pēc jaunā detālplānojuma apstiprināšanas, šī dabas pamatne, tiek ļoti būtiski izmantošanas grozīta. Šeit pat es saprotu, ka šeit eksperti pateiks, vai tas ir žogs... es saprotu, ka tur ir žogs visapkārt. Tā ir, ja?

### **V.Elksne**

Nē, tur nav žogs.

### **I.Čepāne**

Nav? Nu, tad vēlāk par to varbūt parunāsim. Vides speciālisti saka, ka tas ir ievērojams grozījums.

### **V.Elksne**

Nē, nē, tur nav nekāda žoga. Tas, kas attiecas uz to pieeju jūrai, tur ir rehabilitācijas centrs un no ceļa viņš ir iežogots, bet ... Tas neattiecas uz pieeju jūrai. Prasība ir ievērota.

### **I.Čepāne**

Paldies. Varbūt jūs varētu pateikt, kā, Jūsu skatījumā... tas ir atklāts jēdziens, ka tiesai ir jāizvērtē... es tāpēc Jums to jautāju, Jūs to saprotiet...

### **A.Stucka**

Tātad, mūsaprāt, un atbilstoši likumdošanai teritorijas plānojums nosaka teritorijas atļauto un plānoto izmantošanu. Teritorijas plānojumu pašvaldība var paredzēt teritorijā, kur nepieciešams detālplānojums. Obligāts nosacījums tas ir Baltijas jūras krasta kāpu aizsargjoslā, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem Nr.423., detālplānojumu izstrādā saskaņā ar teritorijas plānojuma... teritorijā atļauto un plānoto izmantošanu tīru precizējumu. Ja maina teritorijas atļauto izmantošanu, detālplānojumu izstrādā kā attīstības plāna grozījumu.

Jāatzīmē arī, ka Jūrmalas pilsētas domes 2000. gada 3. februāra lēmums Nr.85 norāda, ka tiek izdarīti grozījumi. Tātad pati Jūrmalas pilsētas dome norāda, ka tiek izdarīti grozījumi.

### **A.Endziņš**

Paldies. Kādi vēl ir jautājumi tiesnešiem? Man būtu jautājums domes pārstāvjiem saistībā ar šo pašu objektu "Bulduri 1001".

Vai, teiksim, Jūrmalas pilsētas dome ar vienkāršu lēmumu bija tiesīga pirms detālā plānojuma izstrādes sadalīt attiecīgos zemes gabalus?

## **V.Tihonovs**

Ja drīkstu paplašinātākā formā... Man ir līdzīgs jautājums vienkārši arī domes pārstāvjiem, un es sev palūdzu, to man arī atveda, un es, ja drīkstu, lūgtu tiesas atļauju arī tiesā uzrādīt..

Es sākumā biju sapratis, ka tur ir mežs. Viņš ir sadalīts brutāli daļiņās, lielākās un mazākās. Man teica, ka es esot stipri kļūdījies, jo tur vēl no PSRS laikiem Rubiks esot noasfaltējis visas tās taciņas, un tāpēc faktiski tas strīds nav. Jautājums ir par juridisko formu.

Es palūdzu, lai man uztaisa vienkārši tās fotogrāfijas... Es domāju, ka es drīkstu tās uzrādīt... visi tie celiņi...

## **A.Endziņš**

Jautājums nav par celiņu sadali, kas būs jums un kas būs man, jautājums ir tāds: vai var ar vienkāršu lēmumu pirms detālplāna izstrādājuma sadalīt šos zemes gabalus?

## **V.Tihonovs**

Tā vienkārši jau nesadalīja. Piedāvāja, tāpat, sabiedrībai apspriešanai... pirmkārt, tas nav domes īpašums. Otrkārt, uz sabiedrisko apspriešanu pa priekšu piedāvājums bija uz 80 (?) gabaliņiem, bet tik daudz nebija... uz otro piegājieni beigās tika apstiprināti, cik nu viņi tur ir.. Tas bija stipri mazāk. Bet šo te visu sadali .. Jā, pareizi... īpašnieks ir valsts, pati valsts, un viņa arī faktiski beigās var pabeigt dalīt.. dome arī piedāvāja šo te izmantošanas sadalījumu... Tur tā atbilde vienkārši bija, ka faktiski šo te teritoriju arī juridiski arī piedāvāja.... lai tiktu skaidrībā ar visiem šiem celiņiem, jo strīds ir no domes puses iekš tiem celiņiem.

Un te, ja es drīkstu tomēr paplašinātākā formā... Tātad šie te meži ir apsaimniekošanā domei, valsts viņus nav pārņēmusi, lai gan viņi skaitījās valstij.

Otrkārt, pa šiem te celiņiem staigā cilvēki. Un tāpēc dome teica: mums vajag tos celiņus. Lai to visu legalizētu, tos celiņus, tieši tāpēc arī tika taisīta detālpānošana, tieši tāpēc viņš palika tāds, kāds viņš ir, lai tie celiņi, kas ir dabā jau no 90. gadiem, tiktu arī legalizēti.

Jautājums, kas seko... viņš izskatās tagad tā, ka it kā dome ir viņus ņēmusi un sadalījusi, tā nu gluži nav. Un tā man arī izskaidroja, jo, ja valsts viņu gribēja pati sadalīt atsevišķos precīzos gabalos, to tad arī darīs.

Par tiem celiņiem kāpēc es sāku stāstīt, jo tā, kā izrādās, ir tāda saucamā ekonomiski sociālā visa problēma iekš visa šī te stāsta, ka celiņi ir jāapsaimnieko, tie meži ir jāapkopj, un pašvaldība gadā tērē 200 000 latu. Valsts šo teritoriju sev negrib ņemt un neņem.

Un tāpēc arī dome pieņēma šo te detālpānojomu, ka, labi, nu, tad sadalīsim... Sākumā bija piedāvājums, kāds nu viņš tur bija pa Bulduriem, tur sīkāk stāstīšu vēlāk, bet beigās viņš ar tiem celiņiem arī tika sadalīts šitādā veidā... lai attīstītu šo te infrastruktūru.. .. nu, nevis attīstītu, bet lai ar šiem celiņiem tiktu skaidrībā.

Un tad pēdējā atziņa vēl tāda, ka tika runāts ar valsti par šo celiņu nodošanu pašvaldības pārvaldījumā, un, cik es saprotu no pārstāvju teiktā, ka Finanšu ministrija ir teikusi tā: tad, ka

beigsies Satversmes tiesā strīds, tad arī šo jautājumu izlems un .... un tad dome varēs celiņus tīrīt, ne tikai tā, kā pašlaik, ka iznāk it kā pēc savas iniciatīvas, bet tad viņa varēs viņus ņemt un oficiāli tīrīt.

Tas īsumā viss.

**I.Čepāne**

Kam zemesgrāmatā ir nostiprināti .... uz kā vārda ir šie celiņi? Kas tad ir īpašnieks tiem celiņiem?

**V.Tihonovs**

Valsts šobrīd ir.

**I.Čepāne**

Proti, kā personā?

**V.Tihonovs**

Aģentūras....

**I.Čepāne**

Nekustamā īpašuma aģentūra? Un kāpēc tad dome maksā tādu naudu — 200 000, ja īpašnieks ir Nekustamā īpašuma aģentūra?

**V.Tihonovs**

To es nezinu... Godājamā tiesa varēs ar lieciniekiem to pārbaudīt. Es domāju, ka viņi teiks to pašu. Bija apspriede domē un domē man tā stāstīja. Es tam arī ticu. Jo tad, kad es paskatījos tās fotogrāfijas, tad viņi ir tīrījuši vietu vietām to pamežu, cik nu to var atļauties darīt.

**I.Čepāne**

Un neko nav prasījuši aģentūrai?

**V.Tihonovs**

Nezinu, vai ir prasījuši. Tur jau vēl nepietiek ar to... Ja es drīkstu paplašinātāk... tad ar tām nomas maksām arī ir dažādi... Ka tie nomnieki maksā domei vienu maksu, bet valstij maksā lielāku.

**I.Čepāne**

Kā tad, divas nomas maksas maksā?

**V.Tihonovs**

Nē, nē... nu, sākumā, kad tur bija tie zemes nodokļi... kad valsts bija noslēgusi tos nomas līgumus, viņi pieauga tiem nomniekiem, bet pašvaldībai...

**I.Čepāne**

Nomnieks maksā nekustamā īpašuma nodokļa nomas maksu?

**V.Tihonovs**

Es paskatīšos to tabuliņu, ja es drīkstu. Man bija sarēķināti visi tie cipari.

**I.Čepāne**

Nē, nu paldies, es domāju, ka mums tos ciparus šobrīd nevajag zināt.

**A.Endziņš**

Lepses kungs. Lūdzu!

**A.Lepse**

Es drusku varbūt esmu pārķēris. Tas objekts, tas “1001”... Kam tad viņš pieder? Jūrmalas domei? Celiņi valstij?

**V.Tihonovs**

Nē, viņš viss pieder valstij.

**A.Lepse**

Viss pieder valstij...

**V.Tihonovs**

Nu, es parādīšu to planšeti. Tad ir skaidri...

**A.Lepse**

Un, neraugoties uz to, ka tas pieder valstij, apsaimnieko Jūrmalas dome?

**V.Tihonovs**

Iznomāts ir juridiskām un fiziskām personām.

**A.Lepse**

Un Jūrmalas dome ir iznomājusi....

**V.Tihonovs**

Šitā te ir laikam.... Tas ir tas, kas bija sākotnēji.... Te ir, cik es saprotu, tā “Jūras pērle”, te ir atsevišķi... Tas ir tas projekts, kas gāja uz apspriešanu, bet, kas netika pieņemts. Te ir tā teritorija...

**A.Endziņš**

Sakiet, iznomāts ir ar tiesībām pēc tam privatizēt?

**V.Tihonovs**

Nevaru atbildēt.... Cik es saprotu no papīriem, tur ir ierakstīts, ka... ja īsteno normatīvos aktus... tad varbūt tur kaut ko var darīt, bet es kā domes pārstāvis to nevaru komentēt.

**A.Lepse**

Es atvainojos. Vēl viens jautājums. Tātad šīs personas, kas grib to apsaimniekot, viņas ir ar mieru, vismaz 200 000 gadā ieguldīt tās teritorijas labiekārtošanā...

**V.Tihonovs**

Tas bija tas strīds, kas bija starp valsti un pašvaldību...

**A.Lepse**

Nē, nu privātpersonas....

**V.Tihonovs**

Nē, nu privātpersonas .... nē, nu tā ir juridiskā persona, kam ir parks, bija, ir un arī agrāk viņš bija... jā, viņiem tas ir jāuztur un jāuzkopj... bet tagad tā naudiņa samazināsies....

**A.Lepse**

Bet tā ir brīva un publiski pieejama vieta?

**V.Tihonovs**

Viņa ir tagad un arī būs. Tas, ka te bija paredzēts žogs... bet viņam ir daudz vērtību. Tas ir tāpat kā Vērmanes dārzā. Tieši tā.

**A.Lepse**

Nu, no tā var saprast, ka pulksten desmitos taisās ciet un pulksten astoņos taisās vaļā, ja? Un, ja notiek pasākumi, tad vispār arī dienas laikā ir ciet, ja? Nē, nu, es nezinu...

**V.Tihonovs**

Nu... es pirmo reizi, kad gāju uz sabiedrisko apspriešanu, kad bija lielā šī ažiotaža, tad viņš bija daudz plašāks, ar šiem tuneļiem, ar kāpu norakšanām...

**A.Lepse**

Bet vai tas tunelis ir jau izraksts?

### **V.Tihonovs**

Nē, nē, viņš nav.... to nenobalsoja. Tagad ir palicis tā, kā bija. Parks un tā izmantošana. Tas, ka ir nomainīta... es neatceros, kurā procesā, man ir jāpaskatās piezīmēs.... kaut kādā procesā bija nomainīta šeit krāsa no vienas uz otru, bet izmantošana kā pie dabas pamatnes bija parks, tā arī tagad pie kūrorta apbūves ir parks. Tas ir precīzi atrunāts un tas arī ir palicis.

### **A.Lepse**

Un man vēl pie tā "1001". Šeit par to... "Dienā" ir tā publikācija, ka tur esot piedalījušies apspriešanā par to "1001" objektu 200 cilvēku. Un vienā citā laikrakstā ir uzrakstīts, ka tie cilvēki ir organizēti atvesti no Kauguriem autobusos, it kā viens deputāts esot to izdarījis. Kauguri apspriež, kas notiks Bulduros.

### **V.Tihonovs**

Tie pirmie cipari ir pēc anketēšanām. Anketu rezultātā, ko viņi tur aizpildīja, visi tie cilvēki. Tie otrie cipari ... patiesi ar autobusiem tika cilvēki atvesti.

### **A.Lepse**

Tātad Bulduru iedzīvotājus tas neinteresē, tas interesē arī Jūrmalas, bet Kauguru iedzīvotājus, ja ?

### **I.Čepāne**

Es gribētu lūgt par šo jautājumu kā otro skatīt ... par šo sabiedrisko apspriešanu. Mēs pašlaik par šo procedūru.. Mums ar to ir jātiek galā.

### **A.Lepse**

Es atvainojos.

### **I.Čepāne**

Godātais Tihonova kungs, es ,tātad, sapratu, ka šī teritorija, ko Jūs tagad rādījāt, tā pieder Nekustamā īpašuma aģentūrai. Ir nostiprināta zemes grāmatā. Nekustamā īpašuma aģentūra, kā liecina lietas materiāli, šo teritoriju ir iznomājusi atsevišķām personām. Gan juridiskām, gan fiziskām. Parka kopšanai un, atsevišķos gadījumos pēc detālplānojuma, arī būvniecībai, tur tagad ir mērķis.... Bet, kāpēc tad šie celiņi ir domei jāmaksā? Man tas lietas materiālos nekur neparādās. Un priekš pašvaldības 200 000 — tā ir liela nauda. Vai tad visi celiņi tik perfekti... Kas tad notiek tur?

### **V.Tihonovs**

Nu, nē... Tur... man ir jāparāda... Ar tiem celiņiem tur ir tā, ja te tas veloceliņš paredzēts, un tad ir paredzēti vēl šie te celiņi, kas ir ielikti tagad sarkanajās līnijās, un dome cenšas viņus visus legalizēt. Un tāpēc es saprotu tā, ka... Es nevaru tagad tiešām apstiprināt, man tad ir jālūdz

pārtraukums. Par šiem es pieņemu, ka maksā tie paši, bet par šiem es nedomāju, ka tur maksā tie paši.

**I.Čepāne**

Jūs zināt, kāda ir nomas maksa?

**V.Tihonovs**

Pēc līguma man ir jāapskatās.

**I.Čepāne**

Man vēl būtu jautājums pašvaldības pārstāvjiem. Un arī, protams, domes pārstāvim. Sakiet, lūdzu, vēl otrs jautājums — kurā normatīvajā aktā tiek regulēts termiņš, kad un cik ilgā laikā atbildīgajam ministram ir tiesības izmantot likumā “Par pašvaldībām” 49. pantā noteiktās tiesības, proti, apturēt domes pieņemtos saistošos noteikumus.

**A.Stucka**

Tātad dotajā gadījumā mūsu rīcībā nav informācijas par to, kādā normatīvajā aktā būtu noteiktas šādas tiesības. Mēs uzskatām, ka šī funkcija dotajā gadījumā reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministram kā Ministru kabineta pilnvarotajam ministram ir jāīsteno pastāvīgi. Jo pastāvīgi jāīsteno uzraudzība pār pašvaldību pieņemto saistošo noteikumu tiesiskumu. Dotajā gadījumā likumdošana pastāvīgi mainās un ministrijai ir attiecīgi jāreaģē uz šiem grozījumiem un jāseko līdzi, lai pašvaldības saistoši noteikumi atbilstu normatīvo aktu prasībām.

**I.Čepāne**

Un sakiet, lūdzu, otra puse šeit runāja par tiem termiņiem. Vai Jūs uzskatiet šo termiņu par saprātīgu?

**A.Stucka**

Termiņš.. tas droši vien ir jānoprecizē.

**I.Čepāne**

Nē, es Jums jautāju. Tātad dome ir pieņēmusi saistošos noteikumus, izpildījusi saistības, ko viņiem uzliek likums, kā viņi uzskata, aizsūtījuši attiecīgajai atbildīgajai ministrijai... Viņi saka, ka ministrija neko nedara, nāk jauns ministrs, un tagad šie te.. lai gan lietas materiāli liecina, ka tur ir ... miera tur nekad nav bijis, tur ir nepārtraukti apsūdzības bijušas gan Ģenerālprokuratūrai, gan Saeimai, gan Valsts prezidentei, gan visām ministrijām un mežniecībām, un tā tālāk... Vai Jūs uzskatiet, kāpēc tieši tas un vēl otrs jautājums — kāpēc, kā es arī uzdevu un Jūs man īsti neatbildējāt... ministram uzdeva jautājumu, kāpēc desmit dienu laikā ir dažādi viedokļi, kas mainās.

## **A.Stucka**

Tā tad man laikam jā sāk ar šo otro gadījumu, ka desmit dienu laikā mainās. Dotajā gadījumā jāatzīst, ka, tiešām, ministrija izsūtīja varbūt ne pārāk korektu, bet, jebkurā gadījumā, juridiski korektu vēstuli un informēja, ka varbūt tiešām šie saistošie noteikumi atbilst normatīvo aktu prasībām, bet, papildus izvērtējot, mēs konstatējam, ka tomēr pieļauti pārkāpumi ir tik būtiski, lai attiecīgi reaģētu un apturētu šos pieņemtos saistošos noteikumus. Attiecībā par šīm amatpersonām, politiskajām amatpersonām, kas pieņem lēmumus apturēt saistošos noteikumus vai neapturēt, Jūs pareizi teicāt, ka sūdzības bija pastāvīgi. Regulāri saņēma ministrija informāciju par šiem pieļautajiem pārkāpumiem un jā saka, ka ministrs pieņēma lēmumu, ka tiešām, šie pārkāpumi ir tik būtiski, ka ir jārisina jautājums par saistošo noteikumu darbības apturēšanu.

## **I.Čepāne**

Un sakiet, lūdzu, kādā veidā ministrija organizēja šo saistošo noteikumu, kas saistīti ar teritorijas plānošanu, ar detālo plānošanu, izvērtēšanu un kontroli? Jo pašlaik, piemēram, visās piejūras pašvaldībās, ja nav šo te teritoriālo plānojumu, būvniecība vispār nevar notikt. Un es domāju, ka ministrijai tomēr ir zināmi diezgan daudzi šādi te saistošie noteikumi. Kādā veidā tas notiek? Kā paredz šie 423.noteikumi? Kāda ir procedūra? Vai jūs tikai pierēģistrējat un noliekat plauktā un tad, kad sāk iedzīvotāju sūdzēties par kaut ko, vai prokuratūra, vai kāds cits, konkurents, piemēram, tad jūs velkat ārā un tagad sākat tur skatīties. Kā tas notiek praktiski?

## **A.Stucka**

Tā tad praktiski, jā saka, ka tas, kas attiecas uz saistošo noteikumu... šeit ir divas procedūras. Pirmā procedūra ir paredzēta likumā "Par nodokļiem un nodevām". Šeit ir 12.pantā minēti pašvaldību saistošo noteikumu veidi, kas paredz tiesības pašvaldībām izdot saistošos noteikumus, kas paredz obligātu reģistrāciju. Un stājas spēkā pēc reģistrācijas.

Un ir otrā saistošo noteikumu grupa, pie kuras ir pieskaitāmi arī šie detālie teritorijas plānojumi, kas paredz atšķirīgu spēkā stāšanās kārtību. Dotajā gadījumā tā ir nostiprināta ar likumu "Par pašvaldībām" 45. pantā, kas paredz, ka saistošie noteikumi stājas spēkā pēc to publicēšanas oficiālajā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Tā tad dotajā gadījumā, ja runā par ministrijā šo pastāvošo saistošo noteikumu izvērtēšanas mehānismu, tad jā saka, ka mums ar to nodarbojas pamatā divi departamenti, tas ir, Teritorijas plānošanas departaments un Juridiskais departaments. Dotajā gadījumā Juridiskais departaments pievērš uzmanību vairāk šai formai un Teritorijas plānošanas departaments pievērš uzmanību šīm saturiskajām īpatnībām, pašvaldību saistošo noteikumu saturam. Dotajā gadījumā ir koordinēts darbs, sadarbība starp šiem abiem departamentiem, izvērtējot attiecīgos saistošos noteikumus.

Attiecībā par šiem Jūrmalas gadījumiem jāatzīmē, ka mums šī informācija ... informāciju saņē mām gan no preses izdevumiem, gan informāciju saņē mām arī no citām institūcijām, jo Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija ir izveidota salīdzinoši nesen un, dotajā gadījumā, pirms šīs institūcijas bija Īpašu uzdevumu ministrs valsts reformas lietās sekretariāts un

Pašvaldību lietu pārvalde, tad pastāvīgi notika sarakste ar Vides ministriju par šo saistošo noteikumu atbilstību vai neatbilstību. Jāatzīmē, ka vairākkārt ir sagatavoti priekšlikumi par šo saistošo noteikumu neatbilstību normatīvajiem aktiem, bet ir jāatzīmē, ka ministrs vada ministriju un viņš var nepieņemt pieņemti attiecīgu lēmumu. Dotajā gadījumā šeit lielā mērā var runāt par politisku gribēšanu vai negribēšanu. Katrā gadījumā ministrija ir darījusi visu, lai šos prettiesiskos saistošos noteikumus apturētu.

## **A.Endziņš**

Paldies.

## **V.Elksne**

Varbūt es vēl atbildēšu. Mums palīdz Bērziņa kungs, kurš ir lietpratējs teritorijas un detālpārplānojumos, un viņš ir pētījis arī pasaules pieredzi, un viņš paskaidroja, ka mūs teritoriālais plānojums, kad viņu izstrādāja sākumā pēc neatkarības atjaunošanas, par pamatu tika ņemta dāņu pieredze. Un tika noteikta, tāpat, procedūra, ka pašvaldība .. ka tā ir viņas autonoma kompetence... izstrādā teritorijas plānojumu, un nav no svara, vai tas ir liels plāns. Pēc tam var sīkāk paskaidrot, kā, teiksim, Dānijā, kādas attiecības ir starp šiem diviem dokumentiem. Nevis juridiskās attiecības, bet plānošanas ziņā. Bet visur ir paredzēts termiņš, kurā tā izpildvaras institūcija, šinī gadījumā, ir tiesīga kontrolēt teritorijas plānojumu un to apturēt, jo citādāk nav vērts plānot, ja šīs tiesības ir neierobežotas. Es runāju tikai par teritorijas plānojumiem. Es nerunāju par citiem saistošajiem noteikumiem citos jautājumos.

Tāpat šajā noteiktajā termiņā šī kontrolējošā institūcija... viņa saka, ka to ir jāaptur, ka viņš neatbilst likumiem, to ir jāaptur.. nu, tad tā procedūra, ir jau, teiksim, visa zināma, kādā veidā tur viss tas notiek. Nu, un, teiksim, gadījumā, ja pašvaldība atceļ, nu, viss ir kārtībā. Bet lieta ir tāda, ka tad šajā termiņā pēc būtības ne fiziskas personas, ne pašvaldība, viņi neko... viņi gaida, kas notiks. Ir pagājis šis termiņš, kad var izmantot savas apturēšanas tiesības, un tad var sākt jau darboties. Nu, kā tas, ko teica ministrijas pārstāvis, es sapratu tā, ka viņiem ir zināmas tur grūtības, kā vienmēr nav cilvēku, bet, šajā gadījumā, kāpēc no tā ir jācieš pašvaldībai un arī pārējiem? Un pie kā tas novedīs? Mēs nerunājam par kādu konkrētu personu, kura šajā gadījumā ir ieinteresēta detālpārplānojumā un kaut ko grib būvēt. Bet pie kā tas novedīs? Kā uz to reaģēs sabiedrība, ja viņa nebūs pārliecināta, ka tas, ko ir izlēmusi sabiedrībai un cilvēkam, taču ir galīgi vienalga, vai pašvaldība vai izpildvara... viņam tas ir vārds. Viņa ir nolēmusi, ka šajā konkrētajā viņa gabalā tur notiks tas un tas, un viņam atļaus to un to. Pēc tam paiet zināms laiks, ministrija izmanto savas tiesības... nē, izrādās, ka nē, to, ko viņš tur ir iecerējis un darīs, nē, viss tas nav, un sākas administratīvais process. Un sākas tas, kas tad tur ir paredzēts. Ar tiesām, ar labvēlīgu un nelabvēlīgu, un tā tālāk.

Es uzskatu, piemēram, ka šis termiņš man ... šis lietpratējs teica, ka šis mēneša termiņš ir apmēram visur Eiropā. Tas ir termiņš, kurš pēc būtības aizkavē to darbību, jo neviens tur nevar darboties, viņi visi gaida, kamēr attiecīgā kontrolējošā institūcija pateiks savu vārdu.

Jā, un es vēl gribu īpaši pasvītrot, ka šis termiņš nevar būt mūžīgs attīstības teritorijas plānojumā. Īpaši tad, ja.... likumā tā ir noteikts, ka realizē šo tiesību politiku. Un jūs tagad redzat,

kas notiek pie mūsu, teiksim, īpatnībām, mūsu visu to orgānu veidošanās... tas nav tas jautājums, par ko man jārunā, bet kas notiek. Politikis ir pieņēmis lēmumu un tagad ... jo taču politiskos lēmumus mēs nevaram apstrīdēt. Iznāk kaut kāda dīvaina situācija juridiskajā ziņā. Un to arī ministrijas pārstāvis apliecina, ka ministrija izskata, sagatavo rīkojumus kaut kādu saistošo noteikumu apturēšanai, un tur ir politiska griba, kuru, teiksim, mēs ietekmēt nevaram.

### **I.Čepāne**

Paldies. Varbūt norobežosimies no politiskiem jautājumiem. Skatīsimies juridiskos.

### **V.Elksne**

Jā. Es gribēju tikai pievērst uzmanību tam, ka šo lēmumu pieņem politikis, šajā gadījumā attiecībā uz saistošo noteikumu apturēšanu, par citu politiku.... Es tikai gribēju pievērst uzmanību šiem jautājumiem.

### **A.Endziņš**

Paldies. Kūtra kungs, lūdzu.

### **G.Kūtris**

Man ir jautājums par saistošo noteikumu pieņemšanas kārtību. Ja ievērojam šo stabilitātes faktoru, katram dokumentam ir jābūt izsvērtam un pieņemtam, lai sabiedrībai būtu zināms. Šobrīd no domes puses izskanēja pārmetums ministrijai, kura pārkāpa šo termiņu apturēšanai. Savukārt ministrijas pārstāvji izteica pārmetumu, ka dome nav ievērojusi saistošo noteikumu pieņemšanas termiņus. Apspriešanai bija četras nedēļas, trīs nedēļas. Šajā gadījumā, nerunājot par apspriešanas saturu, man ir jautājums: kāpēc netika ievēroto šie termiņi, šie nedēļu termiņi?

### **V.Elksne**

Es varu atbildēt attiecībā uz Vaivariem. Jums būs iespēja... godājamai tiesai būs iespēja rīt runāt ar Māru Kalvāni, kura atbild par teritorijas plānojumu, un es domāju, ka viņa atkārtos to, ko ... jo es no viņas to dzirdēju, ka šajā gadījumā notika dažādu, teiksim, kaut kādu sakrītību dēļ vienkārši kļūda. Jo šis teritoriālais... detālais plānojums, viņš tika uzsākts kā grozījumi. Un Jūs redzat, tā procedūra arī tā sākās. Ja tie nebūtu grozījumi, tur nevajadzētu veikt noteiktas darbības. Bet pēc tam, kad iznāca ar tām publikācijām visām... jo pārmetums ir par publikācijām galvenokārt. "Latvijas Vēstnesis" nokavēja to publikāciju. Un tāpēc iznāca, ka vietējā avīzē iznāca piecas nedēļas un, diemžēl, "Latvijas Vēstnesī" iznāca tikai četras nedēļas.

### **G.Kūtris**

Bet paredzēts ir sešas nedēļas.

### **V.Elksne**

Un paredzēts šajā gadījumā ir ... jā, ja ir grozījumi, tad ir sešas nedēļas.

## **V.Tihonovs**

Vai drīkst atbildēt uz šo jautājumu?

## **A.Endziņš**

Lūdzu!

## **V.Tihonovs**

Vienkārši maza atziņa par Vaivariem, ka tā ir tā nelielā problēma..... nu, nevis nelielā, bet tā ir tā problēma, kas ir noteikumos. Noteikumos ir pateikts, ka nedēļas laikā jānodrošina šis te sludinājums. Praksē, cik es saprotu, viņš... nebūtu labi tā teikt, bet viņš gandrīz nekad nedarbojas tīri tāpēc, ka viņš nevar darboties. Nevar nedēļas laikā, tie ir reti gadījumi, nejaušības gadījumi, kad vietējā avīze, kas iznāk, varbūt dažās pašvaldībās un arī Jūrmalā, un viņa var ielikt šo sludinājumu reizi nedēļā. Un tīri tehniski, faktiski šis te nedēļas termiņš, nekad nav iespējams viņu ievērot. Es pēc savas prakses zinu, ka tas ir tas pats "Latvijas Vēstnesis", ka nevar dabūt "Latvijas Vēstnesi" iekšā savu sludinājumu nedēļas laikā. Tas vienkārši nav iespējums.

Bet es atbildēšu attiecībā par Bulduriem un Rotas ielu. Nav šādu pārkāpumu. Attiecībā par Bulduriem ir norādīts kas? Ir 16. oktobrī tātad sludinājums ievietots četras nedēļas pēc lēmuma, nevis divas, kā paredz noteikumi, savukārt šajos noteikumos ir otra alternatīva, ka ,tātad, ne vēlāk kā divas nedēļas pēc lēmuma pieņemšanas vietējā laikrakstā publicē sludinājumu vai izsūta paziņojumus īpašniekiem. Mūsu gadījumā ir izpildīta šī te otrā alternatīva arīdžan, ir izsūtīti paziņojumi īpašniekiem.

Pie šiem pašiem ir Ministru kabineta šie te 423. noteikumi, ka vismaz nedēļu pirms apspriešanas publicē vietējā laikrakstā paziņojumu. Termiņš ir ne mazāks par sešām nedēļām. Izstāde – ne mazāk par četrām nedēļām. Mūsu gadījumā bija izstāde par divām nedēļām garāka plus vēl divas apspriedes, plus vēl divas anketas. Termiņš ir ievērots.

Attiecībā par Rotas ielu ir Ministru kabineta noteikumi. Tad bija tā, ka nosaka šie 423., 63. punkts.... pašvaldība nosaka sabiedrības apspriešanas pirmā posma termiņu ne mazāku kā divas nedēļas pēc paziņojuma publicēšanas dienas un organizē sabiedrisko apspriešanu. Mums ir tā, ka sludinājums ievietots četras nedēļas pēc lēmuma, bet ar šo te termiņa neierobežošanu. Tas nozīmē, ka šie te visi, tie piedāvājumi, tika saņemti un mēs arī diskusijas laikā tālāk redzēsīm, ka vienā no... es tagad baidos, ka es samelošos ātrumā, kurš tieši, bet vienā gadījumā bija tā, ka pašvaldība sāka balsot un iepriekšējā dienā vēl Alksnis iedeva savu to iebildumu, kas bija kaut kādi tur n-tie mēneši, un arī to dome pieņēma un vērtēja.

Un pēdējais par to Rotas ielu. Ministru kabineta 423. 65.punkts, ka sabiedriskās apspriešanas otro posmu organizē atkal divas ... te ir trīs alternatīvas.... Pirmā – ne vēlāk kā nedēļu pirms apspriešanas publicē vietējā laikrakstā un nosūta paziņojumu īpašniekiem. Tad ir par detālo plānojumu, ja viņu izstrādā citā tajā kārtībā un ir trešā alternatīva, ka ir jāorganizē izstāde ne mazāk kā trīs nedēļas. Ir organizēta izstāde ne mazāk kā trīs nedēļas.

Turklāt vēl jāaizrāda, ka Ministru kabineta 423. 67.punkts nosaka, ka lēmumu beigu beigās publicē vietējā laikrakstā. Dome ir publicējusi arīdzan "Latvijas Vēstnesī". Līdz ar to Bulduros, Rotas ielā, nav ministrijas norādītie pārkāpumi, bet ir šī te diskusija, polemizācija, strīdi par to, ka viņi saka, ka nosaukumā bija jābūt tam, ka tas ir grozījums kā grozījums. Mēs sakām, ka tā, kā izdarīja dome, tā bija pareizi un tieši tā bija atbilstoši normatīvajiem aktiem.

#### **A.Endziņš**

Paldies. Vai tiesnešiem ir vēl jautājumi? Jelāgina kungs. Lūdzu!

#### **J.Jelāgins**

Precizējums ministra pārstāvim. Šeit Jūrmalas domes pārstāvis norādīja, ka ministrijai ir šīs te četras nedēļas, kuru laikā ir pēc plānojuma dokumentācijas saņemšanas, jāsniedz ir atzinums. Tas netika izdarīts. Jūs nepiekrītāt šim te viedoklim. Kāpēc? Vēlreiz argumentējiet to jūsu pozīciju, kāpēc šis iebildums nav korekts. Šīs četras nedēļas, kuru laikā jāsniedz atzinums, un tas netika izdarīts.

#### **A.Stucka**

Tātad ir jāatzīmē, ka šogad tika pieņemti Ministru kabineta noteikumi, kas regulē šobrīd šo vietējās pašvaldības teritorijas plānojuma noteikumu un tur ir paredzētas šīs četras nedēļas. Mēs uzskatām, ka četras nedēļas, tas ir pietiekams termiņš, bet jāatzīmē, ka mēs vairāk šeit konstatējam šos procedūras pārkāpumus, kas saistīti ar šo grozījumu saistošajos noteikumos pieņemšanu. Tāds ir mūsu viedoklis.

#### **J.Jelāgins**

Tā kā iebilst jūs neko nevarat. Četru nedēļu laikā tas netika izdarīts.

#### **A.Stucka**

Nu, ir jāatzīmē, ka mēs uzskatām, ka šajā apstiprināšanas kārtībā nav šīs četras nedēļas, jo arī šie, kā mēs rādījām savā atbildes rakstā, ka teritorijas plānojuma ievērošanas pārraudzība, kas noteikta šajos Ministru kabineta noteikumos Nr.423., nav noteikts termiņš, kādā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai jeb tagad šai Reģionālās un pašvaldību lietu ministrijai bija jāizvērtē teritorijas plānojuma atbilstība šiem noteikumiem. Līdz ar to šeit par četrām nedēļām, par termiņiem vispār ir grūti runāt.

#### **A.Endziņš**

Paldies. Vai tiesnešiem ir vēl jautājumi?

#### **I.Čepāne**

Par sabiedrisko apspriešanu.

## **A.Endziņš**

Varbūt vēl Apsīša kungs... par....

## **R.Apsītis**

Ministrijas pārstāvim. Ja es pareizi atceros, Jūs savā pamatrunā lietojāt tādu jēdzienu kā sabiedrības interešu imitēšana. Sakiet, lūdzu, kā ,pēc Jūsu domām, šī sabiedrības interešu imitēšana ir šajā konkrētajā lietā izpaudusies.

## **A.Stucka**

Nu, jāatzīmē, ka šeit jau it kā izskanēja šis viedoklis par to, ka piedalījās šajā sabiedriskajā apspriešanā Kauguru pārstāvji. Ir jāatzīmē, ka šajā sabiedriskajā apspriešanā piedalījās arī ministrijas pārstāvji, un tiešām, šeit varēja konstatēt to, ka tiešām autobusi bija un arī ... es gan neko sliktu nedomāju, bet Kauguros laikam gan ļoti daudz čigānu dzīvo. Ļoti daudz čigānu bija sabraukuši, un jāatzīmē, ka nebija arī publikācijas “Vēstnesī”. Ja runā par tādu formālu pamatu, lai vispār varētu notikt publiskā apspriešana. Līdz ar to iedzīvotāji nevarēja iegūt pilnvērtīgu informāciju par to, ka šādu saistošo noteikumu vispār apspriešana ir bijusi paredzēta un ir bijusi notikusi.

## **I.Čepāne**

Es gribētu pievērst uzmanību gan kolēģiem, gan arī domes pārstāvjiem un ministrijas pārstāvim, ka šeit, protams, šie termini ir atkarīgi no tā, vai šie saistošie noteikumi ir grozījuši šo pilsētas plānojumu, vai šie saistošie noteikumi ir tikai detalizējuši. Tas ir tas svarīgākais. Un tāpēc es lūgtu, runājot par šo sabiedrisko apspriešanu, varbūt vēl no citiem aspektiem izvērtēt, jo šī sabiedriskā apspriešana ir Latvijas valstij ļoti jauna lieta. Un, manuprāt, ka šeit gan sabiedrība dažkārt nezina šīs savas tiesības, un arī valsts institūciju amatpersonām tiešām grūti ir visu to noorganizēt, un arī investoriem, tā, kā to prasa likums.

Un es atļaušos uzdot vienu šādu jautājumu tieši domes pārstāvjiem saistībā ar “Bulduriem 1001”. Es nezinu, kurš atbildēs.

Šeit ir viens sludinājums 18.oktobrī, 2000.gadā, “Jūrmalas Ziņās”, un līdzīgi sludinājumi arī “Latvijas Vēstnesī”, varbūt Jums viņš ir?... un tur ir teikts tā, ka Jūrmalas pilsētas dome ir pieņēmusi lēmumu par detālplānojuma uzsākšanu zemes gabalam “Bulduru 1001”. Jūrmalas pilsētas dome informē, ka sabiedriskā viedokļa uzklauššana par zemes gabala “Bulduri” turpmāku izmantošanu notiek no 19.10. līdz 17.11. Priekšlikumi iesniedzami Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldē, tur un tur, tādā un tādā kabinetā... no tikiem un līdz tikiem.

Līdzīgi arī šie sludinājumi ir citos gadījumos. Man Jums ir jautājums. Sakiet, lūdzu, vai šeit šie rekvizīti, kas ir šajā te sludinājumā, atbilst Ministru kabineta noteikumiem?

## **V.Tihonovs**

Nezinu. Es tikai varu nolasīt MK 62.noteikumu 60.punktu, un tur...

### **I.Čepāne**

Es gribētu, lai Jūs pievērsāt uzmanību, Tihonova kungs, 34.punktam, kur ir norādīts... 34.punktā ir norādīti sludinājuma rekvizīti.

### **V.Tihonovs**

Es ļoti atvainojos, ka es tā .... es negribēju kaut kādā veidā tur ko.... Es vienkārši gribēju norādīt, ka man vairāki domes pārstāvji ir teikuši, ka šajā gadījumā ir otra alternatīva... tā ir svarīgākā, kas ir izpildīta. Tāpēc es gribēju uz to norādīt kā to pirmo un to svarīgāko, ka šo te noteikumu 60.punkts paredz, ka ir "vai izsūta paziņojumus īpašniekiem". Ir...

### **I.Čepāne**

Lūdzu atbildiet uz manu jautājumu. Varbūt tad arī otrs: kādiem īpašniekiem tad jūs tur sūtījāt? Visiem tiem, kam Jūrmalā pieder nekustamais īpašums, ieskaitot Kaugurus un tā tālāk... ?

### **V.Tihonovs**

Jā, nu, bet sakiet... man te arī palīdz... Nebija jau tajā laikā spēkā šie te noteikumi par rekvizītiem. Jo bija jau spēkā tie 62. noteikumi ....

### **I.Čepāne**

Līdzīgi ir arī ... un plašāki... Nē, nu šajā laikā jā, tur bija iepriekšējie noteikumi.

### **V.Tihonovs**

Bet tajos nav nekas par rekvizītiem... un tā nu viņi darīja, kā mācēja.

### **I.Čepāne**

Bet citos ir... šajos te detālajos plānojumos ir arī līdzīgi, ka šie rekvizīti tiešām iztrūkst.

### **V.Tihonovs**

Nu... bet, ja es drīkstu. Man ir trīs punkti. Pirmais ir, ka, tāpat, šajā laikā vadījās pēc tajā laikā spēkā esošā 60.punkta, kas paredzēja divas alternatīvas. Izpildītas ir abas. Sevišķi uz ko ir uzsvērts, ka ir izsūtīti visiem šiem te īpašniekiem paziņojumi.

Attiecībā par šo te sludinājumu. Es saprotu, ka cilvēki ir sapratuši, jo bez visa tā ir veikta, arī papildus Būvvalde organizēja plānošanas semināru 19. Decembrī, un, kas man šeit jānorāda, ka faktiski priekšlikumi pieņemti tika līdz 31. maijam 2001.gadā. Tas ir tas gadījums, kur veselu pusgadu pieņēma. Un, par cik tur ir, kā es arī stāstīju, trīs reizes būtiski mainīts, un cik es vismaz no savas pieredze zinu, ka šis kā reiz ir tas projekts, kur es esmu dzirdējis no preses, ka tur ir apspriešana, tad es saprotu, ka, nu, sabiedrībai bija skaidrs, kur bija viņiem jāgriežas. Un, tūri par formāliem rekvizītiem, es Jums, nezinu.... Man liekas, ka tad jau bija ievēroti, ja jau visiem bija skaidrs, kur tur ir jāgriežas....

### **I.Čepāne**

Un kam sūtīja tos paziņojums?

### **V.Tihonovs**

Īpašniekiem, kā paredz ....Īpašniekam, valstij un nomniekiem... Tā kā noteikumi paredzēja... Tādi ir noteikumi, ko tur citu dome var izdarīt.

### **I.Čepāne**

Nu bet kam tad praktiski tika sūtīts? Īpašniekiem, nomniekiem? Kas tad bija īpašnieks?

### **V.Tihonovs**

Valsts.

### **I.Čepāne**

Tad valstij sūtījāt?

### **V.Tihonovs**

Jā. Tā man ir uzrakstīts, ka ir aizsūtīts. Nu, bet, ja tādi ir noteikumi. Man ir tabuliņa par katru gadījumu ar precīzām darbībām, noteikumiem, ministrijas iebildumiem un piezīmes. Un es arī neapstrīdu, tā arī ir pēc tiem materiāliem. Noteikumi tā paredz, ir divas darbības, viņi izdarīja nevis vienu vai otru, kā paredz noteikumi, bet izdarīja abas.

### **I.Čepāne**

Tātad man ir jautājums arī otrai pusei. Lūdzu, kāds ir Jūsu viedoklis?

### **A.Stuckis**

Šeit ir jāatzīmē, ka šie 62.noteikumi, 1998.gada 26. februāra... 42.punkts paredz, kam ir jābūt šajā publikācijā. Tur ir norādīts konkrēti un ir arī uzskaitīts. Un arī ir jāpiekrīt Satversmes tiesas tiesnesei Čepānes kundzei, ka arī 34. punktā šobrīd spēkā esošajos noteikumos ir paredzētas šīs prasības pret publikācijām. Vismaz šie pirmie saistošie noteikumi.... Ministru kabineta noteikumi, ko es pieminēju, ir attiecināmi... Tātad ir attiecināmi uz Bulduru saistošo noteikumu izstrādi, un pārējie divi ir attiecināmi uz pārējo divu saistošo noteikumu izstrādi. Un ir jāparedz, ka arī šie 62.noteikumi, viņi nekad nav paredzējuši detaļos plānojumus kā grozījumu izstrādāšanu, jo tas ir saistīts tikai ar attīstības plānu grozīšanu.

### **A.Endziņš**

Vēl ir tiesnešiem kādi jautājumi? Lepses kungs.

**A.Lepse**

Te pirms dažiem gadiem visas avīzes bija pilnas ar kaut kādiem mistiskiem ziedojumiem Jūrmalas domei no Bulduru īpašnieku puses. Kādā sakarībā tas vispār bija domāts, un kādas tur galu galā bija sekas? Nu, es nezinu, kam es varu jautāt.... laikam Bulduru pārstāvim...

**V.Tihonovs**

Šādu jautājumu es klientam nebiju uzdevis, es nevaru atbildēt.

**A.Lepse**

Nu, avīzes bija pilnas...

**V.Tihonovs**

Es tikai varu atbildēt uz šādu jautājumu ar to, ka man agrāk arī likās, ka viņš viss ir privatizēts un izsaimniekots, bet izrādās, ka ir stipri savādāk, nekā prese bija rakstījusi.

**A.Lepse**

Neraugoties uz tādām publikācijām, manuprāt, tā nauda bija jāatdod atpakaļ, bet tik un tā dome iestājās par šīm personām.

**V.Tihonovs**

Es saprotu, ka drīzāk tur ir tā, ka tas... nu, ja viņu var nosaukt kā kašķi, tad beigas viņam ir tādas, ka dome nostājās iedzīvotāju interešu pusē. Un tas, ko gribēja nomnieki, faktiski viņi .. pēc tā, kas tur ir, viņi faktiski nav dabūjuši. Jo, ja viens gribēja izmainīt šo te izmantošanas mērķi un šo te faktisko izlietošanu, tad viņš to nedabūja. Ja viens gribēja sarkano teritoriju dabūt lielāku un līdz ar to arī pretendēt pēc tam un mainīt šo te statusu, varbūt mēģinātu to darīt... to arī viņš nedabūja un palika tas, kas viņam ir . Es tagad skatos uz tiem visiem zīmējumiem.

**A.Lepse**

Tā kā izmaiņas tomēr iznāca....

**V.Tihonovs**

Izmaiņas bija ļoti būtiskas un par labu pašvaldībai, jo nomnieki nedabūja īsti to, ko viņi gribēja.

**A.Lepse**

Skaidrs.

## **V.Tihonovs**

Bet es ļoti atvainojos. Godājamā tiesa, es dabūju to sludinājumu. Es nezinu... vai es drīkstu vēl atbildēt uz iepriekšējo jautājumu. Tagad es lasu viņu priekšā un, salīdzinot ar tiem noteikumiem... nu, tā kā arī ministrijas pārstāvis teica, ka ir šis punkts, tad tagad es arī lasu un viņš arī atbilst. Es tikai uz to gribēju norādīt vēl papildus.

## **A.Endziņš**

Paldies. Vēl ir kādi jautājumi tiesnešiem? Nav. Čepānes kundzei? Lūdzu!

## **I.Čepāne**

Jā, man ir tomēr jautājums. Šeit lietā ir tādas anketas, Jūs arī noteikti redzējāt. Daudzos gadījumos dome praktizē tādā veidā.... Detālā plānojuma, piemēram, sabiedrības aptaujas anketa par sabiedrisko centru Vaivaros. Es saprotu, ka tā anketa tika publicēta avīzē. Šīs anketas principā faktiski varēja būt anonīmas. Pie tam varēja paņemt cilvēki, sapirkt, piemēram, diezgan daudz avīzes, un tie, kas gribēja, piemēram, bīdīt to projektu cauri, aizpildīt un aizsūtīt un dome visu ņem par pilnu. Pasaka, ka tik un tik procentu... Piemēram, te ir Vaivaros liels procentu skaits, ka tur kādi 80% ir "par", jo anketas ir saņemtas par. Pēc tam tur Ozoliņa kungs droši vien stāstīs, ka viens deputāts ir iedevis saviem slimniekiem, otrs deputāts ir iedevis saviem kaugurniekiem, piemēram, un tā tālāk. Kā Jūs vērtējat šīs anketas? Viņu objektivitāti?

## **V.Elksne**

Vakar es kā reiz apspriedu šo jautājumu ar Māru Kalvāni. Un viņa man paskaidroja, ka tās grūtības, kuras radās tiem darbiniekiem, kuri veica tās sabiedriskās aptaujas un apspriešanas, praksē. Nu, mūsu sabiedrība diemžēl nav ļoti aktīva. Un varbūt... es nezinu, ar ko tas ir saistīts, bet sabiedrība ir virzīta uz to, lai izteiktu negatīvo viedokli. Un, ja kāds grib saņemt ļoti daudz negatīvas atsauksmes uz kādu projektu, tad tas ir ļoti viegli izdarāms. Man to paskaidroja cilvēks, kuram tas ir darbs, bet, toties, dabūt pozitīvu atsauksmi, ir ārkārtīgi grūti, jo sak', nu, ko tad es, man nav iebildumu, nu, ko tad es, es neko!

Un tāpēc viņi rīko, tomēr lai sabiedrību iesaistītu šajā procesā, viņi arī rīko to aptauju. Rakstisko aptauju. Un to, man teica Māra Kalvāne, ka viņa, diemžēl, ir sastapusies ar to, ka cilvēki ne vienmēr grib, teiksim, ja viņiem ir negatīva atsauksme uz kaut ko norādīt, uz savu, teiksim, savu vārdu, uzvārdu un savus datus. Un arī viņus nevar piespiest to darīt. Un tāpēc Jūrmalas Dome arī praktizē tādu tā kā, nu, teiksim, tādu kā anonīmu aptauju. Bet tas netiek darīts. Šeit tika pieminēti kaut kādi, teiksim, kaut kāds absolūts daudzums, kas var kaut ko ietekmēt. Es taču nedomāju, ka šajā gadījumā tas bija kaut kāds mērķis – dabūt, cik iespējams vairāk. Tās atsauksmes, tas nekad nav mērķis. Mērķis ir... Jūs tikko vienu no Satversmes tiesas spriedumiem ļoti skaidri interpretējāt Orhūsas konvenciju. Tur ir ļoti skaidri pateikts, kas ir ... Es neatkārtošu, kas ir sabiedriskā aptauja. Un Jūrmalas dome arī dara visu, lai sasniegtu šo mērķi, lai sabiedrībai būtu iespējams izteikties. Bez tam sabiedrības viedoklis būtu apspriests, uzklausīts. Bet Satversmes tiesas spriedumā ir teikts:

“Atsaucoties uz ... aizrobežu pieredzi, ka nekur nav paredzēts, ka domes lēmumam jābūt pilnīgi atbilstošam sabiedrības viedoklim”.

### **I.Čepāne**

Paldies. Elksnes kundze, bet vai Jūs uzskatiet, ka šeit arī, piemēram, ir iespēja materiāla iespēja, ka vienā sabiedriskā aptaujā piedalījušies septiņi šie iedzīvotāji un deviņi speciālisti no institūcijām. Vai to Jūs varat uzskatīt, ka tā būtu notikusi šī sabiedriskā apspriede?

### **V.Elksne**

Būtu bezgalīgi vērtīgi, ja tiktu noteikti kritēriji, kā veikt to sabiedrisko aptauju gadījumā, ja šis objekts nav interesants. Interesanta objekta apspriešanā ir interesanti piedalīties, kurš piesaista mediju uzmanību. Bet ir tādi objekti, teiksim, man pateica: nu, ir kaut kāds zemes gabals, kur būvēs māju blakus. Viņš nav nekādā aizsargājamā joslā. Nu, tad izteikušies ir kaimiņi, varbūt, un viss! Viņiem tur nav nekādas intereses. Un kā šajā, cilvēks bija pilnīgi, nu, kā Jums teikt, nevis izmisumā, bet ļoti emocionāli uztraukta: Nu, kā panākt to sabiedrisko apspriešanu nevis tādos gadījumos, ko mēs šobrīd izskatām Satversmes tiesā, bet parastos gadījumos. Nu, kā panākt, lai būtu aktivitāte.

### **I.Čepāne**

Man jāsaka, ka šeit ir bijusi diezgan liela aktivitāte. Un sakiet, kādam bija jābūt Domes lēmumam, izvērtējot šo sabiedrības aktivitāti. Un galu galā tomēr liela daļa sabiedrības interešu, kādēļ šeit ir dažādas nostājas. Daudz vairāk šeit. Ir, piemēram, bijis, ka daži deputāti ir uzstājuši, ka ir nepieciešams vēlreiz organizēt to sabiedrisko apspriešanu. Viņi uzskata, ka šī sabiedriskā apspriešana tiešām nav notikusi pēc būtības. Atsevišķos gadījumos te mazlietiņ pēc termiņa tas noticis. Un lietā ir materiāli, es domāju, ka rītdien tas ir jārunā tālāk ar Kalvānes kundzi, ka lēmumi ir vienādi no datora izdrukāti ārā. Pateicamies Jums par dalību, mēs iespēju robežās...

### **V.Elksne**

Tā ir saskaņota ar likumiem, ir jāreaģē...

### **I.Čepāne**

Jāreaģē ir, bet vai tam lēmumam ir jābūt pamatotam, kāpēc neņem vērā, vai nav jābūt Domes lēmumam pamatotam?

### **V.Tihonovs**

Ja drīkst, es atbildēšu uz šo jautājumu. Es kādu reizi arī “purināju” no klienta ārā, un saņēmu ļoti labu atbildi manā skatījumā.

Pašvaldība, ko saka arī deputāti, ka viņiem ir jāievēro trīs intereses globāli: sabiedrība, iedzīvotāji, pašvaldība. Un skaidrs ir viens. Ja vienkārši izies no principa, kā tauta ir nobalsojusi, kuram ir piecas balsis vairāk, tad tā mēs arī lemjam.

Nu, pašvaldība tad nav vajadzīga. Jo tad sanāk, tirgus laukumā nobalso, un viss, cik es saprotu, gadījumos, ka tāpēc ir ļauts un arī vērtēts, kā nu kurā gadījumā, ne tikai šīs te precīzās anketas ar vārdiem un uzvārdiem, adresēm, bet arī vērtētas šīs te anonīmās anketas, cik nu daudz, cik nu maz, tas atkal nav īsti mans jautājums, jo tā ir tā politiskā griba. Domes deputāti tās tika... Tur dažādas intereses, tātad pārsvarā ir, kuram vairāk, kuram mazāk balsis.

Par tiem pašiem Vaivariem. Tas ir liels objekts, tas ir uz investoriem, uz piesaistēm, uz pašvaldības attīstību, uz Bulduriem – tas ir tūrisma sakārtošanai, piesaistei utt. Šeit ir arī vēstnieki, cik es saprotu, nezinu, tur viņiem tiks jautāts, nezinu, kā mēs varam. Lai deputāti atbild, kāpēc viņi ir tā balsojuši. Bet skaidrs ir viens, ka tiem pašiem Vaivariem, tiem pašiem nezinu, Rotas ielai vai Bulduriem, par ko ir strīds, tuvāko ... faktiski tuvākā reģiona iedzīvotāji ir pretī, pret jebko. Vienalga, galvenais, lai ir miers, lai vispār nekas tur nenotiek. Ja tur daži brauc ar mašīnām pa kāpām, lai viņi brauc! Bet, Dievs pasarg', lai tur neviens neko nedara! Un tāpēc arī tā pašvaldība nāk kopā, vērtē šīs visas trīs intereses, tad izsvēruši politiski, vai vairāk tā, vai vairāk šitā. Un tā, man liekas, ir arī tā atbilde, pēc savas būtības, pamatotāka.

### **A.Endziņš**

Paldies. Man tomēr ir vēlreiz jautājums, ko es jau uzdevu: Vai Dome bija tiesīga ar vienkāršu lēmumu pirms detālā plānojuma izstrādes sadalīt attiecīgos zemes gabalus? Nu, kaut vai saistībā ar Bulduriem, ja ,cik, teiksim, arī pamatoti, es skatos, piemēram, ja noteikts, ka zemes gabali Jūrmalā, “Bulduri-1114” lietošanas mērķis, zemes daļai 500 m<sup>2</sup> platībā ir darījumu iestāžu komerciāla rakstura apbūve. Un tālāk seko zemes gabala daļa 17 985 m<sup>2</sup> Šeit, teiksim, ir arī vēl viens, teiksim, cits, kur savulaik Jūrmalas dome ir noslēgusi nomas līgumu Jūrmalā 7.līnijā 1-a, kas sastāv no zemes gabala 2160 m<sup>2</sup> platībā un tualetes ēkas ar kopējo platību 46,22 m<sup>2</sup> platībā. Vai, teiksim, ir, kaut kāda samērība tiek ievērota arī, sadalot objektu uzturēšanai? Es saprotu, ja tualetei vajag 2160 m<sup>2</sup> Un, ja iznomātājs apņemas netraucēt nomnieka darbību šajās pārējās telpās, kā arī iznomātājam ir tiesības iekļūt objektā bez iepriekšēja brīdinājuma, kā tur, kādam nolūkam tā tualete tiek izīrēta – nomniekam vai publiskai lietošanai, vai kaut kas tamlīdzīgs? Saistībā, lūk, ar šiem zemes apgabaliem, kādā veidā viņi tiek izdalīti? Un vai to drīkstētu darīt?

### **V.Tihonovs.**

Sadale notika pēc detālplāna apstiprināšanas, pēc tam, nevis pirms vai vienlaicīgi. Pēc tam arī sadalīja. Pa priekšu izbalsoja un apspriedās, redzot visas šīs te... nu, lielāka apspriešana ilga, pieņēma beigās tādu, un tad arī dalīja tā, kā pieņēma.

Otrs aspekts attiecībā par... Ja es pareizi sapratu, tad es saprotu, tas varētu būt tas vienīgais izskaidrojums, ka vienīgi šajā jomā. “Jūras pērles” ēka, viņa tam arī blakus.

### **A.Endziņš.**

Viņa ir arī atsevišķi. Atsevišķs gabals.

**V.Tihonovs.**

Jā, viņš ir atsevišķi, kāds viņš bija, tāds viņš ir, viņš nav aiztiks. Un viņam pievienoja klāt to tualeti, kas viņam funkcionāli tālāk tur stāv.

Un trešais, kas ir par šiem te nomas līgumiem, es varu izteikt, kā sacīt, savu privāto viedokli, bet ne Domes. Jo Dome viņus nav slēgusi. Valsts ir slēgusi...

**A.Endziņš.**

Es atvainojos! Es atvainojos! Tas ir nekustamā īpašuma nomas līgums, ir rakstīts... Jūrmalas pilsētas dome, tās priekšsēdētāja Leonīda Alkšņa personā no vienas puses un akciju sabiedrība "Jūrmalas pērle" tās prezidenta Aleksandra Bašarina personā no otras puses, apliecina, ka tas ir nekustamais īpašums, un tas iznomātājs ir tiesīgs to darīt, un tā tālāk.

**V.Tihonovs.**

*(Kaut ko skaidro, nerunā mikrofonā).*

**I.Čepāne.**

Bija vajadzīgs iznomāt. Tagad tas līgums ir pārtraukts. Kāpēc tik lielu teritoriju? Vai šeit ir domāts, ka šajā gadījumā, ja viņi to teritoriju privatizēs par sertifikātiem, vai kā? Kāpēc tik liela 40 kv.m. teritorijai 2,5 hektāri gandrīz? Viņi palika uzturēšanai.

**V.Tihonovs**

Es apņemos, es ... Nu, dabā jau viņa varbūt nav maza, bet tas ir tepat blakus, viņa tam atbilst. Bet to lēmumu nepieņēma.

**I.Čepāne**

2160.

**V.Tihonovs**

Es apņemos pēc kaut kāda pārtraukuma debatēt...

**I.Čepāne**

Bet iznākums ir citāds. Tik liels materiālais, tas patiešām ir...

**V.Tihonovs**

1998.gadā. Tas ir ļoti grūti.

**I.Čepāne**

Es saprotu, jums arī ir grūti un visiem. Bet šie ir noteikumi par teritoriju plānojumu, ka proti... Jā, uzšķiriet 42.punktu! Kādiem rekvizītiem ir jābūt, pēc tam paskatāties, kādi rekvizīti ir

tur iekšā. Šeit “mērķi, uzdevums”, kur ir mērķi, kur ir uzdevums? Kur ir, piemēram, programma? Kur ir atbildīgā amatpersona? Nu, nav jau visi tie rekvizīti arī tajā laikā. Man vismaz, kad es skatos tos savus, nu nav!

Un tāpat arī citur. Tas jau tomēr diezgan būtiski ir. Tas ir 42.punkts.

#### **V.Tihonovs**

Pašvaldība informē sabiedrību.

#### **I.Čepāne**

Jeb, tātad, paziņojumā ietveram šādu informāciju. Tātad lēmums ir par uzsākšanu. Mērķis un uzdevums nav. Sabiedrības viedokļa uzklauššanas termiņš ir. Programma īpaša, nav. Atbildīgā amatpersona. Nav. Nu, tomēr, būsīm godīgi un, tomēr, varbūt, ka ... Tas, protams, grūti ir izpildīt. Es arī saprotu, ka ... Bet, nu, nebija tā, kā Jūs sakāt.

#### **V.Tihonovs**

Tāpēc arī apstākļos, ka viņi izpildīja otru alternatīvu, tā ir neapstrīdama fakta formā, kādi noteikumi, parasti viņi...

#### **I.Čepāne**

Vai tas liecinātu, šī otrā alternatīva, ka aizsūta Nekustamo īpašumu aģentūrai, kuras īpašumā ir zemes gabals, vai kādai citai valsts institūcijai, aizsūta nomniekam, kurš ir ieinteresēts dabūt tos zemes gabalus. Un vēl vairāk. Tā laika likumdošana pieļauj nomniekam finansēt šo detālo plānojumu, pirms tam vēl noslēdzot līgumu ar Nekustamo īpašumu aģentūru par šo nomu, un varbūt kaut kādiem kaimiņiem. Tas jau nepasaka sabiedrības viedokli.

#### **V.Tihonovs**

Ministrija noteica spēles noteikumus un Ministru kabinets pieņēma noteikumus. Es, protams, pieņemu, ka viņi sludināja tā vai šitā, bet tie noteikumi paredz alternatīvu. Viņi izpildīja otru alternatīvu.

#### **G.Kūtris**

Man liekas, mēs šeit runājam arī par sabiedrības interesēm.

#### **V.Tihonovs**

Ar to es gribu arī pabeigt, par šo alternatīvo variantu par sabiedrības interešu... “Bulduri – 1001”. Un tas ir kā reizi tas process... Es gribu arī pateikt, ka es pieņemu, ka sludinājums ... Es tiešām to nevaru noliegt, jo es velku līdz burtam, viņš noteikti nav izpildīts. Es to nekādā veidā neapstrīdu, bet, manuprāt, ir pietiekoši skaidrs sabiedrībai, ko no viņas grib, un šī nu ir tā reize, tā ir tā lieta, ka man ir viena mapīte ar publikācijām. Sabiedrībā bija ļoti apzināts par, sabiedrība ļoti

iesaistījās, un, tieši pateicoties sabiedrībai arī Dome spēja pateikt: nu, nostāviet uz šā te sabiedrības vēlmes projekta, bet nevis uz tiem tuneļiem un kāpām, un kas tik vēl tur nebija sākumā plānots!

**I.Čepāne.**

Sakiet, lūdzu, precizēšanai. Visos dokumentos figurē “dārza mājas”. Kas ir šī “dārza māja”. Vai tā ir kāda dārza mājiņa, vai kas tad ir šī “dārza māja”? Visos dokumentos par šo ... Es tiešām tur neesmu bijusi un es nezinu, kas ir šī dārza māja.

**V.Tihonovs.**

Tur padomju laikā bija kafejnīca, pamati vecie. Tad to pārtaisīja.

**I.Čepāne.**

Kas tagad tur šajā dārza mājā ir?

**V.Tihonovs**

Kas tur iekšā ir?

**I.Čepāne**

Nē, nu kas tur, no kāda objekta viņa sastāv? Jo viņa visu laiku figurē “dārza māja”. Un citos “dārza mājiņa” dokumentos. Nu, piemēram, kolektīvās dārzkopības sabiedrībās dārza mājiņas sauc, kur liek lāpstas, kapļus, spaiņus...

**A.Lepse**

Ķerras.

**I.Čepāne**

Ķerras.

**V.Tihonovs**

Ķerras. Nē, nu, protams, tas var izraisīt arī jautrību, pasakiet, ka viņi to noteikti arī dara, bet, teikšu godīgi, pēc fotogrāfijām tikai to vietu man atveda, un es pats neesmu bijis tur, neesmu skatījis. Drīkst tādu uzbūvēt, tā man teica. Jo tur ir tajā teritorijā vecās glābšanas stacijas, vecie celiņi ir, tur nav tā, ka tur baigi būvētos pa labi un pa kreisi.

**I.Čepāne**

Un cik tur kvadrātmetru ir tā dārza māja?

**V.Tihonovs**

Aptuveni 100 m<sup>2</sup>.

### **I.Čepāne**

Simts, nu, tas nav daudz.

### **V.Tihonovs**

Šie apbūves noteikumu apstiprina, ka tā varētu būt pusotra stāva, bet ne augstāk kā 12 metru no zemes līmenī projektēta, labiekārtota virsmas augstuma atzīme. Tas ir tas apstiprinātais detālplānojums.

### **A.Endziņš**

Paldies. Pieteikuma iesniedzēja pārstāvim jautājums – ministrijas pārstāvim.

### **I.Čepāne**

Par šiem diviem jautājumiem. Par procedūru un par sabiedrisko apspriešanu.

### **V.Tihonovs**

Un par pārējiem?

### **I.Čepāne**

Nē, par šiem diviem.

### **V.Tihonovs**

Es varbūt arī sākšu ar šo komercpuses jautājumu. Es atradīšu šo apspriešanu. Ministrija mums pauž arī rakstveidā tiesai, ka viņiem esot ierēdnis kļūdījies un tad, kad viņi pārbaudījuši, tad arī tur, lūk, viņi esot pārdomājuši. Sakiet, lūdzu, vai bija pirms šīs te Valsts sekretāres vēstules pārrunas vai konsultācijas starp pašvaldību un ministriju par šiem te apstrīdētajiem detālplāniem? Vai Jūs varētu izstāstīt smalkāk, no Jūsu puses, kas tika runāts un kas te tika nolemts?

### **A.Stucka**

Varbūt, ka mums pārstāvis, kas piedalījās šajā sanāksmē, kas varētu izstāstīt, kāda bija sarunas būtība. Man nav iebildumu, jo tā bija sekretāre. Mums bija sanāksme, un es jau par to esmu priecīgs, ka Jūs to apstipriniet.

### **A.Endziņš**

Bez komentāriem. Jautājumus, lūdzu!

### **I.Kukute**

Tātad, tiešām, ministrijā bija sanāksme. Ja es pareizi atceros, tad bija 30.aprīlis, 2003.gadā. Un sanāksmē piedalījās ministrs Gatera kungs, un es pati, un Sabiedriskās domāšanas departamenta

direktors uz to brīdi Inta Lukstiņa un no Jūrmalas Domes puses piedalījās Urbanoviča kungs. Bija arī plānotāji, arī juristi. Bija apmēram piecu cilvēku sastāvā.

Tātad jāsaka, ka saruna nebija visai gara, apmēram tā bija pusstundu, tomēr jau šajā sarunas laikā mēs norādījām uz to, ka pašvaldība, saskaņā ar likumu, nebija ievērojusi noteikumus un, tātad, iesniegusi ministrijā gan 2000.gada 3.februāra lēmumu par šī attīstības plāna grozījumiem, kā arī detālplānojumiem, un tos mēs pieprasījām, un tad attiecīgi saņēmām no pašvaldības. Un šajā sarunā pašvaldības puse, skaidroja savu viedokli, kā viņi to ir sapratuši. Savukārt ministrija tomēr norādīja... Diskusija bija tieši, vai ir attīstības plāna grozījumi, vai ir precizējumi, bet šī saruna, par cik bija īsa un, tomēr, nebija pamatota arī ar dokumentu pierādījumiem, teiksim, dokumentu pierādījumiem, tad šajā sarunā nekādi, teiksim, nu, saskaņošana vai kaut kāda vienota viedokļa panākšana abām pusēm nenotika.

Un es gribētu precizēt. Acīmredzot tā saruna bija, ja es nemaldos, uz 30.aprīli Dome iesniedza dokumentu, bet saruna bija nedaudz ātrāk, es neatceros precīzi.

#### **V.Tihonovs**

Bet ar ko viņa beidzās – tā saruna? Vai Jūs atceraties aptuveni ministra vārdus, ar ko viņa beidzās?

#### **I.Kukute**

Nē, ministra vārdus precīzi neatceros. Es atceros tikai to, ka ministrija pastāvēja uz viedokli, ka ir, tātad, šie detālplānojumi un pašvaldību sauktie šie precizējumi, attīstības plānā. Tomēr nav precizējumi, jo tiek mainīta teritorijas atļautā plānotā izmantošana, kas bija noteikta Jūrmalas attīstības plānā. Tātad puses katra šajā sarunā pauda savu viedokli.

#### **V.Tihonovs.**

Bet kad tā vēstule tapa Valsts sekretāres? Pēc sarunas vai pirms sarunas?

#### **I.Kukute**

Tas bija pēc sarunas.

#### **V.Tihonovs.**

Tātad pēc sarunas. Vai ministrs tajā laikā, kad vēstule tapa, bija Latvijā? Vai parakstīja vēstuli sekretāre, nevis ministrs?

**I.Kukute**

Ā, tātad, šajā gadījumā es nesaskatu nekādus pārkāpumus, jo ministrijas, teiksim, viedokli Valsts sekretārs ar savu parakstu var paust, jo, kā ministrs

**V.Tihonovs.**

Valsts sekretārs...

**A.Endziņš.**

Ļaujiet atbildēt, Tihonova kungs ja, lūdzu!

**I.Kukute**

Tātad, savukārt, ministrs, saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 49.pantu, ir tiesīgs izmantot tikai viņam dotās pilnvaras un tiesības – apturēt pašvaldības nelikumīgi saistošos noteikumus vai citu normatīvo aktu.

**V.Tihonovs.**

Es gribu precizēt. Vai Valsts sekretāre rīkojās ministra vārdā, ministrijas, savā vārdā vai kā vārdā? Izskaidrojiet man, kā tad sanāk? Ja sanāks cilvēki uz diskusiju, pārrunāt, pēc tam viņi ... No ministrijas ir oficiāla vēstule, ka pārkāpumi nav tik būtiski, lai kaut ko tur darītu. Kas tad tas bija par dokumentu? Privātvēstule, kas viņš tāds ir?

**I.Kukute**

Nekādā gadījumā, ka ministrija... Tātad atbildēšu konkrēti, kā ministrija atbildēja paskaidrojuma rakstā Satversmes tiesai, šī vēstule 14.maijā, ja Jūs esat rūpīgi ar to iepazīties, tad šī vēstule satur konkrētus norādījumus par tiem pārkāpumiem, ko ministrija saskata, bet šis lēmums, kas ir ... Tātad nobeiguma daļā vēstulē ir kļūdaina un nekorekta. To mēs atzīstam šajā paskaidrojuma rakstā.

Ar ko to var izskaidrot? To var izskaidrot ar to, ka Valsts sekretāre – manā personā, darbu ministrijā uzsāka 2003.gada 22.aprīlī, un tā viennozīmīgi varu raksturot, ka tā nebija mana pieredze šajā tieši speciālajā jautājumā. Tomēr, kā es jau minēju, ministrs ir tiesīgs un pilnvarots apturēt nelikumīgi saistošos noteikumus. Un šajā gadījumā viņš to izdarīja. Un, kā jau likums arī, saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, viņam dod šīs tiesības, man kļūdainu lēmumu, parakstot vēstuli, nav saistošs ministram, neizmantojot viņam piešķirtās tiesības.

Paldies.

**V.Tihonovs.**

Ja es drīkst uzdot...

**A.Endziņš.**

Vēl jautājums.

**V.Tihonovs.**

Ja mums tas ir ... Ja es drīkstu atkārtot... Ir ļoti svarīgi pašvaldībā saprast, kas tad tur, ministrs ir vai nav tiesīgs?

**A.Endziņš.**

Jums paskaidroja jau.

**I.Čepāne.**

Es gribētu vēl vienu lietu noskaidrot. Šeit ir desmit dienu starpība. Apmēram. Es gribētu Jūs lūgt nepievērsties tik ļoti sīki, jo šīs desmit dienas visā šajā lielajā procedūrā daudz neko neizšķir. Šeit, runājot par tiesisko paļāvību un visu pārējo, šie tiesību akti, šie administratīvie akti jau tika izdoti pirms tam, kad viss tas notika. Mums tiešām ir ļoti daudz jautājumu vēl jānoskaidro.

**V.Tihonovs.**

Jā, bet, ja man Domes pārstāvis saka, ka ministrs sarunā pateica, ka viss ir kārtībā...

**I.Čepāne.**

Mums šeit ministrs nav un mēs šeit to nevaram ... Tas būs apmēram “viena tante teica”, es gribētu, lai Jūs norobežotos no šiem jautājumiem, jo desmit dienas šeit, tas tik būtiski nav šajā lietā.

**V.Tihonovs.**

Bet man vēl rodas jautājums: kā pašvaldībai jāsaprot šī ministrijas vēstule?

**I.Čepāne.**

Kas notika desmit dienu laikā pēc vēstules saņemšanas? Kā tika aizskartas Domes interese, un kā tika aizskarts administratīvo aktu saņēmēju intereses? Kas notika pa šīm desmit dienām, ka Jūs tā cīnāties par šīm desmit dienām? Kas notika? Nē, nu, kas notika, kādā veidā Jūs interesē tikai tas? Ja Jūs tik ļoti... Mēs to nevaram noskaidrot šodien, ministrs nav atnācis arī.

**V.Tihonovs**

Jā, bet tad, kas mums atbildēs uz šiem jautājumiem, ja viņi paši tur ir bijuši?

**A.Endziņš**

Es atvainojos! Tihonova kungs! Mums šeit tagad nav nekāda strīda par kaut kādām desmit dienām, kas kaut ko procesuāli kaut ko mainītu, vai kaut kas tamlīdzīgs. Mūsu uzdevums ir virzīt lietu pēc būtības. Un, ja šo desmit dienu laikā ir bijusi, kā atzīst valsts sekretāre, kļūdaina vēstule. Ja pēc tam seko jau ministrs. Kur ministrs aptur šos pieņemtos saistošos noteikumus? Kas Jums ir jāmeklē tagad? Un ko Jūs gribat noskaidrot saistībā ar šīm desmit dienām?

### **V.Tihonovs**

Es varu atbildēt, ko es gribu noskaidrot. Es ar piemēru biju izdomājis, ka Valsts prezidente nenodod caurlūkošanai dokumentu. Pēc desmit dienām viņa konstatē, ka viņa ir kļūdījies un pēc tam nodod. Es domāju, ka tas ir pietiekoši liels arguments, lai šādu jautājumu nekādā veidā neatzīstu par tiesisku un Satversmei atbilstošu, tikai tāpēc, godājamā tiesa, es mēģinu šo apsvērumu apstrīdēt. Es tikai vēlreiz gribu pateikt, ka es vienreiz esmu izmantojis savas tiesības, tad nevar vairs pēc desmit dienām teikt: “Nē, tā nebija! Taisīsim tagad savādāk!” Tas ir vienīgais aspekts, kāpēc es to daru, vairāk nekavēšos.

### **A.Stucka**

Es varbūt atļaušos papildināt šo atbildi. Dotajā gadījumā jāatzīst, ka ministrijā šo desmit dienu laikā bija aktīva rīcība no Jūrmalas pilsētas domes, jo bija norādīts arī šajā vēstulē, kur, jāatzīst, ka dotajā gadījumā arī diskusijā, kā es sapratu, tika runāts par šiem pārkāpumiem, un kā tie tiks novērsti. Un attiecīga reakcija no Jūrmalas pilsētas domes puses nebija.

### **V.Tihonovs**

Ļoti labi. Tad man nākamais jautājums: kad bija nākamā domes sēde un vai Dome varēja paspēt līdz jūsu šim te nākamajam reaģēšanas solim, paspēt izskatīt Domē, kā ministrs to bija norādījis. Kad bija nākamā Domes sēde un vai Dome varēja to izskatīt? Jūs tieši pareizi norādāt, tas ir arī mans nākamais jautājums, ka Domei bija jāreaģē desmit dienu laikā. Un es arī gribu no Jums dzirdēt, vai viņa varēja paspēt tajās desmit dienās reaģēt?

### **A.Stucka**

Protams, atbilstoši likumā “Par pašvaldībām”, jautājumu var radīt par steidzamu, un izsludinot ārkārtas sēdi, izskatīt šo jautājumu, pieņemt lēmumu par likumpārkāpumu novēršanu, kādi, cik es saprotu, ka šīs tikšanās, nākamā sēde ir paredzēta 28.maijā. Un, iepazīstoties ar darba kārtību, mums tika pieminēta darba kārtība, te nekādas informācijas nebija par to, ka šādu jautājumu vispār ir paredzēts izskatīt.

### **V.Tihonovs**

Ja drīkst precizēt, tad tā saruna beidzās ne ar ko, kā es saprotu. No jūsu puses bija kaut kāds raksta gals uz Domi. Kad, Jūsprāt, Dome šo te rakstu – dokumentu saņēma?

### **A.Stucka**

Te jūs nonākat pretrunā ar paša teikto, ka Jūs nevarējāt, Jūs nebijāt klāt un nevarat spriest par to, kas notika šajā sarunā. Jūs apgalvojāt, ka saruna beidzās ne ar ko.

### **A.Endziņš**

Ir vēl jautājumi?

**V.Elksne**

Jā, man ir jautājums.

**A.Endziņš**

Es atvainojos! Kurš kuru pārstāv? Bija viens, tagad iet jau otrs.

**V.Elksne**

Es atvainojos!

**V.Tihonovs**

Sakiet, lūdzu, vai Gatera kungs, es tomēr ceru, ka tas attiecas, ir apturējis kādas citas pašvaldības saistošos noteikumus?

**A.Stucka**

Ļoti daudzus.

**V.Tihonovs**

Par kuru periodu?

**A.Endziņš**

Kāds tam sakars?

**V.Tihonovs**

Šie jautājumi, kuri ir tieši ministrijai. Kā tad viņi šo jautājumu izskata un cik ātri viņi reaģē? Ja mums ir ... Mums tomēr tas 2000.gads ir faktiski, par ko ir strīds. Un tagad ir 2003.gada, kad viņi viņu apturēja. Tāpēc es mēģinu saprast, kā tad viņi paši tur darbojas savā iekšienē?

**A.Endziņš**

Tas neattiecas uz lietas būtību. Varat neatbildēt.

**A.Stucka**

Katrā gadījumā es varbūt arī varu atbildēt. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantam, kur ir minēti šie labas pārvaldības principi, ka ministrija sadarbojas ar pašvaldībām, arī šo pieļauto kļūdu varbūt novēršanai, kas saistīti ar saistošu noteikumu pieņemšanu. Dotais gadījums, ir pozitīvā pieredze sadarbībai, pieņemsim, ar Carnikavas pašvaldību, kur bija līdzīga situācija ar pieņemtajiem detālplānojumiem, kur mēs vērsāmies pašvaldībā un lūdzām šos pārkāpumus novērst un sekoja mums pieņemama pašvaldības rīcība, ka saistošie noteikumi tiek apturēti un pārkāpumi tika novērsti.

Līdz ar to dotajā gadījumā šāda pati diskusija notika ar Jūrmalas pilsētas domi, bet rīcība nebija adekvāta mūsu pieprasījumam.

#### **V.Tihonovs**

Man vēl divi jautājumi. Kas, ja es esmu pareizi sapratis, tad vismaz divos šajos gadījumos ministrijas viedoklis ir tāds, ka detālplānojums ir, pārkāpj procedūru, jo viņš balstās jeb izriet, saucam kā nu mēs to gribam, no 2000.gada attīstības plāna šeit faktiskajiem grozījumiem, un jāvadās esot pēc 1995.gada attīstības plāna. Kāda ir motivācija? Tātad divi apakšjautājumi:

Pirmais. Kāpēc ministrs nav apturējis 2000.gada lēmumu kā normatīvo aktu?

Un otrs. Kāpēc tieši šie divi gabali, kas tajā sarakstā iekrīt, tiek apstrīdēti, bet nevis visi, kas ar to 2000.gadu tika grozīti, kā ministrija uzskata?

#### **A.Stucka**

Atbilde ir ļoti vienkārša. Tāpēc, ka viņi likumā noteiktajā kārtībā netika iesniegti ministrijā izvērtēšanai. Tajā laikā – Vides ministrijā.

Tobrīd tieši vides ministram bija tiesības izvērtēt un apturēt. Tas izriet no 602. noteikumu, 1998.gada 24.februāra noteikumu desmitās nodaļas 77.punkta.

#### **V.Tihonovs**

Jā, es saprotu, ko Jūs ar to gribat teikt. Un tad vēl. Ir pieņemts lēmums par apturēšanu. Es tomēr gribu lūgt, lēmums ir tāds, kāds viņš ir, Gatera rīkojums.

Pirmkārt, es tomēr gribu lūgt dažos vārdos, kāda ir šī motivācija. Un otrs – kas tad jādara pašvaldībai pēc tam, kad viņa ir saņēmusi šādu lēmumu, bet nevis vienkārši, ka viņai jāpārskata jautājums kaut kādā veidā, bet kas viņai jādara, jo problēma mums ir tomēr iekš tā, ka vienā brīdī ir vieni noteikumi un otrā brīdī otri noteikumi. Pašvaldība ir izdarījusi kaut kā tā, ministrs tam nepiekrīt. Kas tālāk?

#### **A.Stucka**

Jāskaka, vai pašvaldība rīkojās atbilstoši likumam “Par pašvaldībām” 9.panta kārtībā noteiktajam un vērsās Satversmes tiesā. Bet, mūsaprāt, pašvaldībai būtu jāpieņem jauns lēmums par plānojuma izstrādes uzsākšanu.

#### **V.Tihonovs**

Ja es pareizi sapratu, jāizstrādā viss teritoriālais plāns no jauna visai pilsētai? Man jāsaprot, un vēl man jums ir jautājums: kas mums jādara, ja mēs zaudēsim tiesu? Man nav atbildes.

#### **A.Endziņš**

Kādu klientu Jūs pārstāviet, Tihonova kungs? Dome nav privātpersona.

**V.Tihonovs**

Domi. Dome prasīja, kas jādara tālāk.

**A.Endziņš**

Skaidrs.

**V.Tihonovs**

Nē, man nav nekādu klientu. Lēmumam tad jāparādās pēc Pašvaldību, ir jābūt norādījumam.

**A.Endziņš**

Pašvaldību likums nosaka, kādai jābūt ir pašvaldības rīcībai.

**V.Tihonovs**

Viņš nosaka rīkojuma saturu. Likumā vispār nekas nav pateikts. Tikai – apturēt un viss. Tāpēc es mēģinu saprast.

**A.Endziņš**

Jūs kā Domes pārstāvis esat šeit, Satversmes tiesā. Un jautājums tagad tie risināts, šeit, Satversmes tiesā. Acīmredzot, ja jūs būtu rīkojušies Domē citādāk, tad arī nebūtu šī tiesas sēde. Bet jautājums ir tāds, ka jūs paši griezāties Satversmes tiesā, lai šo problēmu risinātu.

**V.Tihonovs**

Tāpēc es arī mēģinu norādīt, ka rīkojums tiek pieņemts vispār bez motivācijas, bez pamatojuma, neatbilstoši. Dabīgi, tas būtu atbilstoši tam, kā likums paredzējis, ka var apstrīdēt šo ministra rīkojumu Satversmes tiesā. Tas ir darīts.

Es atvainojos! Varbūt, ka es neesmu pareizi izteicies, precīzi. Bet ministram ir jāpieņem rīkojums, reāli norādot motivāciju, pamatojumus un pret tam, kas jādara Domei, lai novērstu pārkāpumu. To mums paredz gan Valsts pārvaldes principi, gan arī precīzi likuma “Par pašvaldībām” 49.pants. Mēs uzskatām, ka tur nekas nav pateikts, tāpēc es arī jautāju un pārstāvim ir cita pārliecība, ka viņi ir norādījuši likumā norādīto saturu visu.

**I.Čepāne**

Vai Jūs iepazīnāties ar lietas materiāliem?

**V.Tihonovs**

Tie ir paskaidrojumi, kas ...

## **I.Čepāne**

Es jums jautāju: vai jūs iepazīnāties ar lietas materiāliem? Ja jūsu rīcībā būtu šis 5.ministra viens pats rīkojums, tad jūs varētu tā runāt. Pirms šā ministra rīkojuma, lietā ir pietiekami daudz materiālu, lai Jūs redzētu, ka tur tas pamatojums gan sarakstē, ka Dome nav pēkšņi nonākusi pārsteiguma priekšā, ka viņi, šie detālie plānojumi ir apturēti. Tur ir ārkārtīgi daudz dokumentu sarakste starp Makarovu, starp šo ministriju, starp prokuratūru, starp indivīdiem daudz un dažādiem, kas nav bijuši apmierināti. Es domāju, ka mums šeit nevajadzētu tik formāli pieiet un skatīties, ka Jūs kā Domes pārstāvis, neesat neko zinājis, ka Jums ir tagad priekšā viens papīrītis, kur nav izlikta visā šī juridiskā argumentācija. Tam var piekrist, ka viņam vajadzētu būt argumentētākam.

Bet, ja Jūs izlasāt tagad, piemēram, viņu atbildes šo te rakstu, tur jau šī argumentācija ir. Un arī visās šajās lietās ir ļoti daudz materiālu, kas liecina par to, ka tas nav radies vienā dienā, šis komplekts.

## **V.Tihonovs**

Es burtiski vienā teikumā drīkstētu atbildēt? Jā, tieši tā un tā ir tā sāls, jo ir šīs te lielās, kā es saprotu, pietiekoši lielas neskaidrības par pašvaldību un ministriju par to, kas tad ir ar to detālplānojumu jādara, un tā diskusija ir ļoti gara, viņa lēni virzās uz priekšu. Un tas ir tas, jā, bija sarakste ļoti liela ar Makarovu, kur mēs, teiksim, rīkojām arī debates, ka ir lūgts ministrijai vairākkārt paust viedokli, ko darīt ar precizējumiem, ko darīt ar grozījumiem. Tieši no viņiem ir lūgts viedoklis. Viņi neko neatbild.

2001.gadā, 2000.gadā, kad pieņēma šos te noteikumus, Dome – saistošos, ministrija neiebilda, lai gan tika turpināta diskusija. Jā, par to, bet pēkšņi 2003.gadā viņi pieņēma rīkojumu, kurā es tomēr nevaru pievienoties viedoklim, pašvaldībai saņemot rīkojumu, rīkojumam jāatbilst precīzi noteiktajam saturam, jo nevar izzīlēt, kas tajā brīdī nepatīk tai vai citai amatpersonai. Kas īsti ir jāizdara?

Es tam nevaru piekrist, ka es pārāk daudz pievēršu uzmanību šai formai, jo tā ir ļoti būtiska. kā var pašvaldība zināt, ko tad viņai tagad darīt. Mums ir strīds, vai tiem bija jābūt grozījumiem, vai tiem bija jābūt vienkārši precizējumiem.

## **A.Endziņš**

Tas ir jautājums, kas jāatrisina Satversmes tiesai. Tas ir mūsu kompetencē – lemt patreiz par to. Jums nevajag prasīt, vai ministrijas pārstāvis, vai paši sniedz atbildi uz to, kādai šai rīcībai vajadzēja būt – atbilst vai neatbilst. Tas Satversmes tiesas funkcijās ietilpst.

Lūdzu, Jums vēl ir jautājumi?

## **V.Tihonovs**

Nē, man nav vairāk jautājumu.

### **A.Endziņš**

Paldies. Tad ministrijas pārstāvim Stuckas kungam.

### **A.Stucka**

Tātad normatīvie akti paredz, ka, pieņemot saistošos noteikumus, tiek izvērtētas, kā Jūs precīzi teicāt, ir valsts un pašvaldības intereses dotajā gadījumā mūsu rīcībā ir atļaujas Jūrmalas pilsētas Būvvaldes atzinums par izstrādāto detālo plānojumu zemes gabala Jūrmala, “Bulduri-1001”, kas datēts ar 2000.gada 2.novembri, kur ir, tātad, negatīvs atzinums par šo detālā plānojuma pirmo redakciju. Dotajā gadījumā piecas dienas pēc šāda atzinuma ir tapuši šie saistošie noteikumi. Kā Jūs varētu izskaidrot šādu pieņemto lēmumu, kas neatbilst Jūrmalas pilsētas Būvvaldes pieņemtajam lēmumam?

### **V.Tihonovs**

Attiecībā par atzinumiem viedoklis šāds, ka nevienā vietā nav pateikts, ka obligāti visi atzinumi ir jāievēro, jo nevienā projektā nav bijis tā, ka visi ir lietojuši pozitīvus saskaņojumus. Un arī noteikumi paredz, ka galvenais, kas ir Domei jāizdara, to paredz gan vecie, gan jaunie, gan jebkuri no noteikumiem, ir jāaizsūta šie saskaņojumi ... nevis saskaņojumi, bet šis te projekts attiecīgajām institūcijām atzinuma saņemšanai un pēc tam viņš ir jāvērtē. Dome ir izvērtējusi un nonākusi pie slēdziena, ka tomēr jādara tā, kā viņi ir izdarījuši.

### **A.Stucka**

Jā, bet šeit jāatzīmē, ka šajā atzinumā beigās Jūrmalas pilsētas Būvvalde norāda, ka ar Lielrīgas reģiona vides pārvaldi nesaskaņo šos saistošos noteikumus. Līdz ar to rodas jautājums – tā ir valsts institūcija.

### **V.Tihonovs.**

Bet vai viņam jāsaskaņo. Viņam jau nav jāsaskaņo. Nevar pieņemt šos noteikumus... Konkrēti, par kuru projektu ir runa... Es arī tā nevaru pavisam. Cik es saprotu, jūs ļoti gribat norādīt uz vienu no šiem detalplānojumiem, kur šī te jūsu inspekcija bija nokavējusi termiņus, pēc tam ir iesniegusi, un pēc tam saka, ka jūs neesat ievērojuši. Ar viņiem rēķinājās un, kā es saprotu, ir bišķi pārstrādājuši šo viedokli, bet viņiem attiecīgi jau termiņā bija jāreaģē, viņi nereaģēja, pēc tam viņi iesniedza, ar visu to viņus vērtēja.

### **A.Stucka**

Man ir precizējums. Tur “1001”. Un tam jāatzīmē, ka šo mērījumu pieņēma Lielrīgas vides pārvalde, kas tajā brīdī pārstāvēja Reģionālās un vides attīstības ministriju. Tā kā tās ir tādas detaļas.

Kāds jautājums... Kāpēc netika ņemti vērā valsts institūciju atzinumi?

### **V.Tihonovs**

Paldies. Mēs atkal nostājamies uz tās takas, es neuzskatu, ka pašvaldībai ir jāgaida. Mēs nesaprotam laika periodu, kamēr pamodīsies visas valsts institūcijas. Tāda ir viņu nostādne.

Otrkārt. Viņi viņu vērtē. Tas tad pilnībā neizpildīt, tas jā, bet, kā vērtējumu daļēji viņi izpildīja, nu, bet deputātu tas ir balsojums, to tad es uzreiz varēšu atdot novēršanai tā vai citādi.

### **A.Stucka**

Katrā gadījumā tā bija atbildīgā plānošana no valsts institūcijām. Un viņas atzinums ir negatīvs.

### **V.Tihonovs**

Es nevaru uzdot pretjautājumus, bet interesanti zināt, uz ko šāds skaidrojums balstās. Jo nevienā normā un tajos aktos un praksē tas tā ...

### **A.Stucka**

Tas ir noteikts Vides ministrijas nolikumā. Ministru kabineta noteikumos.

### **A.Endziņš**

Paldies. Nav vairāk jautājumu? Paldies.

Pirms mēs pārejam pie 3.jautājumu bloka, tiesa pasludina pārtraukumu līdz 14.15. Tātad pārtraukums līdz 14.15

*(Pārtraukums)*

## **Sēdi vada Satversmes tiesas priekšsēdētājs**

### **Aivars Endziņš**

### **A.Endziņš**

Turpinām lietas izskatīšanu.

Un pārejam pie 3.jautājumu bloka. Tiesneši, ir kādi jautājumi?

Čepānes kundze. Lūdzu!

### **I.Čepāne**

Pieteikuma iesniedzējam jautājums: Jūs savos pieteikumos daudz runājat par samērīguma principu starp personas vai individa interesēm un sabiedrības interesēm. Sakiet, lūdzu, vai, izstrādājot šos detālplānojumus, tika ņemtas vērā sabiedrības intereses, un ko Jūs šajā gadījumā saprotiet ar šīm sabiedrības interesēm?

## **V.Elksne**

Šajā gadījumā pieteikumā samērīguma princips tika piemērots rīkojumam.

## **I.Čepāne**

Jūs nesapratāt laikam jautājumu...

## **V.Elksne**

Es sapratu Jūsu jautājumu un es atbildu, ka, rakstot pieteikumus, samērīguma princips tika piemērots, lai pamatotu, ka ministrijas pieņemtais rīkojums ir nesamērīgs.

## **I.Čepāne**

No 1.panta izriet arī šis samērīguma princips. Uz to mēs varam skatīties arī drusciņ savādākā aspektā, proti, šajā gadījumā, izstrādājot detālplānojumus, ir jāvērtē ne tikai atsevišķu personu, nomnieku vai to privatizētgrībētāju un tamlīdzīgi, bet arī šajā teritorijā, lai varētu ņemt vērā par šo teritoriju sabiedrības interesēs.

Es Jums gribētu jautāt: ko Jūs uzskatāt šeit par sabiedrības interesēm? Un kur viņas ir noteiktas – šīs sabiedrības intereses?

## **V.Elksne.**

Runājot par sabiedrības interesēm, kā, teiksim, šajā gadījumā tas neattiecas uz to, kas te rakstīts pieteikumā un uz to jautājumu, kuru mēs lūdzam izskatīt, bet es varu paskaidrot.

Jūrmalas pilsēta ir kūrortu pilsēta. Un es teicu sākumā, ka viņa attīstās un vēsturiski vienmēr attīstījās divos virzienos. Viens virziens bija – tūrisma attīstība. Un otrs virziens bija – ļoti vēsturiski. Sākumā tā bija tāda vasarnīcu pilsēta, pēc tam tā bija jau tūristu pilsēta un arī vasarnīcu pilsēta.

Jūrmalas pilsēta vienmēr attīstījās nevis tādā veidā, ka tur bija viens centrs un pārējais neattīstījās, viņa vienmēr attīstījās visās vietās –Vaivaros, Bulduros, Dzintaros. Vienmēr bija aktivitātes, un vienmēr tur bija.... Tur bija viesnīcas katrā no šīm vietām, tur bija sabiedriskie objekti, un pilsētas intereses šajā gadījumā, un sabiedrības intereses ir arī turpmāk attīstīt šo pilsētu kompleksi.

## **I.Čepāne**

Jūs, tāpat, galvenokārt runājāt par šo pilsētas attīstību.. Bet no vides viedokļa. Vai šīm teritorijām ir kaut kāds īpašs aizsardzības statuss Latvijā noteikts?

## **V.Elksne**

Nu, runājot par pilsētas attīstību, es varu...

### **I.Čepāne**

Nē, šīm 300 metru teritorijām, Elksnes kundze, kas atrodas pilsētā....?

### **V.Elksne**

Es saprotu Jūsu jautājumu. Un šajā gadījumā, ja mēs runājam par Jūrmalas pilsētu, tad šajā aizsargjoslā, nu, vēsturiski tā ir izveidojies, ka šajā aizsargjoslā ir dabas objekti, kuri ir šīs pilsētas neatņemama sastāvdaļa un arī šīs pilsētas pievilcības kaut kāds moments. Jo vienmēr, ja tā ir kūrorta pilsēta, vienmēr gribas, lai tur būtu daudz zaļo objektu, puķes, mežs... vēl kaut kas. Jo citādāk, nu, mēs būsim tādā situācijā, kura ir kaut kādos dienvidos, kur ir tuksneša vidū kaut kas uzbūvēts un sastādīts. Tā kā noteikti visai tai dabai, kura vēsturiski ir izveidojusies gar Rīgas jūras līci, ir milzīga nozīme šīs pilsētas attīstībā.

### **I.Čepāne**

Nu, bet kāds ir tiesiskais privilēģijums šīm teritorijām? Vai Jūs varat pateikt, kādos normatīvajos aktos tiek pasargāta...

### **V.Elksne**

Varbūt es nesaprotu Jūsu jautājumu. Jūs varētu to skaidrāk pateikt....

### **A.Endziņš**

Runa ir par to šauro joslu, kas ir dabas pamatne.

### **V.Elksne**

Nē, nu, ja tiek gaidīts, ka es nocitēšu likuma pantus, es....

### **I.Čepāne**

Nē, nē... Es negribētu, lai jūs citētu. Bet vai pie teritorijas izstrādāšanas, pie teritorijas plānojuma izstrādāšanas tika ņemti vērā, ka ir šīs teritorijas aizsardzībai Aizsargjoslu likums, 36. pants. Nu, man Jums te ir jāsaka priekšā.

### **V.Elksne**

Nu, noteikti. Tas tika ņemts vērā.

### **I.Čepāne**

Vai Jums ir zināmas arī konvencijas, piemēram, starptautiskās, kas aizsargā... Jūs lietā jau iepazīnāties. Vai tas viss tika ņemts vērā?

### **V.Elksne**

Es gribu pateikt, ka šobrīd, cik man ir zināms, pilsētā tiek plānots veikt grozījumus attīstības plānā un, atbilstoši grozījumiem Aizsargjoslu likumā, un tiem izņēmumiem, kuri tur ir paredzēti, pilsētā noteikt 150 metru zonu... Jā, tas viss ir ņemts vērā...

### **I.Čepāne**

Un sakiet, lūdzu, vai Jūrmalas domei ir bijusi tāda prakse: ja šajās teritorijās tiek iznomāts kāds zemes gabals, kas pieder pašvaldībai, vai tiek ņemts vērā tas regulējums, kas ir noteikts jau no paša sākuma Aizsargjoslu likuma 36. pantā. Pati pirmā redakcija, proti, pirmās daļas 3.punkts. Pēc tam tālāk otrā redakcija. 36.panta pirmās daļas 2. Punkts, un arī šodien.

### **V.Elksne**

Jūs domājat par apbūvi, kura ir veicama uz vecajiem pamatiem?

### **I.Čepāne**

Nē. Es runāju par nomas līgumu slēgšanu. Ja valstij vai pašvaldībai pieder konkrētais zemes gabals, nu, Jūsu gadījumā es gribētu domes viedokli zināt. Ja domei pieder zemes gabals un dome iznomā kādai personai šo zemi, un tiek mainīts līdz ar to šis zemes gabala lietošanas mērķis, kādā kārtībā tam ir jānotiek?

### **V.Elksne**

Nu, noteikti nomas līgumā tas izmantošanas mērķis arī ir ... viņš būtu jāmaina, bet vai tas notiek vienmēr praksē?

### **I.Čepāne**

Vai tā drīkst mainīt to lietošanas mērķi nomas līgumā?

### **V.Elksne**

Nomas līgumā lietošanas mērķis ir jāmaina tad, kad ir mainījies teritorijas plānojums.

### **I.Čepāne**

Bet, ja viņš nav mainījies? Ja šī iznomātāja mērķis, ir, piemēram... nu, konkrēti, pavisam vienkārši un saprotami... ir dabas pamatnes teritorija. Nekas nav uzbūvēts. Nav bijuši pat, pieņemsim, šīs te, vecie pamati, un tagad pieprasa, piemēram... persona pieprasa, lai iznomātu kādu citu objektu, piemēram, būvniecībai. Kā būtu jārikojas pašvaldībai, slēdzot šos te nomas līgumus?

### **V.Elksne**

Es varu atbildēt tikai no likuma viedokļa, ka vispirms būtu jāmaina jeb jāizstrādā detālais plānojums un tikai pēc tam var mainīt nomas līgumu. Bet var arī otrādi, pēc būtības, Ja, piemēram,

pašvaldība gribētu tur saņemt jeb kaut kā tur uzlabot savu budžetu, tad es noteikti otrādi darītu. Bet tas nenozīmē, ka viņa ... rodas kaut kādas tiesības kaut ko būvēt. Es lūgtu, lai netraucē man runāt.

#### **A.Endziņš**

Jautājums tādā gadījumā ir tāds: vai valdības rīkojums nav vajadzīgs jeb to var izlemt viena pati pašvaldība, kā Jūs sakāt, ar politisku lēmumu.

#### **V.Elksne**

Lai mainītu nomas līgumu? Noteikti, ka nē.

#### **I.Čepāne**

Nē, nē, nevis lai mainītu, bet lai noslēgtu? Piemēram, nu, šeit lietā ir tādas kartes klāt, kuras padomju okupācijas laikā...

#### **V.Elksne**

Ja es pareizi sapratu jautājumu, ka lai es varētu pārslēgt nomas līgumu, man vajag Ministru kabineta rīkojumu, ja mainās, teiksim, lietošanas mērķis.

#### **I.Čepāne**

Jūs nepareizi sapratāt. Lai vispār varētu noslēgt nomas līgumu, iznomāt teritoriju, kas nav apbūvēta. Piemēram, būvniecības vajadzībām. Kāda ir kārtība?

#### **V.Elksne**

Nu, redziet, tur, man liekas, ka tur ir zināma kolīzija, bet es jau tagad varu atbildēt nevis kā dome, bet kā jurists praktizējošais. Man liekas, ka tur ir zināms apburts loks, jo citādāk, kamēr šī persona nav kļuvusi par likumīgu zemes gabala lietotāju, viņa nevar dabūt nekādus dokumentus, lai saņemtu būvatļauju. Tātad viņai jebkurā gadījumā jānoslēdz līgums, lai atrisinātu šo kolīziju.

#### **I.Čepāne**

Es pilnīgi piekrītu. Bet, lai noslēgtu līgumu, vai dome vienpersoniski var noslēgt līgumu jeb vajag vēl kādus citas valsts institūcijas piekrišanu, es to gribētu..

#### **V.Elksne**

Par savu īpašumu, es domāju, ka viņa noteikti var.

#### **I.Čepāne**

Paldies. Kāds ir otras puses viedoklis? Es gribētu dzirdēt.

## **A.Stucka**

Mūsu viedoklis ir, ka Aizsargjoslu likuma 36.pants paredz... 1.daļa.. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslā tiek noteikti šādi aprobežojumi. 3. punkts. Ja, iznomājot valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi, tiek paredzēta zemes lietojuma veida maiņa, kas nav paredzēta teritoriālajā plānojumā, ir nepieciešams ikreizējs Ministru kabineta lēmums. Rīkojums. Dotajā gadījumā Jūrmalas pilsētas domei tā nebija..

## **A.Endziņš**

Lūdzu!

## **V.Tihonovs**

Ja drīkst, es varētu papildināt ministrijas pārstāvja teikto. Divās sadaļās. Pirmkārt, cik es saprotu, nav dome iznomājusi zemi un nav slēgusi līgumus. Vismaz neviens līgums šodien esošajā strīdus sakarā. Tas ir pirmais.

Otrais. Attiecībā par ... līdz ar to tālāk es nezinu, par ko te var domes pārstāvji diskutēt, bet es neko vairāk atbildēt uz šo īsti nevaru.

Attiecībā par sabiedrības interesēm. Sēžu un šķirstu speciāli detālplānojumu oriģinālu par "Bulduriem 1001". Tur ir precīzi atrunāts, visas tās fotogrāfijas, visi celiņi, ka faktiski konkrētie rīkojumi runā par teritorijām, kuras ir apbūvētas un apbūvētas ar dažāda veida būvēm jau pirms Latvijas atjaunošanas šī te perioda. Tas viss ir padomju savienības laikā ... ir Brāļu kapi, ir celiņi, ir visādas glābšanas stacijas, kas tik vēl ne. Tepat arī parādās, kas ir ļoti svarīgi no sabiedrības viedokļa, ne tikai no vietējās, bet arī no visas Latvijas sabiedrības, ka te arī parādās apsvērumi, ka brūk nost kāpas, ir nofotografēta brūkoša kāpa, un, lai viņas tomēr saturētu, ir jāveido un jānostiprina šie celiņi, lai cilvēki pa viņiem staigātu. Vēl apakšpunktā pie kāpām tur bija liela diskusija par šiem biotopiem un bija krustu un šķērsu jautāti ekspertu un sabiedrības viedokļi..., jo kāds tur bija pateicis, ka ir kaut kādi aizsargājami augi un tad sākās arī par to liela diskusija. Beigās arī nolēma, ka no vides viedokļa, no sabiedrības viedokļa daudz labāk ir šos visus celiņus, kas ir, viņus arī atstāt, sakārtot, lai cilvēki pa viņiem staigā un nevažājas apkārt pa to visu blakus teritoriju.

Es saprotu no Jūrmalas domes, ka tieši tas ir tas sabiedrības viedoklis, ko viņi arī ir centušies iegūt attiecībā uz visiem šiem te gabaliem.

Un par tiem domes līgumiem... Nu, dome nav slēgusi. Tas, kas te bija kaut kāds cits līgums, tika citēts, kā man paskaidroja, tas attiecas uz citiem gadījumiem, kas nav saistībā ar šiem detālplānojumiem...

Un, visbeidzot, maza atzīme ir tāda, ka kā man izskaidroja speciālisti, ka 300 metru aizsargjosla nenozīmē to, ka tur būtu aizliegta jebkāda veida darbība. Jā, tur ir aprobežojumi, bet tā nav īpaši aizsargājama dabas teritorija. Īpaši aizsargājama dabas teritorija šī nav, cik es saprotu, tas varētu būt Ragaciemā tā bāka vai kas tur... bet tā nav īpaši aizsargājama dabas teritorija šī vārda tiešajā izpratnē. Jā, tie ir 300 metri. Bet ar to ir jāreķinās, ka tas saturs nav īsti tāds, kā mums

mēģina pasniegt ministrija — ja tie ir 300 metri, tad tur neko darīt nevari. Vari gan, bet tad vajag ievērot attiecīgo procedūru.

**A.Endziņš**

Paldies. Apsīša kungam ir jautājums. Lūdzu!

**R.Apsītis**

Man ir konkrēts jautājums par kādu Jūrmalas pilsētas daļu. Par Vaivariem, proti. Vai strīdīgajās teritorijās Vaivaros ir notikusi meža zemes transformācija? Un, ja tā ir notikusi, ievērojot Aizsargjoslas likuma 36. Panta prasības, vai prasīts Ministru kabineta akts?

**V.Elksne**

Tur nenotika meža zemju transformācija.

**I.Čepāne**

Bet Bulduros? “1001”? Tur ir notikusi meža zemes transformācija. Vai tur tika prasīta Ministru kabineta piekrišana, jeb nē?

**V.Tihonovs**

Pēc detālplānojuma nekas nav transformēts pa Bulduriem.

**I.Čepāne**

Es jautāju, vai tur ir notikusi meža zemes transformācija, proti, koku ciršana šajā teritorijā? Lietā esošie materiālā apliecina, ka tas ir noticis. Un vai ir prasīts Ministru kabineta akcepts?

**V.Tihonovs**

Es saprotu, ka ir noticis bišķi cits... tur gāja strīds par to, ka 400 m<sup>2</sup> pleķītī sākumā mežniecība nedeva atļauju kaut ko tur darīt tiem, kas tur gribēja kaut ko darīt, bet tas arī neattiecās īsti uz to detālplānojumu. Un pēc tam viņi bija dabūjuši saskaņojumu, ka tur meža nav, ka tā ir pļava un tāpēc tur nekas nav jātransformē, un tā tas viss arī esot beidzies. Ka tur nav meža un ka tāpēc viņš nav... Bet tā tāda sarakste bija, es pats esmu redzējis, bet viņi atrisinājās un pašvaldība tur neko nevar izdarīt, ne ietekmēt, ne izvairīties, jo, ja atnes izziņu no meža dienesta par to, ka viss ir kārtībā, meža nav, tad pašvaldība neko....

**A.Endziņš**

Sakiet, tad tādā gadījumā, par ko tad mežzinis dabūja disciplinārsodu pēc saskaņošanas?

**V.Tihonovs**

Nu, iespējams, par to arī, bet tur Dome ir ... Es saprotu, es jau arī runāju par šo gadījumu, bet es saprotu, ka viņi bija uztaisījuši, ka tur it kā bijis mežs...

### **A.Endziņš**

Bet tur jau Dome kārtotā....

### **V.Tihonovs**

Nu, bet Dome to nedara. Atnes projektu un tur virsū ir saskaņojums, tad tikai dome lemj. Ja tur nav, tad Dome nevar ietekmēt ne dabūt, ne nedabūt to saskaņojumu. Jo tās ir tās personas, kuriem vajag šo te projektu, un viņas arī gādā visus tos saskaņojumus, bet ne Dome.

### **A.Endziņš**

Paldies. Kūtra kungam ir jautājums.

### **G.Kūtris**

Man ir jautājums arī Domes pārstāvjiem. Atbildot uz iepriekšējo jautājumu jūs arī pieminējāt momentu par tām aizsargājamo augu sekām, un, vai tur nav kaut kas ļauns, un tur tiek sabojāts ar šo plānošanu. Un skatoties lietas materiālos, var redzēt, ka ir bijusi šī domes pieprasītā ekspertīze.... novērtēšanas ekspertīze. Man radās jautājums: kāds mērķis bija ekspertīzei, ko pasūta decembrī, kad zemi klāj arī sniedzis, lai noskaidrotu aizsargājamo kukaiņu un augu seku? Tas ir 18.decembrī, šī ekspertīze veikta. Vai tur bija mērķis iegūt objektīvu vai....

### **V.Elksne**

Es saprotu... nē, tas nebija mērķis pasūtīt, teiksim, decembrī... Kā es saprotu, tad tas tā vienkārši sagādījās... Tas nebija kā mērķis.

### **V.Tihonovs**

Detālplānojuma procedūra tiek ievērota un tur visi precīzi šie termini ir. Tad tur arī pasūtīja. Es uzskatu, ka, ja pats eksperts nevarēja taisīt par kukaiņiem, tad viņam tā arī bija jāuzraksta, ka nevar un jāatliek jautājums līdz pavasarim. Jo tur jau bija, cik es saprotu, pa priekšu vienam ekspertam pajautāja viedokli, tas teica, ka viss ir kārtībā, tad parādījās diskusijas, ka varbūt nav kārtībā un tad bija šī te ekspertīze no trijiem ekspertiem, kuri pateica, ka nu tur kaut kas ir, bet tas nav īpaši jāaizsargā. Nu, kaut kā tur gāja... bet beigās bija tā, ka nu nevienam tā īsti nav tā cieti pateikts, un, ja, nu, tur kāds tā īsti šaubītos, ka tur tiešām ir kāda speciāli aizsargājama teritorija... Ja tā būtu bijis, es saprotu, ka tad tāpēc arī bija visa tā diskusija un ka to teritoriju kaut kā apsargātu vai kaut kā savādāk regulētu. Jo man pa tiem Bulduriem un pa šo parku, staigājot tur tam pāri, ko es arī esmu ļoti pētījis, un arī par to Rotas ielu. Tur tie veci ceļi bija, un to es mēģināju tad arī taisni, lai viņi paliek. Lai nestaigā pa kāpām.

### **G.Kūtris**

Liekot lietā kopā vairākos gadījumos gan iepriekš uzdoto jautājumu par to sasteidzināto, teiksim apspriešanu gan arī šo ekspertīzi, loģiski varbūt varētu secināt, ka jāpagaida būtu bijis

pavasaris, un tāpēc man nevilšus rodas jautājums – kur ir tas steidzamības brīdis – pamatojums tai sasteigtībai.

#### **V.Elksne**

Es varu atbildēt, ka šis Lielrīgas reģionālās vides pārvaldē, kad apstiprinot, jeb veicot ar kuru ir apstiprināti, ir tā ekspertīze, viņi atsaucas uz sekojošo. Izpildot Latvijas Republikas Saeimas deputāta Leopolda Ozoliņa iesniegumu Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, pieaicināja neatkarīgus ekspertus un tā tālāk. Tas ir pamatots. Tas ir par to, par janvāra ekspertīzi, 2003.gada janvāra ekspertīzi. Tā ir tur rakstīts.

#### **A.Endziņš**

Lepses kungam jautājums, lūdzu!

#### **A.Lepse**

Mēs redzam šeit, ka Gatera kunga rīkojumu apturēt attiecīgos domes dokumentus, bet pirms Gatera kunga Jūrmalas dome saņēma kādu citu dokumentu, un tas bija no Ģenerālprokuratūras, kur ir, tika norādīts, prokurors, departamenta prokurors Akmeņkalns pieprasīja – atcelt tos lēmumus par detālplāniem apstiprināšanu zemes gabalam “Bulduri 1001”, un ,tātad, centram “Vaivari”. Un tas iesniegums tika rakstīts 24.aprīlī.

Pirmais jautājums, spriežot pēc tā, ka Gatera kungam pēc tam bija vairāk kā mēnesi pēc tam bija jāiejaucas, uz to Ģenerālprokuratūras iesniegumu netika reaģēts. Pieteikums Satversmes tiesai vispār tiek datēts ar jūniju jau. Tātad faktiski n-tie mēneši arī Ģenerālprokuratūras, kā saka, iejaukšanās neko nav devusi, un Dome nekādas, kā Jūs saprotat, nekādas, kā saka, darbības nav veikusi, lai pildītu ģenerālprokurora prasību. Es neatceros, kurš tas sējums ir. Datēts ar 2003.gada 24.aprīli. Piektais sējums. Lappuse? Man gan te nokopējot 76. vai... nevar izlasīt.

#### **V.Tihonovs**

Es saprotu, kad bija tā, ka man jāatceras arī tā faktiskā motivācija un tas pamatojums. Viena persona bija griezies ar sūdzībām pie dažādām valsts institūcijām, tai skaitā prokuratūrā. Prokuratūra atsūtīja šādu te savu rakstu ar ieteikumiem novērst. Dome viņu ir izvērtējusi un nav to izdarījusi. Tāpēc, ka ir uzskatījusi, ka tas nav pamatots.

#### **A.Lepse**

Man tā īpatnēji izskatās, ka faktiski tagad jau mums ir februāris, faktiski gada laikā redzams turpat uz vietas. Nenotiek.

#### **V.Tihonovs**

Kā lai to noformulē. Notiek bļaušana bļaušanas pēc, bet neviens nevar arī, kas tad īsti jāizvērtē.

**J.Endziņš.**

Prokurora raksts ir bļaušana?

**A.Lepse**

Prokurora raksts ir bļaušana. Tādā uztverē Jūs to?

**V.Tihonovs**

Nē, nu, vienkārši, ko nozīmē saņemt vēstules vai paziņojumu no ministrijas, kad ir... tā darīt nevajag. Bet tur jau bija tas, ka mēs cenšamies pateikt, ka bija ļoti daudzas diskusijas un lūgums viedokli paust no tās pašas ministrijas. Bet kā tad tas ir jādara?

**A.Lepse**

Un, pieņemsim, šajā lēmumā Jūs sakāt, ka, nu, diez vai tas ir objektīvi. Viņš gan atsauca uz Prokuratūras likuma 20.pantu, bet viņš šeit runā tikai par diviem gabaliem. Tas ir par to “Bulduri 1001” un Vaivari. Par trešo gabalu viņš nevienu vārdu te nemin. Tātad attiecībā par to trešo gabalu, tātad viņš, ja viņš nemin, viņš ir objektīvs, bet tā kā divus citus viņš min, tad šajā gadījumā viņš nav objektīvs, un kāds tur prokurors vispār ir? Ko viņš no sevis iedomājas?

**V.Tihonovs**

Nē, nu, ne gluži tā. Cik es saprotu, viņi ir vērtējuši. Jo viņiem jau visiem trijiem ir zināms, diviem gabaliem ir zināma līdzība, kur vienā viņš ir saskatījis pārkāpumu, vienā nav saskatījis...

**A.Lepse**

No tā es saprotu, Dome.... jebkuras pakāpes dome ir tiesīga ignorēt jebkura prokurora prasības – atcelt pēc prokuratūras domām nelikumīgu lēmumu.

**V.Tihonovs**

Nu, ja deputāti ir izvērtējuši...

**A.Endziņš**

Man ir te vēl viens jautājums šinī sakarībā. Tas ir vēlāk. 2.jūlijā, 2001.gads. Ir adresēts – Jūrmalas pilsētas dome un Jūrmalas pilsētas Būvvalde – par zemes gabala Jūrmalā, “Bulduri 1001” detālo plānojumu, kuru parakstījis ir vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Makarova kungs, kur viņš norāda, ka ministri uzskata: “zemes gabals “Bulduri 1001” ir valsts īpašums, kura privatizācija nav pieļaujama”.

Otrkārt. Šī teritorija saglabājama kā pilsētas dabas pamatne, kas pieejama visai sabiedrībai.

Trešais punkts. Zemes gabalam var izstrādāt apsaimniekošanas plānu (kur un kādiem jābūt gājēju celiņiem, atkritumu urnām un tamlīdzīgi), nav nepieciešama sadalīšana atsevišķos zemes gabalos. Ja zemes gabalam iet cauri ceļš, var runāt par zemes vienību, tādā gadījumā nav jāpiešķir

jauns kadastra numurs ar visām no tā izrietošajām sekām un naudas līdzekļu tērēšana katra zemes gabala uzmērīšanai. Tā ir nelietderīga valsts vai pašvaldības līdzekļu izšķiešana. Lūdzam sniegt mums atbildi rakstveidā”. Tā arī bija bļaušana?

### **V.Tihonovs**

Es domāju, tā ir ļoti zolīda vēstule, uz kuru ļoti zolīdi Dome ir arī visu izdarījusi. Es nesaprotu to pārmetumu.

### **A.Endziņš**

Bet Dome sadalīja

### **V.Tihonovs**

Bet tas, ka mēs... Es varbūt tiešām neveiksmīgi runāju, bet Dome, tāpat, tika pieņemts lēmums par to, ka ir... par šo te ietvju paredzēšanu un sarkanajās līnijās, kas attiecas un ļoti lielu teritoriju. Dome grib veidot tur celiņus. Es tagad nepateikšu, kurš tas lēmums, bet tas bija pieņemts pirms šī te detālplānojuma par šiem te ielu noteikšanām, par šīm te – nākotnes vīzija, kur ir jābūt ielām. Ja es drīkstu salīdzināt, tas pats, kas Rīgā, kad mēs zinām, ka ir lēmumi, ka kaut kur pa reģionu iet visādi ceļi, ko pašvaldība plāno, ka tur būs. Jūrmalas dome to izdarīja, pieņēma šādu lēmumu. Pēc tam Jūrmalas dome, es nevaru noliegt to, ka ir, šiem te gabaliem ir šie te lauciņi sarakstīti, tur sākumā bija 18 teritorijas, pēc tam bija cik tur tie 11 gabali domāti, bet neviens ar šo te detālplānojumu fiziski šīs te teritorijas nemaz nevar sadalīt un nesadala. Tā atkal ir domes vīzija par to, ko tur var darīt tajās vietās. Ko tur var darīt tajās vietās? Sadala īpašnieks. Tas, ka Valsts zemes dienests ir iedevs kadastra numuru, atkal, nu, ne man to spriest, ne es to varu komentēt, jo tā ir valsts institūcija, attiecībā par privatizāciju ne Domei spriest, ne komentēt, jo tā ir valsts zeme un tā ir, nez kādēļ viņu lieto, lai gan tā ir kāpu teritorija, kur mēs arī nesaprotam, kāpēc valsts bija nodevusi šo te aizsargjoslu nevis, piemēram, Mežu ministrijai, jeb kā nu viņu tur sauc, bet nez kādēļ bija VNĪA nodots. Bet tās atkal nav pašvaldības polimizācija. Skaidrs bija viens, ka Makarovs norādīja, ka obligāti jābūt šim te lietošanas mērķim – sabiedrībai, lai var paredzēt šo te... celiņiem, miskastēm un kam tur vēl. To visu Dome ir izdarījusi, tā kā reiz ir... nu, tur tā bija nesakārtots, tagad tas ir sakārtots tajās pašās vietās.

### **A.Endziņš**

Bet, sakiet tā, vai šeit, teiksim, ja runa par detālo plānojumu tādā sakarībā, Jūs sakiet, Dome visu to izdarīja. Kur ir SIA “Jūrmalas sporta un atpūtas centrs”, tāpat, duša, tualetes, kafejnīca. Polifunkcionālā sabiedriskā kompleksa “Dārza māja”, otrs. Atkal, tehniskā projekta polifunkcionālā sabiedriskā kompleksa “Dārza māja” akceptēšana Būvvaldei, dārza mājas celtniecībai. Ja? Nožogojums. Mazās akricas formas. Vai te ir runa par celiņiem, par atkritumu urnu izvietošanu, jeb te ir runa par kaut ko citu? Vai dārza mājiņa ir tāds pats, arī sabiedriskajai tualetei domāta, vai...

## **V.Tihonovs**

Atbildēšu divās daļās, ja drīkst. Pirmais. Par celiņiem. Dome šodien pieņem lēmumu, ka tas ir mans, un to celiņu es gribu Zemesgrāmatā, nemaz nevar izdarīt, jo tas ir valsts teritorija un pa priekšu ir jādabū no valsts ir šie te saskaņojumi, un tad varēs šo te vīziju īstenot dzīvē.

Attiecībā par šiem te būv... izbūvēm mazākām jeb kā ko tikko tiesa citēja, cik es saprotu, tās visas ir būvētas uz veciem pamatiem, ko arī atļāva Aizsargjoslu likums. Vecajās būvēs, kas tur bijušas, var būvēt tādas pašas, tajā būvapjomā to pašu. Bet attiecībā pēdējā vēl atkāpe par dabas pamatni, pēc šiem te pašiem apbūves noteikumiem, par ko strīda nav, un kas atbilstot, cik es saprotu, visiem normatīvajiem aktiem, arī dabas pamatnē var būt šīm te... kā saucās... mazarhitektoniskie izbūves, kas ir kā reiz miskastes un šitādas visādas uzpariktes. Tas ir vienalga, kā maina to nosaukumu, bet viņš pēc tiem plāna noteikumiem tas ir parks, tā ir viņa funkcija un viņš paliek visur. Tas ir tas izmantošanas mērķis, kas var saukties dažādi.

Un, ja es vienkārši drīkstu, es... Man uz iepriekšējo jautājumu, man jāatvainojas, ka mēs tik ilgi te meklējam, bet, nu... Par to ekspertīzi tas nebija tikai tā, ka tā bija tāda pēkšņa formāla ekspertīze. Arī detālplānošanā ir atsauce, ka “zemessedzes un priežu mežu aizsardzībai un atjaunošanai kā bioloģiskās izpētes norādījumi izmantots auto kolektīva Ramaņa vadībā 1998.gadā, tas bija 2001.gads, izstrādātais darbs Jūrmalas pilsētas kāpu zonas veģetācijas struktūras un ekoloģiskās kvalitātes novērtēšana teritorijas detalizētās plānošanas vajadzībām, kas tika uzskatītas par pietiekošu detālā plānojuma izstrādāšanai”. Pat neskatoties uz to, ka ir norādīts, ka pietiekoši bija arī šis te papildus, man liekas, divi jeb viens eksperta slēdziens konkrētajam projektam.

## **A.Endziņš.**

Paldies.

## **I.Čepāne**

Es gribētu.

## **A.Endziņš**

Lūdzu!

## **I.Čepāne**

Ja varētu to, ko pilsēta, varbūt tagad Elksnes kundze var atbildēt.

## **V.Elksne**

Lūdzu, neuzdodiet tādus jautājumus, kurus es saku, ka...

## **A.Endziņš**

Elksnes kundze, jautājumu Jums uzdod.

**V.Elksne**

Jā, paldies.

**I.Čepāne**

Es gribētu jums uzdot jautājumu par Vaivariem, jo es saprotu, ka Jūs vairāk esiet gatavojusies. Un noteikti esiet iepazinusies arī ar šiem lietā esošajiem materiāliem. Tihonova kungs tikko teica, ka principā viss tas notiek šajā aizsargjoslā uz veciem pamatiem. Bet šeit ir arī materiālos Vides aizsardzības nodaļas vadītājas Knūtiņas 10.jūnijā, 2002.gadā, vēstule arhitektam, Jūrmalas domes Būvvaldei un Vides aizsardzības komisijai. Un šeit, runājot par šo detālplānojumu, tur ir teikts tā, jūs atļausiet, es citēšu: “Detālplāns paredz izmainīt Jūrmalas pilsētas attīstības plānā un vides aizsardzības politikas plānā noteikto krasta kāpu aizsargjoslas bez apbūves PK teritoriju uz sabiedrisko iestāžu teritoriju, kā arī mainīt atļauto izmantošanu PK teritorijai, un tad, saskaņā ar Aizsargjoslas likuma 36.panta pirmās daļas 3.punktu, ja, iznomājot valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi tiek paredzēta zemes lietojuma maiņa, kas nav paredzēta teritorijas plānojumā, ir nepieciešams ikreizējs Ministru kabineta lēmums. Detālplāna teritorijā ietverti 34,8 hektāri meža zemes. Lielākai daļai no kurām, saskaņā ar iesniegto detālplāna variantu, būs nepieciešams meža zemes transformācija, kas iespējama vienīgi ar Ministru kabineta rīkojumu. Ievērojot augstāk minēto, nodaļa dara zināmu, ka nepiekrīt iesniegtajam detālplānojuma variantam PK un dabas pamata teritorijas zonējuma maiņai uz apbūves teritorijām”. Kā Jūs to komentētu?

**V.Elksne**

Varu pateikt, ka šajā, attiecībā uz Vaivariem, tur nav viennozīmīga vērtējuma. Tur bija vairākas ekspertīzes attiecībā uz ekspertīzi, bija ar dažādiem secinājumiem. Arī šajā gadījumā. Es varu pateikt manu viedokli, ka šajā gabalā, tas ir liels gabals, kurš aptver vairākus īpašumus, tur privātīpašnieks viens, un tur ir pašvaldību un valsts zeme. Tur viena daļa var... ir mežs, bet pārējais ir parks un mežs, un mežaparks. Un viņš vēsturiski vienmēr ir bijis tur. Vēsturiski, tur, kur atradās, teiksim, tur kur tagad ir rehabilitācijas centrs, tur bija vasarnīcas. Nojauca, padomju laikos uzbūvēja. Tur, kur ir Vaivaru bāze, un tur, kur mēs, tur ir blakus teritorija, tur bija tūrisma bāze padomju laikos un arī bērnu vasaras atpūtas nometnes. Un tur nekad nebija tāds mežs, teiksim, neskarts mežs, kurš ir ārpus pilsētas.

**I.Čepāne**

Jūs uzskatiet, ka viņi melo?

**V.Elksne**

Un vienmēr tur arī parādās attiecībā uz šīm teritorijām, par kuru mēs runājam, parādās, ka tas ir parku mežs un meža parks. Ja iet runa par manu personīgo viedokli, tad es uzskatu, ka ļoti grūti pilsētā dabūt tādu īsto mežu. Varbūt mēs dažādi saprotam. Arī ar cienājamo ekspertes kundzi. Es saprotu mežu, ka tas ir kaut kas, kur cilvēka ietekme ir minimāla. Ja pilsētā tā ietekme ir tik liela,

mēs... grūti runāt par mežu. Grūti runāt par tiem noteikumiem, kuru izvirza Meža likums, meža apsaimniekošana un tā tālāk. Šajā gadījumā viņš ir lietots kā parks. Tas ir mans viedoklis.

**A.Endziņš**

Paldies. Tiesnešiem vēl jautājumi ir? Nav, ja?

**V.Tihonovs**

Tā īsi, tā lai.. Nē es tikai par šo, ja es drīkstu vienkārši tā. Nav nekādu.

**A.Endziņš**

Paldies. Vai Jums ir jautājumi ministrijas pārstāvim? Nav. Paldies.

Ministrijas pārstāvim? Paldies.

Tiks uzklausītas pieaicinātās personas.

Kā pirmā pieaicinātā persona – Saeimas deputāts Ozoliņa kungs. Lūdzu! Ozoliņa kungs, Jūs esat gan bijušais Jūrmalas pilsētas domes deputāts, tagad Saeimas deputāts, Jūs esat izrādījis arī iniciatīvu un vērsies Ģenerālprokuratūrā saistībā ar šīs problēmām. Ko Jūs par šo lietas būtību varētu teikt?

**L.Ozoliņš**

Lietas būtība ļoti labi ir aprakstīta vakardienas laikrakstā “Diena”. Bet es varētu izteikties par sevi un savu attieksmi pret notiekošo. Visā šajā laikā, tā saucamajā atmodas periodā, un īpaši pēdējos četrus, piecus gadus, notiek neatlaidīga kāpu aizsargjoslas un Jūrmalas kā pilsētas, mežā, nedaudz pilsētā, degradēšana. Izcērtot, apbūvējot, iznīcinot kāpas, iznīcinot tā saucamos biotopus. Īsi sakot, iznīcinot dzīvo dabu, kuras bērni mēs visi esam. Kamēr es stāstu, varbūt Jūs aplūkojiet tiešām šoreiz šīs fotogrāfijas, tas ir fotogrāfijas no šīs vietas par Vaivariem.

Jo ir jārunā par trīs projektiem. Viens projekts, tāpat ir “Bulduri 1001”, otrs, tāpat, ir Vaivari, pie tā mēs esam nonākuši patreiz, un trešais, tāpat, ir Rotas iela.

Pietiekoši atšķirīgs skatījums uz visām šīm teritorijām. Par “Bulduru 1001” es piedalījos arī sabiedriskajās apspriešanās, un, tiešām, pēdējā sabiedriskā apspriešana, tur ieradās deputāts Dreija, noorganizēja autobusus un galvenokārt, tie bija čigānu tautības pārstāvji ar visām ģimenēm, un tas izvērtās par tādu, nu, varētu teikt, traģikomēdiju, vai par farsu. Un visi teica, jā, ka vajag, un vajag to parku un, ka vajag viņu apstiprināt to parku, un tā bija tā sabiedrība, kas nolēma, ka šeit vajadzīgs ir parks. Un mēs arī, kas bijām klātesošie uzskatām, ka šeit ir jābūt parkam, šeit ir jābūt mežam arī pēc iespējas, kur viņu var saglabāt, ka šeit ir jābūt celiņiem un tajā pašā laikā ka šo parku nevajadzētu iežogot, jo galvenais strīdu objekts bija, ja runājam par šo īpašnieku, kais sasiņās ar firmu “Adlera”, par kuru es mazliet varu arī vēl sniegt papildus informāciju, tad žogs tomēr ierobežos brīvu sabiedrības kustību un šajā mežā vai meža parkā, kā nu vēlaties to nosaukt.

Par “Adleru” drusciņ jāpakavējas arī vēsturiskā aspektā, jo šis bija zemes gabals, ko Jūrmala it kā bija ieķīlājusi “Parex” bankā sakarā ar aizdevuma galvojumu tādām uzņēmējām Tiltņiekam – par aizdevumu 150 tūkstoši latu vērtībā. Tiltņieks, kā jau tas bija paredzams, bankrotēja, un

Jūrmalai bija jāsedz šis galvojums ar saviem īpašumiem. Toreiz Domes priekšsēdētājs Alkšņa kungs bija arī, sākās ar Inkuļa kungu, teiksim to ieteikumu – galvot šo kredītu, pēc tam bija tiesa. Inkuļa kungu nevis attaisnoja, bet prokurors nepārsūdzēja attaisnojošo, daļēji attaisnojošo lēmumu, aizrādīja uz viņa kļūdām, un šis zemes gabals nonāca, tātad... nonāca “Parex” bankas īpašumā, diemžēl, bija iespējams pārsūdzēt šo lēmumu, tiesas lēmumu. Alkšņa kunga vadītā Dome, teiksim, to lēmumu nepārsūdzēja. Tur bija kādi pamati, patiešām, tur bija pamati, bet jaunā ēka ir vismaz par 30% lielāka. Un šī teritorija, par ko mēs runājam, ir pieguļošā teritorija. Bet tā nav vienīgā teritorija. Tiešām ir iezīmētas šīs ielas, nu, un, kā man skaidro Domes, teiksim, būvvaldes darbinieks, šīs ielas ir iezīmētas, lai izvāktu kritalas no tā meža. Un Valsts nekustamā īpašuma aģentūra ir iznomājusi visus šos gabalus, kuri tiešām ir sadalīti vairākos gabalos, es domāju, tā shēma jums ir. Sadalīta vairākos gabalos, kā ir domājuši, ka viņi lasīs čiekurus un kops tos gabalus. Valsts nekustamo īpašumu aģentūra. Un tieši visi šie jautājumi būtu skatāmi, ar kādu nolūku tad Valsts nekustamā īpašuma aģentūra ir izīrējusi šo gabalu, šos gabalus, vairākus nogabalus. Un gribas pajautāt, teiksim, Bērziņa kungam, kas izstrādāja detaļu plānojumu šai teritorijai, vai to apmaksāja Jūrmalas Dome vai kāds cits. Un, kā mēs zinām, mūsu, teiksim, arhitekti un mūsu pilsētu speciālisti ir cītīgi izstrādājuši šo detālplānojumu pēc pasūtītāja vēlmēm. Parasti tos uzklausa.

Ja vēl drīkst runāt par “Bulduru 1001”, tad šeit ir uzcelta jau šī dārza māja, kā cienījamais priekšsēdētājs teica, dārza māja, sākumā vispār tā bija paredzēta. Bija izstrādāts arhitekta priekšlikums par šo būvi kā par dārza inventūras glabātuvi, un tā viņa tika iesniegta mums uz Vides komiteju. Sametās šķērmi ap dūšu, jo bija divstāvu māja, diezgan ievērojama, ar kamīniem, guļamtelpām un tā tālāk, visu to, kas vajadzīgs kārtīgai viesu uzņemšanai. Jo tā lielā māju celtniecība, kas ir netālu, tā “Adleras” māja, tā ir aizkavējusies mazliet. Tā gan ir pašā kāpā. Bija arī toreiz runa, ka vajadzētu tomēr vismaz, lai nebūtu kauns deputātiem nosaukt to par to, par ko viņa ir nosaukta tagad. Es tieši nezinu, kā dārznieka māja viņa nosaukta, vai kā. Ne vairs inventāra glabāšanai, bet kā savādāk. Toreiz to nosaukumu pieņēma, un pārējās citas instances apstiprināja viņu kā tādu dārznieka māju.

Par velociņu. Par celiņiem šeit daudzi runāja. Par velociņu tur bija tiešām. Tas celiņš tur ir, bet, lai tas parkam netraucētu pārāk, tad nez kāpēc tas velociņš bija jāizliek ārpus šī žoga, un tad uzbūvētu jaunu velociņu. Nez cik tālu ir tikusi šī vecā velociņa nojaukšana un jaunā velociņa uzbūvēšana. Katrā ziņā tas velociņš gāja cauri visai šai teritorijai gan vienā, gan otrā pusē viņš turpinājās. Tagad, ja to žogu uzceļ, tad viņam, tam velociņam, it kā ir jāiet aiz šā žoga un jātaisa tāds 90 grādu divreiz lieli līkumi.

Ļoti interesanti varbūt, ka es varētu arī mazliet parunāt par to, par savu iepriekšējo pieredzi, jo man bija tiesas... ierosināta tiesa par neslavas celšana pret Alkšņa kungu un tā tālāk, un gribētu kaut ko pozitīvu pateikt par Jūrmalas domi arī, kurā es pats piedalījos. Ka tomēr vienā gadījumā bija tāds “Latio” projekts un tika ņemtas vērā sabiedrības domas, un pēc nedēļas vienreiz nobalsoja, ka vajag šo līgumu ar firmu “Latio”, ko noslēgusi pašvaldība Alkšņa kunga personā, kā Domes priekšsēdētāja personā tomēr apstiprināt, un izcirst šo vērtīgo meža nogabalu, un pēc nedēļas vai nu sabiedrības spiediena rezultātā, visticamāk, ka sakarā ar vēlēšanu tuvošanos Saeimā, Dome izmainīja šo lēmumu. Šeit ar 4000 parakstiem, ko izdevās savākt, var būt tas, Eniņa kungam izdevās

savākt parakstus arī no mūsu ievērojamiem, varbūt, kultūras darbiniekiem, kā Zigmundu Skujiņu un Brīdakas, un, te, Džemma Skulme, un Māra Zālīte, un Ilgonis Bērsons, un Baltvilks toreiz, Imants Ziedonis... Tā sakot vēl savācis papildus tādus sabiedrības. Sabiedrības domas kādreiz ņem vērā. Šinī gadījumā tas arī notika. Bet, ja runājam par Bulduriem, tad šeit tā sabiedrība bija, kā jūs teicāt, grupa – tabors no Slokas, un tad arī toreiz apstiprināja laikam, ka to žogu drīkst Bērziņa kungs... Jūs visu vislabāk ziniet, Jūs klusējiet visu laiku. Jūs esat galvenais, kas visu to perfekti zina, visas tās peripetijas. Es domāju, ka viņam vajadzēja būt kā lieciniekam, jo viņš tiešām vislabāk zina, vai ne, šitie gabali, kas, kuram pieder, un ielas jau ir izprojektētas, sarkanās līnijas iezīmētas, nu, lai izvestu kritalas, dabīgi, vai ne? Pagaidām. Citiem vārdiem sakot, tā ir mūsu sabiedriskās teritorijas tāda izniekošana, tā ir shēma, kādā veidā ar, teiksim, oficiāli ar likumdevēju palīdzību to visu izkārtot tā, lai šie īpašumi nonāktu, kā saka, privātās rokās. Vai nu vienās, vai otrās, vai trešās, vai kādās citās rokās.

Šeit jāsaka par arī Vaivariem. Lai būtu skaidrs, man jārunā ir ar muguru, bet tā ir pieņemts, nekā nevar darīt. Jāskatās mugurā, man drusku neērti, es atvainojos, vai ne, bet tāda kārtība ir.

Par Vaivariem. Es vēlāk atbildēšu uz jautājumiem, dabīgi, precizēšu kaut ko, ja vajadzēs. Vaivari – tur ir savādāk. Arī šeit ir vieta, tātad, kur ir uzcelta, kā jau te informēja, tūristu bāze, tad ir pionieru nometne it kā bijusi vienā vietā, un, iespējams, ka te vasarnīcas nav bijušas, bet toreiz tas mežs ir izcirsts, nevienam, nekas nav prasīts, jo tas bija okupācijas laiks un Maskava prasīja kādam. Vajadzēja un darīja. Un šodien, paldies, ka mūsu likumdošana tomēr darbojas un paldies Satversmes tiesai, ka mēs šeit visi esam, jo tas palīdzēs saglabāt vismaz kādu nostūri, arī dabīgu meža nostūri Jūrmalā un, varbūt, citur Latvijā.

Tātad Vaivari. Šeit Domei nebija iebildumu, ka šo bijušo tūrbāzi, varbūt to pionieru nometni, tur divas ēkas, fotogrāfijā viena ēka ir redzama, ka viņi renovē, pārveido, transformē un taisa kaut ko modernu, un aicina bagātos tūristus vai boulinga spēlētājus, vai arī jātniekus, kā tur bija paredzēts, meža takās, kur zirgu izjāde būtu bijusi, par to nebija iebildumu. Iebildumi bija pret to, ka, lūk, šī SIA “Vaivari” firma, ka viņa izīrējusi vai pieīrējusi klāt šo meža kāpu un jūras aizsargjoslas nogabalu vairāku hektāru lielumā, var precizēt cik, vai 4, vai 5 hektāri, varbūt pat vairāk. Tie irēs atkal no tās pašas Valsts nekustamā īpašuma aģentūras par 3 santīmi metrā, kvadrātmetrā. Un šajā... nekas slikts, ja viņi ir izīrējuši čiekuru lasīšanai, varbūt melnās dzilnas saglabāšanai, kuras ligzdas tur ir, vai vairāki augi, Sarkanās grāmatas augi pēc dažādām ekspertīzēm, par kurām es pakavēšos vēlāk, ja drīkstēšu, laika ziņā. Tātad par šo gabalu, ka šeit bija paredzēta apbūve. Cienījamais Bērziņa kungs, laikam, parādiet, diemžēl nav. Nu, varbūt tās shēmas ir, un tas Šēnberga kungs ir arhitekts tur, kas ļoti arī cītīgi izpildīja pasūtījumus, sazīmēja, lūk, šajā te mežā, kāpu mežā, kur ir izcilās 180-200 gadīgās priedes, kas arī ir rakstīts mūsu ekspertīzē, paredzēja 13 sākumā kotedžas, pēc tam arī kaut kādas dārza mājiņas, lai ir kur pārgulēt, tikai uz pāļiem būvēšot, 13 šādas, tādas mājiņas, kur, bez šaubām, ar laiku varētu, kā jau privātmājas pārdot, zemi privatizēt un šeit jau nebūtu vairs 3 santīmi, bet vismaz 200 dolāri par kvadrātmētru.

Tad, kad mēs ieraudzījām, daži domnieki un Vides komiteja, lūk, šo te plānu, nobalsoja domnieki toreiz vēl nebija pievēlēti divi domnieki klāt, lai tas balsu pārsvars būtu tā, kā būtu vajadzīgs kādam sponsoram, vai partiju sponsorētājam, vai kā citādi, vai, kas izrāda īpašu mīlestību,

investors deputātiem, tad tika... arī tad vēl tika nobalsots par to, ka jāsadala šis projekts divās daļās. Ka vienu varētu atļaut, to tad renovācija vai kā, vai rehabilitācija, nu, to ēku pārveidošanu tajā nogabalā, bet tajā pieērētajā nogabalā no Valsts nekustamo īpašumu aģentūras, ka tur vajadzētu tomēr saglabāt šo neskarto dabas vidi, par ko ir šīs vairākās ekspertīzes. Par to bija tas – nesaprašanās. Man liekas, nevis... man liekas, visas puses ļoti labi saprata, kas tur notiek. Tur nekāda nesaprašanās nebija. Vienīgais bija sabiedrības intereses, dabas intereses, kas pakāpeniski izzūd un kas draud, kā jūs zināt, ar 150 tūkstošu sugu izzušanu tuvākajā laikā, vai ne, ko saka zinātnieki. Tāpat, kā neklausījās par globalizācijas to siltuma efektu, globālo siltuma efektu, kas tagad parādās. Teiksim, daži deputāti iestājas pret to. Tad sākas tas, ka parādījās šis sēdes protokoli, kur nepārtraukti atkārtojās to, ka pirmajā gājienā vai pirmā posmā, jeb kā tagad latvieši saka etapā, būtu pirmais tas renovācijas projekts, un tad otrajā posmā noteiktu ar 2.punktu protokolos bija ierakstīts, ka vajag noteikti arī šīs te kotedžas būvēt, vai vēlāk tās dārza vai meža mājiņas mazās. Man jāsaka, ka šāda balsojuma nebija. Balsojums bija pret šo būvniecību Vaivaru detalplānojumā, un tas parādījās, man ir jūsu paraksts, es biju Vides komisijas priekšsēdētājs, parādījās divas reizes šādi protokoli. Man piezīme bija, ka šo daļu, sadaļu, kur runā par projektu “Vaivari”, es neesmu parakstījis, un neparastu ar tādiem iebildumiem, ka var tikai akceptēt to pirmo daļu, tātad, to renovāciju vai atjaunošanu šajā jau degradētajā dabas kāpas daļā, un, kad, otru nevaru piekrist. To es varu apliecināt, un uz to es pastāvu arī šodien.

Interesanti tas, ka Būvvalde... Būvvaldes protokolā, kas jums laikam ir, cienījamie tiesneši, jūsu materiālos, ko parakstījusi Kalvāne, ir minēts tas, ka Vides komiteja ir akceptējusi, lūk, šo projektu kopumā, arī par šīm te... arī par šīm meža mājām vai kotedžām. Tāda protokola nebija. Jāatzīstas, ka Domes sēdes laikā es aizgāju pie Urbanoviča kunga un teicu, ka tas ir liels nesmukums, ka, lūk, šāds ziņojums ir, un tad pirms sēdes, sēdes laikā parādījās dokuments, tas bija tāds, ka šis Vides komitejā nav apspriests tādā veidā, kā viņš ir pasniegts Būvvaldē, bet līdz sēdei cirkulēja šis Kalvānes dokuments, kas jums laikam ir jūsu materiālos par šo lietu.

Tagad par sabiedrisko apspriešanu. Šajā sakarībā Vaivaros sabiedriskā apspriešana bija, es arī tur piedalījos. Lielākā daļa bija pret, šī sabiedrības daļa, pret šī meža nogabalu un tieši tā, kā es jau iepriekš stāstīju, neatkārtošos, tāds arī bija sabiedrības vērtējums. Vēlāk vāca parakstus arī, vai arī tajā pašā laikā. Tur tāds, kas bija, ir tāds ciemats netālu šajā mežā, kas arī okupācijas laikos ir uzcelts tur. Tur tādas ģimenes mājas ir. Nu, vairāk vasarnīcas, bet tur ziemā arī dzīvo cilvēki, un tur bija arī vēstule ar vairākiem desmitiem parakstu, ka vietējie iedzīvotāji, dabīgi, protestēja pret arī apkārtnes izmaiņām, tieši saistībā ar dabas vērtību izmaiņām. Tādā saistībā. Un tas it kā netika ņemts vērā, it kā puse uz pusi, tā noklusēts tas ir, un rezultātā parādījās Vaivaru, pārsvarā, darbinieki, Vaivaru sanatorijas, jo sanatorija it kā tur kopuzņēmums viņam izveidojās, par ko Jūrmalas domei arī nebija iebildumi. Varbūt pareizi, jo bija domāta šī ārstniecība, reiki terapija ir tā saucamā, ar zirgiem. Nu, un tad, lūk, parādījās tādas vēstules, un tas jau tagad kļūva par tādu, nu, varbūt, paņēmienu, bet sācējs, vainīgs biju es, dabīgi, ka es savācu, lūk, šos te parakstus, daudzus tūkstošus parakstus, un tagad to izmanto vienkārši investori un arī tāpat vāc parakstus, bet, izmantojot gan savus darbiniekus pārsvarā. Var papētīt, tas būtu interesanti, bet te varbūt būtu kriminālistiem jāpieiet visam tam, kas te notiek šajā sakarībā. Un tā sabiedriskās apspriešanas

rezultāti netika ņemti vērā, un Dome apstiprināja šo te projektu, ka tur var, neskatoties uz mūsu iebildumiem, tieši tāpat, kā mums bija iebildumi pret, un ļoti spēcīgi iebildumi bija pret šo garantiju "Parex" bankai par 150 000 latiem sakarā ar Tiltnieku un sakarā ar šo zaudējumu, kur Inkuļa kungs tiesā teica: "Nu, ko tad tu nekliezi? Kāpēc tu nekliezi?" Es teicu: "Skaļāk es nevarēju pakliegt!" Es teicu, vai ne? Un latviešu uzņēmējs Tiltnieks, viņam jādod, viņam ir garantijas, būs ļoti labi.

Līdzīgas lietas, teiksim, turpinās šajā sakarā ar Vaivaru projektu.

Tālāk par Rotas ielu. Tur mazliet savādāk. Tur tiešām tiesneša kungs pareizi teica, ka bija šis ziedojums 200 tūkstoši, ko ziedojumu atprasīja atpakaļ, bet tas zemes gabals tomēr tur palika. Vai mani var saprast ar iestarpinājumiem? Es mazliet iestarpinu.

## **A.Endziņš**

Protams.

## **L.Ozoliņš**

Var tādu runas stilu. Es atvainojos, varbūt kādreiz es arī to jautājumu diezgan zinu un tāpēc varbūt... Un iestarpinājums ir tāds, ka es gribu atkal pateikties gan Satversmes tiesai, gan sabiedrībai, gan žurnālistiem, Dacei Plato un citiem, ka joprojām visos šajos nogabalos, ieskaitot Rotas ielu, par ko es tūlīt runāšu, un tikai nedaudz paturpināšu, jo, varbūt Ministru kabinets neapstiprināja meža transformāciju un koki nav izcirstas, šīs lielās priedes, un melnām dzilnām ir saglabātas vietas, un arī visam pārējam, ko jūs lasāt šajā ekspertīzē, līdz šodienai, cik es zinu.

Paldies par to.

Tagad par ekspertīzēm. Ekspertīzes tiešām, es jau biju tad ievēlēts kā Saeimas deputāts, es pieprasīju atkārtot šo ekspertīzi, jo man radījās vienmēr šaubas, ka... un sākums atkal bija ļoti interesants, es biju Jaunbērzē, kur nocirta 200-gadīgus, 300-gadīgus ozolus, ko rakstīja eksperts, meža speciālists, ka ļoti vērtīga mežaudze, ļoti izcila ainaviska vērtība, piemiņas vieta, kur latviešu sarkanie bataljoni sāka uzbrukt latviešu leģionāriem pie Jaunbērzes, pieminekļītis pat tur ir, un tur bija apkārt tādi nu varbūt 70 tādi ozoli. Un, lūk, šis te eksperts raksta, ka ozols tiešām ir vērtīgs, bet beidzamais punkts, ka viņus var izcirst. Apmēram šāda veida ekspertīzes arī šīs te iepriekšējās ir. Un pareizi viens no tiesnešiem, piedodiet, liekas, ka Jūs uzsvērāt, kā gan ziemā var izdarīt ekspertīzi. Un, ja mēs paskatīsimies, Jums tie dokumenti ir priekšā, jūs varat viņus varbūt izlasīt. Šeit ļoti interesanti ir... Es tikai atļaušos... Man laiks arī ir ierobežots un droši vien, ka ir jau beidzies.

30.decembris. Tas ir pareizi. Otrajā lapaspusē ir aprakstīts, kādas visādas vērtības ir. Tad ir aprakstīts, ka tomēr ir rekomendācijas, ka tur kādas piepes un vaboles vērtības un ka tur ir melnai dzilnai barošanas vieta, un dzeņiem. Un iespējami dzīvu priežu sveķotājgrauži... Un ir ļoti interesanti, sakarā ar mūsu lietu tieši tā raksturīgi... laupītājmušas.

Un tad slapjais mētrājs un tad ir divas mazas upes. Un, ka plānotie pasākumi neietekmēs suga izplatīšanos un migrāciju. Absolūti absurdi.

Augu sugu atradnes vēlreiz jāinventarizē veģetācijas sezonā. Nu, tas ir tas, ka izcilu koku var nocirst.

Tālāk. Blakus teritorijā atrasts melnās dzilnas dobums, bet pats putns netika konstatēts. Ekspertīzes laikā nav konstatēta šīs vaboles dzīvotspējīga populācija. Jā... nav konstatēta decembrī..

Bet tomēr tas netraucē, teiksim, pateikt, ka perspektīvā jauna būvniecība ir rekomendējama veikt teritorijā gar Vakarielu, posmā no Skalu līdz Alkšņu ielai, tālāk, nocirsts paredzēts vecās priedes, lai gan viņas bija īpaši vērtīgas kā dzilnu un barības avots putniem, tad šo dažu priežu izciršana ir pieļaujama, jo citās vietās vecajā priežu audzē nav paredzēta izciršana... Nu, visu jau nenocirtīs, kaut ko jau nocirtīs.

Un izstrādātais tehniskais projekts vēl jānovērtē ekspertam biologam. Tātad, kas bija īpašie eksperti? Izstrādā tehnisko projektu un jānovērtē ekspertam biologam. Un parakstījuši... Iespējama jauno būvju celtniecība un teritorijas labiekārtošana un ka jāievēro augšminētās rekomendācijas.

Spungis, Rove un Gailis.

Nu, tā apmēram notiek ekspertīzes, sabiedriskās apspriešanas, kur tiešām piedalās pārsvarā 50% vai 90% Būvvaldes vadītāju, to es varu analogu minēt par to "Latio" projektu, kur piedalījās, tātad, šajās tiesas lietās ... tātad tur piedalījās ieinteresētie projektētāji, īpašnieki, "Latio" cilvēki, "Latio" īpašnieka sievasmāte, sievastēvs, nu, tie, bez šaubām, bija "par" izciršanu... un daži sabiedrības locekļi, un es tikai nejauši ... man piezvanīja Tugaļeva kungs, Jūrmalas arhitekts: "Dakteri Leopold, vai Jūs nevarat atnākt uz to sabiedrisko apspriešanu." Es nemaz nezināju, ka tāda sabiedriskā apspriešana notiek.

Valda haoss. Izmanto likumdošanas tādas spraudziņas. Un viss tas notiek pret sabiedrības interesēm.

Analogi ir Engure, Lapmežciems... un deputātiem vienmēr viena balss .. . ar vienu balsi, lūk, novērtē šos projektus. Nevar teikt, ka visi deputāti balso tā, kā to prasa investors.

Tā kā paldies.

Es esmu gatavs atbildēt uz jautājumiem.

### **A.Endziņš**

Man ir jautājums. Jūs runājāt, ka tā dārza mājiņa ir pārtapusi par dārznieka māju. Vai tur Domes dārznieks dzīvo, vai Valsts nekustamās īpašuma aģentūras dārznieks, vai kādas privātpersonas dārznieks? Jums nav tāda informācija?

### **L.Ozoliņš**

Man nav tāda informācija. Es domāju, ka tas ir "Adleras" projekts, un papildus tur tāda mājiņa... jo viņiem tur tiešām ir kādas grūtības ar šo lielo māju celtniecību, tur jau ir... .gatava brīnišķīga viesu māja ... Es nezinu, vai tur kurās kamīns jau jeb vēl nē... Mums te ir Būvvaldes cilvēki, un Bērziņa kungs varbūt tieši par to arī var... viņš zina tās lietas labāk. Nu, māja ir iespaidīga un varena.

### **A.Endziņš**

Paldies. Tiesnešiem kādi jautājumi būtu?

**I.Čepāne**

Man ir vairāki jautājumi.

**A.Endziņš**

Lūdzu, Čepānes kundze.

**I.Čepāne**

Sakiet, ar kādiem līdzekļiem tika izstrādāti visi šie trīs detālie plānojumi? Pēc kārtas varbūt. Vai tur tikai privātie līdzekļi tika ieguldīti jeb vai arī pašvaldības?

**L.Ozoliņš**

Es domāju, ka Jūrmala netika ieguldījusi savus līdzekļus.

**I.Čepāne**

Nevienā?

**L.Ozoliņš**

Pasūtītājs... pasūtītāji bija īpašnieki, vai kopā, vai atsevišķi. Bet kādreiz jau pasūta viens lielākais īpašnieks detālpilnojumu. Bērziņa kungs lai pasaka, viņš tepat ir. Kas viņam maksāja?

**I.Čepāne**

Varbūt, ka Dome zina, kas ir pasūtītājs.

**L.Ozoliņš**

Es zinu, ka pasūtītājs bija firma "Adlera". Varbūt, ka es maldos, bet es tagad tā domāju.

**I.Čepāne**

Bet nākošajā...

**L.Ozoliņš**

Vaivaros... tur tāpat bija īpašnieks, un Rotas ielā arī. Tas faktiski ir viens gabals. Sākumā viņš bija Kargina īpašumā. Kargina kundzes īpašumā.

**I.Čepāne**

Pasūtītājs ir privātpersona, tātad.

**L.Ozoliņš**

Nu, es tā domāju. Man nav dokumentu, man nav apstiprinājuma tam, bet es tā esmu dzirdējis un... lai man iebilst, lai pasaka, ka tā nav.

**I.Čepāne**

Un sakiet, otrs jautājums man ir tāds.

**L.Ozoliņš**

Es gan to neapgalvoju.

**I.Čepāne**

Sakiet, kas vāca parakstus? Jūs teicāt te, ka vācu parakstus no ... Jūs vācāt, vai...

**L.Ozoliņš**

Jā, es vācu, Zaļās partijas biedri vāca...

**I.Čepāne**

Kā Jūs to darījāt?

**L.Ozoliņš**

Mēs apstaigājām gan veikalus, es pats biju, piemēram, zivju veikalā un skaidroju, un noliku uz galda šos te neaizpildītos... Braucām arī uz Rīgu, bija rīdzinieki, jūrmalnieki, gadatirgos vāca parakstus, kur bija cilvēki vairāk, lai viņi izsaka savu attieksmi ... visiem ir adreses, personas kodus gan ir grūti dabūt... Ir dažādas lapas...

**I.Čepāne**

Un sakiet, lūdzu, kā Jūs varētu izskaidrot to, ka ir viens tāds likums ar ļoti garu nosaukumu — likums “Par valsts un pašvaldību zemes īpašumu tiesībām un to nostiprināšanu zemes grāmatā”. Un 8.pantā ir noteikts: attiecīgās valsts institūcijas, kuras ir tiesīgas pretendēt, saņemot Ministru kabineta akceptu, proti, ar Ministru kabineta rīkojumu, uz kura vārda tad tiks nostiprinātas šīs zemes. Liela daļa no šīm strīdīgajām zemēm pirms 40.gada piederēja valsts meža dienestam, meža departamentam. Un šajā 8.pantā ir ierakstīts iekšā, ka šīm zemēm faktiski būtu jābūt Zemkopības ministrijas ... uz Zemkopības ministrijas vārda. Vai jums ir informācija, kāpēc ... jo lietas materiālos ir diezgan daudz arī sarakstes starp Valsts meža dienestu, kur viņi uzskata, ka tur ir pārkāpti noteikumi, šī te Jūrmalas kāpu virsmežniecība ... ka nav dabūjusi, tātad, Zemkopības ministrija šīs zemes, bet šīs zemes ir dabūjusi Nekustamā īpašuma aģentūra. Kāds ir jūsu viedoklis kā domes deputātam?

**L.Ozoliņš**

Mans... es gan negribētu teikt kā deputāta, bet kā viena no sabiedrības locekļiem... Es domāju, ka vienkārši izmanto iespējas šajā haosa vai pārejas, vai atmodas periodā, ar viena ministra rīkojumu nodot milzīgas vērtības, neiedomājas vērtības otras iestādes pārvaldījumā. Tas ir gan G-24

kredīts, gan Rīgas namīpašumu privatizācija un tā tālāk. Tāds laiks. Tur ir jāprasa ministriem un tām institūcijām, kas toreiz tā pieņēma lēmumu. Droši vien pēc sirdsapziņas.

**I.Čepāne**

Un tagad ir vēl viens jautājums. Kā Jūs uzskatiet, ir likums “Par valsts un pašvaldības objektu privatizāciju”. Un tajā likumā ir iekšā tādas normas, kādā veidā ir privatizējama valsts meža zeme. Ja viņa ir nostiprināta kādas valsts institūcijas personā īpašumā un ierakstīta zemes grāmatā. Atsevišķi tiek regulēts tiesiskais regulējums apbūvētai zemei un atsevišķs tiesiskais regulējums ir neapbūvētai zemei. Kā Jūs ... kāpēc... šajā lietā ir diezgan daudz materiāla, ka, piemēram, tur... laikam ir tā terase, par ko Jūs runājat, ka šī terase tiek noprivatizēta un šīs terases uzturēšanai tiek piešķirts 31 000 apmēram kvadrātmetru. Vai Jūs zināt, kur tā terase atrodas? Un kas tas ir par objektu, ka viņam ir nepieciešams tik liels zemes gabals?

**L.Ozoliņš**

Tas ir ...?

**I.Čepāne**

Vaivaros.

**L.Ozoliņš**

Vaivaros? Man par terasi nekas nav zināms. Nevienā projektā es to terasi arī neredzēju. Tas varbūt tagad tur figurē....

**I.Čepāne**

Nē, tur ir... Es nezinu, vai viņa ir veca, bet šeit dokumentos figurē. Tā, kas tika privatizēta.

**L.Ozoliņš**

Nu, droši vien. To gan es nezinu, tur es nevaru atbildēt. Bet tās 13 kotedžas... Tās es labi zinu...

**I.Čepāne**

Un tad vēl... Ja jūs varētu panākt šeit... Sakiet, kas šis ir? Tas ir tas strīdīgais gabals?

**L.Ozoliņš**

Kur te ir tās vecās mājas? Šīs, ja? Šīs ir tas strīdīgais gabals?

**I.Čepāne**

Jā. Ko nozīmē šis? Šitā zīme? Vai tas būs iežogots?

**L.Ozoliņš**

Par to nebija skaidrs. Mēs viņu arī pētījām. Te bija paskaidrojums.

**I.Čepāne**

Te ir rakstīts, ka žogi.

**L.Ozoliņš**

Aizsargjosla... Nu, tā tad žogi. Bet šeit ir iezīmējuši eksperti, ka te ir mikroliegums.

**I.Čepāne**

Nē, liegums ir šeit.... tā ir citāda zīme...

**L.Ozoliņš**

Jā, par šo teritoriju.

**I.Čepāne**

Tā ir tā, ko Jūs teicāt?

**L.Ozoliņš**

Jā, te ir tās kotedžas iezīmētas. Viens, divi... pieci, seši... astoņas.. liegumā tieši...

**I.Čepāne**

Vai tad pie pašas jūras kotedžas?

**L.Ozoliņš**

Nu, tāpēc jau bijām sašutuši un bija komiteja.... jā, bija arī balsojumi un tāpēc bija arī tie protokoli. Tas ir saistībā ar to visu.

**I.Čepāne**

Paldies. Man vairāk nav jautājumu.

**L.Ozoliņš**

Es atvainojos, es tikai vēl vienu papildinājumu... Šis bija pats pirmais dokuments, un te bija arī tāda frāze, kas būtu labi, ja mūs tagad dzirdētu Jūrmalas domnieki... būvniecība jāvirza graustu un mazvērtīgās apbūves vietās. Nav pret būvniecību. Šeit noliek tā, ka deputātu grupa ir pret būvniecību, pret attīstību. Demagoģija. Jūrmalā ir ļoti daudz graustu, mazvērtīgās apbūves. Varētu pat teikt, ka vairāk kā ļoti daudz. Viss Dzintaru prospekts, viss centrs ir graustos un mazvērtīgā apbūvē. Diemžēl pārpircēji ir pārpircēji, un tā cena ir tik augsta, ka izdevīgāk ir īrēt no valsts par 3 santīmiem metrā.

Paldies.

**A.Endziņš**

Paldies. Vai tiesnešiem ir vēl jautājumi ? Nav.

Ozoliņa kungs, pagaidiet... Domes pārstāvjiem ir kādi jautājumi Ozoliņa kungam?

**V.Tihonovs**

Es tikai gribētu precizēt šīs aptaujas. Saki, no kura projekta tas ir?

**L.Ozoliņš**

Tas ir tie meži

**V.Tihonovs**

Paldies.

**L.Ozoliņš**

Es jau te paskaidroju, ka ir... Un te ir arī rakstīts, cienājamo advokāt, ja Jūs ieskatītos...

**A.Endziņš**

Paldies. Ministrijas pārstāvim ir jautājums kāds?

**A.Stucka**

Mums ir viens jautājums. Tātad Jūs bijāt Jūrmalas pilsētas domes deputāts un, kāda bija šī Jūrmalas pilsētas domes deputāta nostāja zinot, ka šie detālplānojumi tiek pieņemti būtībā prettiesiski?

**L.Ozoliņš**

Viena balss vienmēr bija “par”.

**A.Stuck**

Tātad, dotajā gadījumā, neskatoties uz to, ka likumā “Par pašvaldībām” ir ierakstīts, ka pašvaldības lemj.... un ir jāatbilst likumiem, tātad, zināja, ka tiek pieņemti prettiesiski lēmumi.

**L.Ozoliņš**

Bez šaubām.

**A.Stucka**

Paldies.

### **A.Endziņš**

Paldies, Ozoliņa kungs!

Tālāk tiek aicināta pieaicinātā persona Brigita Laimes kundze – Latvijas Universitātes.....

(pārrāvums skaņas ierakstā)

### **A.Endziņš**

Lūdzu, Laimes kundze!

### **B.Laime**

Augsti godātā tiesa! Cienījamie klātesošie! Varu Jūs īsi informēt par Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultātes speciālistu sāktajiem pētījumiem Jūrmalas pilsētā, konkrēti, pilsētas krasta kāpu aizsargjoslā, un jāsaka, ka šajā visā aizsargjoslā ir sākti pētījumi gan par kāpu mežiem, gan par pārējiem biotopiem, un uz šo brīdi ir apkopota informācija par šīm trim teritorijām, proti, par šiem trīs zemes gabaliem Vaivaros un arī attiecīgi Bulduros, kurus tad arī tiesa aplūko.

Un īsi tos gabalus var raksturot šādi.

Pārsvārā visu šo teritoriju aizņem meži. Turklāt, šie meži ir nu tādā lielā vecumā. Es šeit varbūt nekavēšos ļoti sīki detāli par hektāriem, cik un kas kur kā ir, bet meža vecums lielākajā daļā meža ir 200 gadi.

Galvenokārt šie te mazskartie meži ir Vaivaros, un liela daļa — 180-gadīgu un arī 200-gadīgu mežu ir Bulduros, Bulduru zemēs, lai gan tur vienlaikus klāt pieguļ jaunāki stādījumi — tātad jaunaudzis un arī simtgadīgas priedes, un tamlīdzīgi.

Un, lūk, pirmkārt, aplūkojot šos te zemes gabalus, secinājums ir šāds, ka noteikti, sākot detālplānojumus, sākot vispār teritorijas plānojumu Jūrmalas pilsētai, ir ļoti svarīgi, faktiski, varbūt, es pat varu teikt, ka bija svarīgi, lai gan es nezinu, vai bija izvērtēta šī dabas pamatne un cik vispusīgi tas tika darīts, ir ļoti svarīgi izvērtēt, kādas ir šīs vērtības, un, kā Latvijas Republikas likumos attiecīgajos noteikumos un starptautiskajās normās noteiktajā kārtībā, kā tad tās būtu jāaizsargā un jāizmanto. Un tas nu būtu jāskata viss kopumā, šajos plānojumos.

Cik mums bija iespēja iepazīties, man personīgi, ar detālplānojumiem, un arī tikties ar atsevišķiem īpašniekiem pēc viņu lūguma, tad būtībā šāds te vērtējums nav bijis pat konkrētās vietās pašā detālplānojuma sākumā, kad sākās šie plānojumi. Un šie te vērtējumi ir prasīti tikai pēc tam.

Iesaistoties šajā darbā 2003. gadā, un rudenī dodot un gatavojot atzinumu, konstatējām, ka lielākās vērtības ir Vaivaru zemes gabalā, un, konkrēti, šajā te zemes gabalā dažos meža nogabalos ir saglabājušies tādi meži, kuri pilnībā atbilst tā saucamajiem mazskartajiem mežiem, ļoti veci meži, mazskarti meži, un tiem, saskaņā ar mūsu valsts likumdošanu, ir veidojami mikroliegumi, proti, aizsargājamās teritorijas un līdz ar to šeit ir pirmā pretruna, proti, tās ir tieši tās teritorijas, kur pēc detālplānojuma ir paredzētas kotedžas.

Nu, tas skaits tur dažādos gadījumos mainās, es to neminēšu, bet, nu, tās ir tās teritorijas, kur ir diezgan intensīva apbūve plānota.

Tāpēc eksperti uzskata, ka nekādā gadījumā nedrīkstētu šeit samazināt vērtīgo mežu platības un veikt apbūvi, proti, šo te kotedžu būvniecību vai arī citas būves, un arī pārējie meži, tie, kas ir saglabājušies dabiski, būtu jāatstāj tomēr sabiedrības vajadzībām, proti, tātad, iekārtojot, kā jau šeit Jūrmalas domes pārstāvji minēja, celiņus, takas un citu labiekārtojumu, un attīstāma ir tā teritorija, proti, apbūvējama, kas jau šobrīd ir kā apbūves teritorija, tur, protams, domstarpību nav.

Attiecībā uz Bulduriem. Uz šo te teritoriju, kura diezgan tādā plašā joslā stiepjas gar jūras krastu, protams, ka šeit var iebilst, ka nāk virsū jūra un ir erozija, un ir nepieciešama krasta nostiprināšana, bet eksperti, savukārt, atkal savā atzinumā izteikuši vērtējumu, ka nekādā gadījumā nebūtu pieļaujama šo te zemju transformācija un apbūve, jo tāpat jau ir ļoti maz saglabājušies šie te dabiskie meži un proti, aplūkojot šos Buldurus kopumā arī ar pārējo teritoriju, arī man ir jāatsaucas uz Domes pilnvaroto personu izteikumiem, ka, lūk, ir ļoti svarīgi aplūkot Jūrmalu kopumā. Jo Jūrmala izsenis, tā ir teritorija ar izcilām kultūrvēsturiskām vērtībām, izcilām dabas vērtībām, un tieši tas ir tas, kas varētu piesaistīt gan tūristus, tas varētu piesaistīt vispār cilvēkus un, proti, ļaut Jūrmalai kā pilsētai attīstīties.

Un vēl es gribu uzsvērt, ka, pilnīgi nepārspīlējot, tie ir objektīvi dati, Jūrmalas pilsēta šo te trīs gabalu aplūkojamās teritorijās esošie meži viennozīmīgi ir vieni no vecākajiem priežu mežiem Latvijā. Jo, lai arī cik paradoksāli tiešām tas nebūtu, jo Jūrmalā šī te kultūrvēsturiskā vide, ilgstoši to saglabājot, pilsētas saimnieki, zemes īpašnieki, vienkārši ir radījuši tādus nosacījumus, ka tie koki tur ir saglabājušies 200 gadus un pat vairāk, un Latvijā, nu, lielākajā daļā arī piekrastes meži ir izcirsti. Un tie ir jaunāki.

Nu un tāpēc, kopā ar šo te savelkot, vēlreiz es gribu teikt, ka biologu ekspertu viedoklis ir šāds: ka šie detālplānojumi noteikti būtu jāpārskata, un ne tikai detālplānojumi, bet, ja šādā veidā tiek šādas te rīcības veiktas, proti, būtu nepieciešams pārskatīt, grozīt vai precizēt, kā nu šeit ir pareizāk tas, visu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojumu. Un tikai tad varētu, lūk, veikt attiecīgas rīcības attiecībā uz konkrētām mazākām teritorijām.

Man ir viss.

### **A.Endziņš**

Paldies. Tiesnešiem ir kādi jautājumi? Nav? Paldies.

Domes pārstāvjiem ir kādi jautājumi?

### **V.Tihonovs**

Jā, godātā tiesa! Detālplānojuma "Bulduri 1001" veicēji norāda, ka viņi vadījušies un izmantojuši autora kolektīva Ramaņa vadībā 1998.gadā izstrādāto darbu — Jūrmalas pilsētas kāpu zonas veģetācijas, struktūras un ekoloģiskās kvalitātes novērtēšana teritorijas detalizētās plānošanas vajadzībām. Un tajā laikā tas tika uzskatīts par pietiekošu. Jūs šodien paužat viedokli, ka, kas nu tur ir jādara vai nav jādara... Bet, sakiet, tad, Jūsu ieskatā, šis darbs ir nepareizs? Vai kas tur ar viņu ir? Toreiz vieni saka jā, tagad — nē, un ir savādāks....

**B.Laime**

Nē. Acīmredzot, ja runa ir par šo te vērtējumu 1998.gadā, es mazliet esmu lietas kursā, bet tad ir jārunā par konkrētu vietu, par konkrētu tekstu, par konkrētiem secinājumiem šajā darbā. Jo tas darbs bija par visu Jūrmalas pilsētu. Par šo te piekrastes daļu, cik es zinu. Un tas varbūt neskāra tik ļoti detāli šīs te vietas. Un, ja detālplānotāji, tātad, detālplānojuma izstrādātāji, uzskatīja par pietiekošu šo te vērtējumu, tā jau ir viņu kompetence. Tad viņi uzskatīja to par pareizu.

Lai es atbildētu, tad droši vien ir jārunā par ... jāzina, par ko vispār runa ir.

**V.Tihonovs**

Es precizēšu jautājumu. Runa ir precīzi par "Bulduri 1001" zemes gabalu. Šis darbs, ja reiz ir ... Jūs viņu zināt un Jūs viņu neapstrīdat, viņš ir pa kvartāliem arī uzbūvēts darbs, un konkrēti pa kvartāliem pētījumiem, un man ir konkrēts jautājums par Bulduriem. Jo tur nav tādu secinājumu kategorisku vai šādu aizliegumu, kā Jūs mums šodien paužat savu viedokli. Un tāpēc es gribu saprast tagad, vai ir mainījusies tehnoloģija, un tāpēc šodien ir secinājumi citi vai arī ir mainījušies apstākļi un kāpēc ekspertu viedoklis pēc diviem gadiem tagad atšķirās? Nu... pēc pieciem gadiem...

**B.Laime**

Vai es drīkstu uzdot jautājumu?

**V.Tihonovs**

Par Bulduriem. Precīzi par Bulduriem.

**B.Laime**

Par Bulduriem. Vienkārši tad šādā sakarībā ir jautājums... ja ir par šo darbu 1998. gadā, tad kāds bija darba uzdevums, un kas konkrēti ir teikts par šiem Bulduriem. Varbūt Jūs varat citēt? Un tad arī varētu konkrētāku sarunu un atbildi.

**V.Tihonovs**

Nu, es zinu, ka kopumā nu tas darbs neaizliedz un arī nekonstatē, ka tur būtu kaut kas tāds izcili īpašs, kādēļ šādu detālplānojumu vai kaut ko līdzīgu nemaz darīt nevar.

**B.Laime**

Es atvainojos, bet vai darbā bija uzdevums izvērtēt šīs teritorijas detālplānojumu ?

**V.Tihonovs**

Jā, detalizētas plānošanas vajadzībām... nu, man nav viņš viss tas darbs līdzī, bet jūs viņu zināt.

**B.Laime**

Es no galvas nezinu.

**V.Tihonovs**

Nu, labi. Sakiet... vai es drīkstu precizēt, bet, kas tad, Jūsaprāt ... par Vaivariem es sapratu... par Vaivariem ir meži, mikroliegums jāveido, aizsargzona jāveido. Par Bulduriem, nu... es tā arī nesapratu, kas tad tur. Kāpēc Bulduriem detālplānojums nav pareizs jūsu ieskatā.

**B.Laime**

Par Bulduriem?

**V.Tihonovs**

Jā, par Bulduriem.

**B.Laime**

Par Bulduriem es neteicu, ka nav viss pareizi. Es sacīju, ka Bulduros ir nepieciešams saglabāt šīs te meža zemes, netransformētas, nepārveidotas, ar to saprotot, ka šīs te zemes netiek apbūvētas. Tiek veidoti celiņi un pārējais, bet netiek nekādā gadījumā pārveidoti šie te meži, un netiek pārveidotas un transformētas kāpas, kā tas ir konstatēts vismaz pagājušā gada beigās vietām... nu, acīmredzot, celtniecība to bieži vien prasa. Un tamlīdzīgi, kas jau būtībā ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu.

**V.Tihonovs**

Ja es drīkstu precizēt. Es ļoti atvainojos, ka tik ļoti detalizēti, bet es saprotu tā, ka jūs iestājaties tād par transformācijas nepieļaujamību un par apbūvi. Es, kā es esmu iepazinies un, kā man ir stāstījuši, mums detālplāns nepieļauj nevienā vietā zemes transformāciju vai kaut kādu tur šausmīgo apbūvi. Jūs arī šodien neiebildāt un teicāt, ka ir jābūt celiņiem un tām miskastēm un kam tur vēl. Nu, piedodiet, bet es tā arī tad nesaprotu, vai, Jūsu ieskatā, jo Jūs paudāt tiesai viedokli, ka detālplāns šādā veidā nevar būt un viņš ir jāpārstrādā. Es nevienā vietā neredzu šos te Jūsu aizrādījumus, ko detālplāns pieļautu. Tāpēc es tad vēlreiz gribēt pajautāt...

**A.Endziņš**

Tihonova kungs, mēs esam pieaicinājuši Laimes kundzi kā speciālisti, kā biologu, izteikt savu viedokli. Un Laimes kundze nav tā, kura vērtēs, vai tur jāmaina vai nav jāmaina, atbilst vai neatbilst. Mēs uzklaušījām Laimes kundzes viedokli kā bioloģi, kā speciālistu šajā jautājumā. Tāpēc arī, teiksim, šis jautājums nav vietā.

Man tādā gadījumā jautājums ir Jums abiem diviem. Kā Jūs vērtējat ... Ir, teiksim, lietas materiālos, piemēram, viens dokuments — izziņa, ko ir devis Valsts meža dienests, Valsts Mežierīcības institūts, kuru ir parakstījis šī institūta meža kadastra fonda Uzskaites nodaļas

galvenais speciālists I.Andrejevs 1999. gada 1. jūlijā. Ir runa par Jūrmalas pilsētu, par Vaivariem, kur jūs esat speciālists. Saimniecība “Vaivari 1307” — meža novērtējums. Es vienkārši nocitēšu un lūgšu komentēt.

Zemes gabala platība hektāros — 3,2; saimniecības meža platība hektāros — 3,2; meža zemes vērtība ballēs — 63; meža audzes pilnā vērtība latos — 2585,92; un pēdējā ailīte ir meža audzes izpirkšana, cena latos — 0,00.

Kā Jūs vērtējat, teiksim, nu, šādu ekspertīzi jeb šādu izziņu, ko it kā speciālisti ir devuši?

### **I.Čepāne**

Es gribētu papildināt. Šī izziņa ir radusies sakarā ar to, ka tiek privatizēta zeme 300 metru aizsargjoslā, kur ir aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība. Un tāpēc šo mežu, šo 200 gadīgo koku mežu vērtība ir nulle. Tiklīdz dome apstiprina detālplānojumu, ka šī zeme jau vairs nav, un būs tagad tās kotedžas, ko tur teica Ozoliņa kungs, un terasei šeit ir... piemēram, vienai mazai terasei ir ... es pat nezinu, tur ir jābrauc gandrīz vai skatīties, ir piešķirti 31 684 m<sup>2</sup>... tā ir tā pati, viņai ir nulle vērtība... Bet saprotiet, kad viņi tiek ieskaitīti šajās te apbūvējamās zemēs, kāda viņai tagad ir vērtība? Eksperti saka, ka visvērtīgākie meži Latvijā. Privatizējot ir nulle, jo zeme ir bijusi dabas pamatnes teritorijā. Noprivatizē, izstumj tagad cauri detālplānojumam, un kāda tagad ir vērtība?

### **V.Tihonovs**

Godājamā tiesa! Ja jūs mani, tā teikt, atvainosiet, par stūrgalvību... Es gribu pabeigt to pirmo un tad es arī šito gribu pabeigt. Es nevaru piekrist, man tā diemžēl jāsaka, ka, ja mums ir šodien lietpratējs par šiem te jautājumiem, man tiešām patika atbilde par Vaivariem. Jā, tiešām, tur mikroliegums, koki, zvēri, un kas tur vēl tikai nav. Par Bulduriem es dzirdu tikai vienu. Tāpēc es nevaru ... es tiešām atvainojos, bet es gribu vēlreiz dzirdēt, par Bulduriem es dzirdu tikai vienu, ka nedrīkst veikt zemes transformāciju. Tāpēc es arī jautāju vairākkārt, kas tad šo te, ekoloģisko cilvēku prāt, tur ir tāds... kas tad tur nav pareizs. Jo es tieši piekrītu arī tiesai, ka, es nedomāju, ka ir pieļaujams, ka eksperts vai lietpratējs par bioloģiskiem jautājumiem saka, ka var vai nevar zemi transformēt. Un par Bulduriem es atbildi tā arī neesmu saņēmis. Lietas materiālos arī ir....

### **A.Endziņš**

Bet es atvainojos, Tihonova kungs. Ja manas ausis neviļ, tad Laimes kundze ļoti skaidri teica, ka arī Bulduros ir, lūk, šī meža zeme, kur arī ir meža audze līdz 200 gadu vecumam.

### **V.Tihonovs**

Jā, tur ir koki veci, bet tas arī ir viss.

### **A.Endziņš**

Ak, koki tas ir nulles līmenī...?

### **V.Tihonovs**

Nē, nē, ne par to, bet neviens jau viņus tur neapstrīd, par to jau nav strīds. Arī detālplāns neparedz viņus izcirst vai pārveidot....

### **B.Laime**

Bet tiek pārveidota teritorija šajā mežā .. tiek pārveidota...

### **V.Tihonovs**

Labi, bet atbildēt par visiem Vaivariem ... nu, jā, es tur neesmu kompetents... Bet, nu ja tas tā ir ar tām privatizācijas vērtībām... mans subjektīvais viedoklis ir, ka tā vienkārši nedrīkst būt. Tam es pilnīgi piekrītu.

Bet es lūdzu nošķirt atkal ... nu, tas ir tas, ko man pašvaldība visu laiku stāsta, lai es nesajaucu divas dažādas lietas — valsti un pašvaldību, jo nav šajā gadījumā... un tāpēc mēs arī lūdzam tiesu saprast gan to Rotas ielu, gan tos Buldurus. Nu, nav tā, ka tur kaut kādi nezin pilsoņi ir izdomājuši, ka, nu, viņi tagad izgrūdīs cauri un viss būs kārtībā... Nu, es nezinu, kas ar tiem Vaivariem, tik smalki niansēs, bet es saprotu, ka principi tur ir līdzīgi. Bet Bulduros neviens ... Es ļoti atvainojos, ka es tā visu laiku par vienu un to pašu.... bet detālplāns neparedz Bulduros neviena koka nociršanu... Ja man vidinieki man šodien pasaka, ka detālplāns mums neatbilst, tad es gribu zināt, kāpēc. Tas, ka tur ir priedes, par to nav strīdu. Viņas visas arī ir aizsargātas, bet par Vaivariem, ka es drīkstu lūgt, tad kolēģe kaut ko vairāk var par to privatizāciju.

### **A.Endziņš**

Vienu momentīņu, Lepses kungam ir jautājums.

### **A.Lepse**

Es par Bulduriem gribētu pajautāt. Varbūt Jūs esat lietas kursā. Jūs taisījāt to apsekošanu un tā tālāk. Kādā nolūkā tas tika darīts? Vispār, kā saka, visu apsekojāt to pludmali jeb konkrēto gabalu, un, ja konkrēto gabalu, tad kādā sakarībā? Lietas materiālos, ja tas attiecas uz Bulduriem, tad ir runa par luksu viesnīcu... vai ne? vai estakādēm, automašīnu stāvvietām uz simtiem mašīnu un tamlīdzīgi?

### **B.Laime**

Nu, es centīšos īsi pateikt. Tātad es neesmu kompetenta runāt ne par privatizāciju, ne par šīm te lepnajām būvēm un tā tālāk. Tātad, es pārstāvu Universitātes Bioloģijas fakultāti, un mēs nodarbojamies profesionāli ar pētniecības darbu. Un šajā gadījumā bioloģijā un dabas aizsardzībā 2003. gadā Universitāte ir iesaistījusies starptautiskā projektā un šā projekta ietvaros visā Latvijā, ne tikai Bulduros, un ne tikai Jūrmalā notiek šī te dabas... var teikt, novērtēšana ...

**A.Lepse**

Apsekošana?

**B.Laime**

Jā, tā var teikt. Tā ir notikusi.

**A.Lepse**

Tātad par tiem objektiem, kas tur būs būvēti, Jūs to ..

**B.Laime**

Vispār krasta kāpu aizsargjosla... Visur. Tas visur ir. Un mēs šobrīd to materiālu apkopojam. Bet steidzamības kārtībā pēc Satversmes tiesas lūguma, pagājušā gada rudenī tika apkopota informācija par šiem trīs zemes gabaliem. Bet tā analīze vēl turpinās, jo, kā jau es teicu, vispār mēs pārkāpām savu darba principu, proti, principu, ka mēs kategoriski atsakāmies tagad aplūkot atrauti vienu mazu, salīdzinoši mazu zemes pleķīti, jo tā ir rupja kļūda un vismaz administratīvās teritorijas robežās, vai, nu, kaut kādā posmā no šīs administratīvās teritorijas ir jāaplūko kopumā. Un tā jau ir arī, cik es saprotu, teritorijas plānojuma būtība. Un es nesaredzu vispār jēgu, kāda vispār ir teritorijas plānojumam, konkrēti Jūrmalas pilsētas plānojumam, ja nepārtraukti tiek samazināta šī te saucamā dabas pamatne. Es nesaredzu, un arī vispār, kur ir šie griesti.. Varbūt Jūrmalas pilsētas pārstāvji var atbildēt, kur ir tie griesti, līdz kādai robežai pilsētas attīstības plāns. Kāda ir koncepcija, līdz kurai tad paredz, līdz cik hektāriem samazināt šo zaļo zonu?

**A.Lepse**

Globālā sasilšana visu atrisinās. Es atvainojos...

**A.Endziņš**

Paldies. Lūdzu, vai Elksnes kundzei ir jautājums?

**V.Elksne**

Es gribēju pastāstīt par to privatizāciju. Šeit tika uzdots jautājums, un es sapratu, ka tas bija jautājums man.

**I.Čepāne**

Jā.

**V.Elksne**

Privatizāciju veic Privatizācijas aģentūra. Pašvaldība to neveic. Un viens no materiāliem, kuri ir lietā un ar kuriem es iepazīnos... Līgumā ir ļoti skaidri pamatots, kāpēc viņi taisni to zemi ir

privatizējuši. Kā es sapratu, viņi bija privatizējuši tāpēc, ka likums atļauj ēkas ... ne ēkas, tas nav pareizi... personai, kura privatizē uzņēmumu, arī pretendēt uz zemes privatizāciju, jo...

### **I.Čepāne**

Es jums pateikšu. Strīdīgā teritorija, ko minēja Ozoliņa kungs. Tur, kur ir tā nelaimīgā terase. Es nezinu, vai Jūs pati dabā zināt to situāciju. Bet tur ir tā... pēc plāna pavisam neliela terase, un šīs terases uzturēšanai privatizēts, jo tur tas potenciālais privatizētājs jau iepriekš ir noprivatizējis to terasi pāri par tūkstoš latu vērtībā, daļēji, protams, arī par sertifikātiem, un pēc tam viņa šīs terases uzturēšanai, acīmredzot, un arī parka kopšanai ir šīs zemes gabals iedots klāt vairāk par 3 hektāriem. Jūs saprotiet, kādēļ mēs Jums kā pašvaldības pārstāvei jautājam, mēs jautājam tāpēc, ka šeit faktiski te parādās šīs valsts intereses, par ko runāja arī šeit puses, jo, ja šī te teritorija, šie trīs hektāri pirms privatizācijas viņi atrodas dabas pamatnes teritorijā... ir tā? ir.. noprivatizē, šo 200-gadīgo koku vērtība ir nulle. Arī zemes kadastrālā vērtība ir ļoti zema. Tiklīdz dome akceptē teritorijas plānojuma grozījumus ar detālā plānojuma palīdzību, kāda šai teritorijai ir vērtība?

### **V.Elksne**

Nu, attiecīgi arī pašvaldība saņems lielāku nodokli.

### **I.Čepāne**

Nu, jā, nu vienīgi tā...

### **V.Elksne**

Nu, piedodiet man... Bet mēs visi dzīvojam tādos apstākļos, ka par visu ir jāmaksā. Un pašvaldībai arī ir budžets un, diemžēl, ir nauda jāpaņem no...

### **I.Čepāne**

Tikai vai nebūtu izdevīgāk, ja to gabalu kā neapbūvētu tik tiešām iepriekš pārdotu iespējamiem tiem kotedžu īpašniekiem... izolēt, lai tad iztaisa detālo plānojumu un pasaka, ka te tagad būs kotedža un, ziniet, tā zeme tagad būs tik un tik un, lūdzu, maksājiet naudā.

### **V.Elksne**

Ja man tiks atļauts atbildēt ... Bet es šajā gadījumā ... Ja atļausiet, es atbildēšu nevis kā domes pārstāvis, bet, kā Jūs ziniet, es esmu arī privatizācijas lietpratējs.... Es Jums paskaidrošu.

Kur ir tā lieta? Lieta ir tāda, un jūs to ļoti labi ziniet, Jūs esat lietpratējs šajā jautājumā, ka uzņēmuma privatizācija, teiksim, notika ātrāk nekā zemes privatizācija. Tad, kad privatizēja uzņēmumus, likumdošana tobrīd neatļāva privatizēt zemi. Tikai vēlāk tika izdarīti grozījumi zemes likumdošanā un zeme, un nekustamais īpašums tika apvienots un privatizēts kā viens gabals. Bet likumi arī paredz to, ka tas, kas ir privatizēts, un viņi ir ļoti atšķirīgi: ja privatizējot uzņēmumu ir vieni noteikumi zemes privatizācijā, un, ja privatizē ēku — tad pavisam citi noteikumi. Un šajā gadījumā tas, kas privatizē to valsts uzņēmumu, viņš privatizē uzņēmumu, nevis ēku. Un tāpēc

viņam ir tiesības arī to zemes gabalu, kuru lietoja tas valsts uzņēmums padomju laikos, viņam arī... Jo Ministru kabineta rīkojumā, ar kuru šis zemes gabals ir nodots privatizācijai, ir teikts, ka tie zemes gabali .... nu, es atstāstu pēc atmiņas, ka tie zemes gabali, uz kuriem atrodas tas uzņēmums, viņi ir nodoti privatizācijai. Un jautājums par to cenu, par zemes cenu jeb par nekustamā īpašuma, šajā gadījumā iet runa nevis par mājām, dzīvojamām mājām, bet par uzņēmumiem, tas ir visasākais jautājums.

Mans uzskats, piemēram, ir, ka visu privatizāciju vajadzētu pēc iespējas ātrāk pabeigt, jo visi likumi, kuri reglamentē privatizāciju, viņi ir pārejas etapa likumi. Šobrīd viņi vairs nedarbojas, jo mums ir attīstīts tirgus. Un tāpēc visi tie konflikti, no vienas puses tā likumdošana, kura bija domāta pārejas periodam, kad valstij vajadzēja palīdzēt izveidot tirgu, viņi šobrīd vairs nedarbojas. To, ko Jūs teicāt, ka, vai nebūtu valsts interesēs sadalīt un pārdot atbilstoši tirgus vērtībai, nu... tas atkal ir likumdevēja lēmums. Kā Jūs redzat, likumdevējs tā arī nepieņēma lēmumu, pasakot, ka jā, visa tā privatizācija ir beigusies, un tagad mēs darbosimies saskaņā ar to likumdošanu, kura vairāk atbilst šī brīža situācijai.

### **I.Čepāne**

Nē, Jūs mani pārpratāt. Es domāju, ka šajā gadījumā pašvaldībai pirms šīs privatizācijas, zinot, ka šāds mērķis būs — kotedžu būvniecība, vajadzēja šo detālo plānojumu jau akceptēt pirms privatizācijas. Tad šajā gadījumā, protams, nebūtu mežam 0 vērtība, tad šajā gadījumā nebūtu arī zemei tāda vērtība – šī kadastrālā. Es domāju, ka to Jūs ļoti labi saprotiet.

### **V.Elksne**

Es saprotu, par ko Jūs runājat. Bet es domāju, ka tīri hronoloģiski vispirms, teiksim, bija lēmums... Tas nevar sakrist — vēlme būvēt kaut ko un iegādāties ... Nu, tā nevar būt...

### **I.Čepāne**

Nu, droši vien, ka nesakrīt, ja būtu tik ļoti augsta cena.

### **V.Elksne**

... jā, nu šajā vietās būs kotedžas, bet visi, kā es tagad dzirdu, ir pret to, ka tur būtu būvētas kotedžas. Tātad te ir kaut kādas pretrunas.

### **A.Endziņš**

Bet Elksnes kundze, vai Jūs pati tagad nerunājat pretī? Ja jūs runājat par to, ka, teiksim, viss var notikt tikai tādā gadījumā, ja ir kaut kādi pamati. Tātad, ja tur ir bijuši sabiedriskās tualetes pamati, vai tur ir pussabrukuši kaut kādas terases pamati, tas ir uzņēmums... ?

### **V.Elksne**

Es gribu precizēt. Es runāju par valsts uzņēmuma privatizāciju.

**A.Endziņš**

Mēs nerunājam tagad par valsts uzņēmumu privatizāciju.

**V.Elksne**

Es runāju tikai par to, jo pašvaldības privatizācijai ir citi noteikumi. Tā likumdošana ir pietiekoši samudžināta un sarežģīta. Nu, tas tā ir.

**A.Endziņš**

Labi. Paldies.

Ministrijas pārstāvim ir kādi jautājumi? Nav. Paldies.

**V.Tihonovs**

Es lūdzu tiesu... Es gribēju vēl vienu jautājumu uzdot... Vai es drīkstu?

**A.Endziņš**

Lūdzu!

**V.Tihonovs**

Mums bija 2002. gada 30. decembrī un lietā arī ir... trīs ekspertu slēdziens... kas adresēts Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei. Tur dr.biologs Voldemārs Puņģis, mag.biologs Ieva Rulle un mag.biologs Jānis Gailis. Cik es saprotu, tas laikam attiecas uz šiem Vaivariem, kur viņi ir skatījuši lielu un plašu šo teritoriju, un, kā reiz, tādā pašā griezumā, kā jūs tagad taisāt, šī grupa, tagad tos pētījumus.

Slēdziens ir uz 6 lapām, tur ir gan par tiem biotopiem, gan par mikrolīgumiem, tieši par to, ko Jūs mums arī šodien stāstāt. Beigu beigās viņi ir nonākuši pie slēdziena, ka ekspertu grupa piekrīt apstiprinājuma plānojumam jaunu būvju celtniecībai, teritorijas labiekārtošanai, kas veicami, ievērojot augstāk minētās rekomendācijas.

Es gribētu dzirdēt Jūsu viedokli divos aspektos. Pirmais. Kā Jūs tomēr vērtējat šo dokumentu, kas ir, cik es saprotu, faktiski jūsu nozares kolēģi ir taisījuši, ja? Par to pašu jautājumu, bet nonākuši ir pie cita secinājuma. Un kas kalpojīs arī ir savā ziņā par pamatu visam, un, varbūt Jūs varat arī tomēr paskaidrot man un tiesai, protams, kas tur īsti ar tiem.. ziemā var uztaisīt vai nevar šādu ekspertīzi, jo šeit ir taisīts it kā... uzrakstīts ir 30. decembrī, tad viņi te atsaucas uz 2002.gada jūliju, tad viņi atsaucas uz savu kā ekspertu pieredzi šajos te kaut kādos apgabalos. Man tādi divi dažādi jautājumi. Viens ir jūsu viedoklis un otrs ir ..

**A.Endziņš**

Varbūt atļaujiet, Tihonova kungs... Pirms Laimes kundze atbild... Man būtu jautājums Jums precizēt. Jūs miniet trīs šos ekspertus. Man būtu jautājums, vai Jūs varat arī precizēt, kas šo

ekspertīzi ir pasūtījis un kas ir apmaksājis šo ekspertu darbu? Vai Jūs varat pie viena arī to Laimes kundzei to pateikt? Dome, vai privātpersonas, vai kāds cits?

**V.Tihonovs**

Lielrīgas reģionālā vides pārvalde... tātad ....

**B.Laime**

Es Jums varu palīdzēt, man ir rokās Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes vēstule Rīgas virsmežzinim...

**V.Tihonovs**

Nu, jā... 29. janvāris, jā?

**B.Laime**

... Un tur viņš raksta, ka, izpildot Latvijas Republikas Saeimas deputāta Leopolda Ozoliņa iesniegumu, Lielrīgas reģionālā Vides pārvalde ieaicināja neatkarīgus ekspertus. Nu, manā rīcība ir šāda dokumenta kopija. Es saprotu, ka tādā sakarā tas notika. Bet atpakaļ es nezinu, kā tie iepriekšējie...

Tad es varu atbildēt. Pirmkārt, varbūt sāksu par to ziemu. Šis jautājums ir bijis izvirzīts mūsu valstī vairākkārt, un, proti, Vides ministrija ir jau ... es nepateikšu konkrētu datumu, kad, bet ir pilnīgi devusi rīkojumu vai nolēmusi reģionālajām vides pārvaldēm, ka, ja nepieciešams ekspertu slēdziens, tad tas ir jāveic veģetācijas sezonā. Ja tas ir nepieciešams attiecīgajai vietai. Un, cik es esmu piedalījies un zinu, tad arī vairākos rajonos reģionālās vides pārvaldes, kuras pieprasa šādus slēdzienus, tad arī būtībā atbild uz viņu izvirzītajiem tehniskajiem noteikumiem, lai tiktu izpildīti, jo mūsu valsts ekspertīzi jebkurš var pieprasīt. Jebkura persona. Tikai ir jāizpilda reģionālās vides pārvaldes rakstītie šie te noteikumi.

Un tā kā es varu teikt, ka ziemā nevar tādu ekspertīzi veikt. Tas ir viennozīmīgi. Tas nav mans atzinums, bet tas ir vispār jau pieņemts.

Otrkārt, par .. es centīšos ļoti īsu komentāru par šo arī Bioloģijas fakultātes... Latvijas dabas fonda ekspertu slēdzienu un jūs jau būtībā pats daļēji atbildējāt. Un proti, šis slēdziens patiesi beidzas ar 4.punktu, kur ir, tātad, pēdējie vārdi burtiski .. kas veicami, tātad... labiekārtošanu, ievērojot augstāk minētās rekomendācijas. Un tagad man tas noteikti aizņēmu daudz laika, ja es pakavētos pie šī te 5-6 lapu garā teksta, ja es visu pārlasītu. Tur pie katra punkta, proti, te ir detāli raksturotas gan priekškāpas, gan meži pa meža tipiem, ir raksturota pludmale un tā tālāk. Un katrā vietā detāli ir uzrakstīts, kas tur ir pieļaujams un kas nē. Un, kur Jūs varat parādīt un pateikt, ka lūk, eksperti saka, ka drīkst būt tur būvniecība. Viņi to nesaka.

Un būtībā viņi pilnīgi otrādi.... Šeit visas rekomendācijas ir tikai vērstas uz to, ka jā saglabā šī dabiskā vide un, ka būvniecība ir pieļaujama tajā vietā, kur ir pašreiz jau apbūve un, kur ir jau asfaltēta šī te teritorija. Nu, tā ir atjaunojama un pieļaujama. Un, otrkārt, gribu vēl arī teikt, ka pēc šo te ekspertu atzinuma, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde ir iesniegusi 2003.gada 29.janvārī Rīgas

virsmēžniecības virsmēžzinim Jānim Eriņam priekšlikumu, tātad, ar to, ka nepieciešams izveidot mikroliegumu attiecīgi šajā Vaivaru mežā. Šeit tas ir rakstīts, tātad: Lielrīgas reģionālā vides pārvalde. Tātad tas nav mūsu izdomājums un nevar būt mans vai citu izdomājums, vienkārši tas dabā pastāv šodien, rīt un vakar un mēs varam aizbraukt un jebkurš var pārlicināties.

Tā kā tas vienkārši ir neapstrīdami.

#### **V.Tihonovs**

Es kaut ko nesapratu. Es pārstāvu pašvaldību. Tas man tāds garāks jautājums, bet, lai Jūs saprastu arī, un pārējie... Pašvaldība uztaiša detālplānojumu. Viņu tur apspriež un tā. Un Ozoliņš tur saka, ka nav pareizi tur. Tur Vides pārvalde uzraksta ekspertīzi. Eksperti uzraksta. Teksts ir... ticat, manām smadzenēm viņš ir par sarežģītu. Es to nesaprotu. Es lasu kā jurists un es pieņemu, ka... Es jums nevaru piekrist, ka tur ir rakstīts tas, ko Jūs man tagad stāstāt., Tāpēc es arī lūdzu Jūsu viedokli, kā pieaicinātu lietpratēju. Kāpēc Jūs tagad uzskatāt, Jūsu jaunā grupa, ka šeit ir savādāk, nekā šeit ir secināts, jo strīds ir juridisks par precīzo priekšmetu, par ko šodien ir runa, un tas, ka no šodienas viedokļa tur tiešām kaut kas papildus ir vajadzīgs, es to gribu saprast... Tāpēc es saku, vai tehnoloģija ekspertiem ir mainījies, ka viņi ir konstatējuši, ka tur ir savādāk vai arī viņi tur blēdījās ... kāds ir tas Jūsu viedoklis... Jūs saprotiet manu pozīciju. Pašvaldība pieņem detālplānu, Jūs pasakāt, ka savos dokumentos, ka detālplānojumi nav pieļaujami, ka viņi ir jāatceļ. Tas pie tam ir jūsu slēdziens. Un es tagad nesaprotu, kāpēc ...

#### **B.Laime**

Rādiet, kurā vietā ir tāds...

#### **V.Tihonovs**

... Bet te ir precīzi ierakstīts: ekspertu grupa piekrīt domes apstiprinātajam sabiedriskā centra "Vaivari" detālplānojumam esošo būvju rekonstrukcija, jaunu būvju celtniecība.... Te tā ir rakstīts.

#### **B.Laime**

Un tālāk? Lasiet līdz galam.

#### **V.Tihonovs**

Jā..... ievērojot augstākminētās rekomendācijas. Jā.. Bet Jūs man šodien sakāt, ka

#### **B.Laime**

Nu, lūk, ievērojot augstākminētās rekomendācijas.

#### **V.Tihonovs**

... ka detālplāns ir nelikumīgs.

**B.Laime**

Šeit, pašķirot lapu atpakaļ, ir rekomendācijas, pasvītrots. Pie mežiem ir rakstīts: lasu...

**V.Tihonovs**

Bet kāpēc slēdziens atšķiras?

**A.Endziņš**

Tihonova kungs, lūdzu, gaidiet atbildi un tad uzdodiet papildus jautājumu.

**B.Laime**

... Lasu: atbalstāma detālajā plānojumā paredzētā izveidoto taku nostiprināšana. Taku nostiprināšanai jāizmanto kokmateriāli. Rekomendācijas atkal.... ka šeit nav pieļaujama pat komunikāciju būve, teritorijas tālāka labiekārtošana. Atkal tālāk ir rekomendācijas. Tas viss ir rakstīts šeit. Tā galvenā vērtība ir.... tā tad ir uzskaitītas tās dabas vērtības, kuras varbūt katram nav saprotamas, protams. Piemēram, tie slapjie mētrāji un tie slapjie meži tur tālāk uz leju. Pieļaujama ir krūmu ciršana, kas ir jāturpina arī tālāk nākotnē. Un tā tālāk. Un tur tualešu tīkls jāizveido... un tālāk. Un jā saglabā vēsturiskā ainava. Tās ir rekomendācijas. Es saprotu, ka nevar būt visi kompetenti par kukaiņiem, augiem un tā tālāk. Es arī esmu savā jomā tikai šaura speciāliste, bet te ir pasvītrots vārds “rekomendācijas”, un tur ir uzrakstīts, kas tad tur būtu pieļaujams. Un tur nav rakstīts, ka tur drīkstētu tādu un tādu būvniecību. Mētrāji... tie ir tie vecie meži pie Vaivariem, tūlīt aiz viesnīcas, ja mēs ejam uz jūru.... nedrīkst tikt izmainīti. Uz tā ir pieļaujama gājēju takas saglabāšana patreizējā stāvoklī.

**V.Tihonovs**

Es nesaprotu. Jūs mani taisāt par... ka es vispār.... Nu, bet tad citējiet visu, es jums prasu vienkāršu jautājumu.

**A.Endziņš**

Tihonova kungs, tiesas rīcībā ir šie ekspertīzes materiāli.

**V.Tihonovs**

Bet es gribu saprast.

**A.Endziņš**

Nu, ja Jūs nevarat saprast, tad, es atvainojos, kāpēc Jūs pārstāvat domi? Jums te visu laiku skaidro, kā tur ir rakstīts.... Tur ir rekomendācijas un gala idejas.

### **V.Tihonovs**

Ja man citētu visas rekomendācijas, tad es tiešām vairs neuzdotu šo jautājumu. Ja man citē rekomendācijas, izvelkot to, ko vajag, es tiešām vairs neko nesaprotu.

### **A.Endziņš**

Man liekas, ka Laimes kundze Jums ļoti skaidri paskaidroja, ka jāizlasa ir viss dokuments, nevis, teiksim, pēdējais punkts 1 kā tāds.

### **V.Tihonovs**

Nu, labi. Ja es drīkstu pabeigt jautājumu, tad es... Trešajā lapā, ko Jūs tikko izlaidāt – apzināti, kā es uzskatu, ir rekomendācija: kaut gan uz kāpas augošais mežs, daļēji atbilst dabiska meža biotopam, mikroliegumu izveide nav nepieciešama. Rekomendācija. Jūs šodien sakāt tiesai, ka mikroliegumu vajag izveidot. Arī nākamā, vēl viena rekomendācija, kuru Jūs .... nu, Jūs stūrgalvīgi citējat to, ko arī es māku lasīt. Es to saprotu. Es gribu dzirdēt jūsu viedokli, kāpēc tas eksperts saka, ka biotopu nevajag, mikroliegumu nevajag, un tā ir rekomendācija, un tāpēc arī gala slēdziens.. Jūs man vispār apejāt šo jautājumu. Vienkārši tā es to saprotu.

### **B.Laime**

Nē, es nelasīju tikai šo pirmo teikumu, es lasīju tikai, proti, saprotot vairāk uz to labiekārtojumu... Tiešām te rekomendācijās ir rakstīts: pie dabiska meža biotopiem mikroliegumu izveide nav nepieciešama. Pēc tam citā dokumentā šie te kolēģi – Lielrīgas – ierosina, ka vajadzīgs mikroliegums, un tas jau ir iesniegts izveidošanai. Par to var atbildēt tikai tās personas, kas to ir rakstījušas. Tikai tās personas. Un es atbildu par saviem vārdiem, un es atbildu par to, kas ir konstatēts un, kas ir objektīvi konstatēts un, ko mēs varam pamatot ar attiecīgiem kritērijiem Ministru kabineta noteikumos. Bet par to var atbildēt tikai tās personas, kas šo te ir parakstījušas. Un tas, ka viņas varbūt ne tik skaidri ir pateikušas Jūrmalas domei šos nosacījumus un gala slēdzienu.... Nu, varbūt, ka tas arī ir slikti....

### **V.Tihonovs**

Paldies. Man vairāk nav jautājumu.

### **A.Endziņš**

Paldies, Laimes kundze.

Vārds... pieteikuma iesniedzēju pārstāvju lūgums pieaicināt lietā kā ekspertu Jāni Piešiņu. Piešiņa kungs ir zālē?

Lūdzu, nākat un parakstieties, ka Jūs tiekat brīdināts par atbildību iespējamo kā eksperts...

Es saprotu no lūguma par eksperta uzaicināšanu, ka Jūs esat piedalījies problemātikas un arī, laikam, normu izstrādē par teritoriālo plānošanas jomu, un, ka Jūs esat tur piedalījies, un problemātiku, arī no tiesību jomas aspekta labi pārzinot, būdams Pašvaldību savienības

priekšsēdētāja padomnieks reģionālajos attīstības jautājumos, bet man būtu lūgums, Jūs tieši saistībā ar šo konkrēto lietu. Nevis abstrakti kā tādu, un arī vēl, pirmām kārtām, jautājums, cik Jums būtu nepieciešams laiks.

**J.Piešiņš**

Es domāju, ka es iekļaušos tajā pašā laika limitā, kas bija Laimēs kundzei.

**A.Endziņš**

Laimēs kundze lūdz tikai dažas minūtes un bija jautājumi pēc tam.

**J.Piešiņš**

Ja pieņem tādu pašu reglamentu, kā Laimēs kundzei, mani tas apmierina.

**A.Endziņš**

Cik Jums konkrēti vajadzētu?

**J.Piešiņš**

Es diemžēl nesekoju precīzi pulkstenim. Es nezinu, cik minūtes bija... varbūt sekretārs var pateikt...

**A.Endziņš**

Nu, 15 minūtēs iekļausieties?

**J.Piešiņš**

Mēģināšu.

**A.Endziņš**

Lūdzu!

**J.Piešiņš**

Manuprāt, šodien samilzušās problēmas sākums ir meklējams 2000.gada 12.janvārī, kad Ministru kabinets pieņēma rīkojumu Nr.16 ar nosaukumu "Par zemes gabalu Jūrmalā saglabāšanu valsts īpašumā".

Kāpēc es tā uzskatu? Tāpēc, ka šis Ministru kabineta rīkojums ir pieņemts pēc tam, kad ir bijis apstiprināts Jūrmalas ģenerālplāns.

Pie kam, tas ir bijis pietiekoši sen iepriekš. Un šis rīkojums skan tā: saglabāt valsts īpašumā un nodot Valsts nekustamā īpašuma aģentūras valdījumā šādus zemes gabalus Jūrmalā. Un tālāk šie visi trīs uzskatīties zemes gabali ir tieši tie zemes gabali, par kuriem šodien iet runa.

Un otrs punkts. Valsts nekustamā īpašuma aģentūrai šī rīkojuma 1.punktā minētos zemes gabalus noteiktā kārtībā ierakstīt Zemes grāmatā uz valsts vārda Valsts nekustamā īpašuma

aģentūras personā. Nu, acīmredzot, tas ir tas pamats, uz kura pamata Jūrmalas domei vajadzēja tālāko rīcību ar šiem zemes gabaliem veidot.

Kāds ir šī rīkojuma mērķis? Protams, tāpat kā visos pārējos normatīvajos dokumentos, viņš nav uzrakstīts. Un viņš ir jāizsecina vienkārši no šī dokumenta, kas ir mūsu priekšā.

Kādas bija iespējas šajā gadījumā Ministru kabinetam? Pirmā iespēja: viņš varēja nodot šo zemes gabalu, kas nav nepieciešams valsts funkciju izpildei, nodot Jūrmalas domei. Tas netika darīts. Bet tādas ir valsts tiesības un to es nevaru apstrīdēt.

Nākošais moments. Tā kā tas jau ģenerālplānā bija ierakstīts kā dabas pamatne, tad varēja šo teritoriju, ja viņa ir ļoti vērtīga, pārvērst par īpaši aizsargājamu dabas teritoriju. Tas netika darīts.

Nākošais. Tā kā tas bija mežs, tad bija iespēja viņu nodot mežu resoram, tā kā viņš toreiz saucās. Bet arī tas netika darīts. Bet tika nodots, kā es te jau divas reizes minēju, Valsts nekustamā īpašuma aģentūrai.

Kas ir šīs aģentūras funkcija? Viņas funkcija ir nodrošināt valsts vajadzībām nekustamos īpašumus, bet tos, kas ir nonākuši viņas rīcībā un nav nepieciešami valstij, var privatizēt. Te ir šī sakne sākumam. Un arī tā tas, manuprāt, tālāk būtu jāskatās.

Tātad tā nav īpaši aizsargājama dabas teritorija. Uz viņu nevar attiecināt tos noteikumus, kas ir uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Jā, viņa ir piekrastes aizsargjoslā. Uz viņu attiecas visādi noteikumi, kas ir noteikti ar Aizsargjoslu likumu un attiecīgajiem Ministru kabineta noteikumiem par to, kā nosaka šo aizsargjoslu.

Tālāk. Teritorija, kas ir tieši, teiksim, strīdus teritorija, piemēram, zemes gabals ar nosaukumu "Bulduri 1001", 1940.gadā nav bijis vispār ierakstīts Zemesgrāmatā, un, kā to raksta Zemkopības ministrijas Meža departaments, tā kā no pievienotajiem materiāliem — Latvijas valsts vēstures arhīva izziņas tāda un tāda... — redzams, ka minētais zemes gabals pēc stāvokļa uz 1940.gada 21.jūliju nav bijis Zemkopības ministrijas Meža departamenta zeme, un tas atrodas Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā. Zemkopības ministrijas Meža departamentam nav principiālu iebildumu par zemes gabala reģistrēšanu Zemes grāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā.

Bet šis zemes gabals "1001", nebūt neietilpina vienu otru to objektu, par kuriem arī šodien šeit piemin. Respektīvi, "Jūras pērle", viņas atliekas, kas tur ir, arī vēl citi objekti — tie nav šī zemes gabala robežās. Bet viņi ir detālplānojuma robežās. Līdz ar to detālplānojums aptver mazliet citu teritoriju, nekā tas ir tieši konkrētajā zemes gabalā, par kuru iet it kā strīds. Un kuru apstrīd arī tālākajā gaitā.

Tālāk. Jautājums par to, kas var pasūtīt detālplānojumu. Principā detālplānojumi būtu nepieciešami visās vietās, kur vien parādās kādi strīdīgi jautājumi, kurus nenosaka ģenerālais plāns.

Šodien šis nosaukums "ģenerālais plāns" no visiem dokumentiem ir izskausts. Tas ir šķītis dažiem ierēdņiem kaitīgs. Tajā vietā ir neitrālais nosaukums "teritorijas plānojums", bet tieši Jūrmalas dokuments savā virsrakstā vēl šo nosaukumu ir paturējis. Un te ir viņa jēga arī. Tātad ģenerālais plāns jautājumus atrisina ģenerāli, vispārēji. Viņš vēl nenosaka visu līdz galam. Un tādēļ ir nepieciešami konkrētajās situācijās detālplānojumi, kuri arī tālāk precizē.

Bet iepriekš pateikt, pie kādiem secinājumiem mēs nonāksim tad, kad mēs izstrādāsim detālplānojumu, ne vienmēr iepriekš var redzēt. Tieši teritorijas izpētes gaitā, tieši plānošanas gaitā mums ir jānonāk pie kaut kādiem rezultātiem. Kādreiz var gadīties, ka tie ir atšķirīgi no tā risinājuma, no tā zemes izmantošanas veida, kas ir paredzēts lielajā ģenerālplānā, bet visbiežāk tas tā nenotiek. Visbiežāk vienkārši tiek precizēts... Bet kas tiek precizēts? Pirmkārt, var būt precizētas robežas. Otrkārt, var būt precizētas atsevišķās teritorijas. Ja mēs, piemēram, sakām, ka... nu, ir kaut vai ģimenes mājas teritorija. It kā ir ļoti vienkārši. Tad faktiski, viņu sadalot sīkākās vienībās, mēs varam atrast, ka tur ir gan saimniecības zona, gan atpūtas zona, gan varbūt vēl kaut kas cits, un varbūt pat mežs.

Un tā tas ir arī šeit. Ja mums ir uzrakstīts “dabas pamatne”, tad tas vēl absolūti nenozīmē, ka ar to jau viss ir pateikts. Tas ir tikai lielais ģenerālais vērtējums. Un detālplānojumā var parādīties, ka mēs šo, detalizējot, parādās citas nozīmes teritorijas.

Ja mēs, pieņemsim, teiksim, par cik te iet runa par mežu... Paņemam meža zemi. Šis jēdziens nenozīmē, ka absolūti visā šajā teritorijā ir mežs. Pirmkārt, šajā teritorijā tiešām var būt mežs, jaunaudze, mežs briedumā, tur var būt cirsmas, kailcirte, bet tur var būt arī meža pļava, kurā vispār nav neviena koka. Bet arī tā ir meža zeme. Un tas nenozīmē, ka mežā, savukārt, nevar cirst. Gluži otrādi. Mežs ir paredzēts ciršanai. Visi saimnieciskie meži pēc idejas būtu jānocoert tad, kad viņi ir briedumā.

Jūrmalas gadījums te ir mazliet atšķirīgs. Kā jau te eksperti teica, šeit ir 200 gadu veci priežu meži. Šie ir pārauguši. Viņi saimnieciskajai aprītei vispār nav piemēroti. Viņiem ir cita nozīme. Un Mežu likumā ir viens pants, tas ir sākuma daļā, kaut kur apmēram 2.pants, kur ir pateikts, uz ko neattiecas Mežu likums. Viņš neattiecas uz parkiem.

Vai šī teritorija Jūrmalā, tur ir ļoti daudz zaļās teritorijas, ir mežs, jeb viņš ir parks? Šīs ir tikai divas kategorijas. Viņš nav ne viens, ne otrs. Viņu nevar pieskaitīt parkam, jo viņš nav iekārtots, viņu nevar pieskaitīt mežam, jo viņš nav saimnieciskais mežs. Gluži otrādi, viņš ir aizsargājams mežs.

Latvijas Pašvaldību savienība vairākkārt ir ierosinājusi šajā likumā grozījumus. Par to ir bijušas debates Saeimā, bet, diemžēl, nekādu likuma izmaiņu nav. Un, līdz ar to, pašlaik mums ir vai nu balts, vai melns, vai nu mežs, kurā drīkst cirst, vai parks, kurš, dabīgi, ir saudzējams. Taču arī parkā koks, kad ir pāraudzis, tas kļūst bīstams, arī tad viņš ir jānovāc.

Nākošais. Kas tad ir šis plānojums? Pēc būtības tā ir vienošanās starp dažādiem viedokļiem. Mēs te runājam par sabiedrības uzklauššanu. Kādā nolūkā mēs uzklaušām sabiedrību? Mēs uzklaušām, lai savāktu dažādus viedokļus. Mums var pārņemst, ka mēs esam ierobežoti laikā. Bet svarīgais ir dabūt ne tik daudz skaitliskus rādītājus, cik viedokļu dažādību. Un, ja mums Jūrmalas gadījumā būtībā ir tikai divu veidu viedokļi – drīkst vai nedrīkst, tad nav principā svarīgi, vai par vienu viedokli balsoja desmit jeb divpadsmit cilvēki, un par otru, teiksim, tūkstoš divsimt vai divi tūkstoši, jo viedokļi ir tikai divi. Viedokļi šeit bija jāsavāc, un viedokļi šeit tika savākti. Šis ir tas gadījums, kad, atšķirībā no daudzām citām sabiedriskajām apspriešanām, sabiedrība ir aktīvi iesaistījusies, un šie viedokļi ir pateikti. Piemēra pēc varu pateikt, ka Rīgas ģenerālplānu, kad apsprieda, tas tika apspriests 11 vietās Rīgā — gan centrā, gan Bolderājā, Maskavas priekšpilsētā un

tā tālāk... bet, ja saskaita, cik cilvēku piedalījās sabiedriskajā apspriešanā, tad tas ir pāris desmiti. Tas priekš Rīgas iedzīvotāju skaita ir vairāk nekā mazāk, kā ir nepieciešams.

Bet, no otras puses, nevajag pārvērst to par nobalsošanu. Šī nav tautas nobalsošana. Tas ir tikai viedokļu uzklauššana, un politiķiem.... pašvaldības dome ir politiķi, viņiem jāpieņem politisks lēmums, un ne vienmēr viņiem ir ... nu, viņiem ir tiesības pieņemt arī nepopulārus lēmumus. Un tā ir viņu atbildība, viņu politiskā atbildība. Nākošajās vēlēšanās viņus var neievēlēt, ja viņi būs pieņēmuši daudzus cilvēkiem nepatīkamus lēmumus.

Jautājums te vēl pacēlās par sarkanajām līnijām. Proti, šajā teritorijā, ja es paskatos 1998.gada zemes dienesta izdoto plānu, par "Bulduru 1001" teritoriju es runāju, ir ieskicētas dažas takas, bet bez kaut kāda noteikta tīkla. Viņš nav savests kārtībā. Protams, ka, lai šādu dabas teritoriju uzturētu un viņu sakoptu, ir nepieciešams organizēt gājēju plūsmas. Ir nepieciešams organizēt, un, lūk, šis darbs ir izdarīts. Ar sarkano līniju palīdzību ir noteiktas šīs iespējamās teritorijas. Sarkanā līnija vēl nav iela. Tā nav iela. Tā ir tikai vieta, kas ir rezervēta nākotnē ielai. Lai viņu pārvērstu par ielu, viņu būtu jāatsavina no īpašnieka, šajā gadījumā viss šis zemes gabals ir valsts īpašums... viņu būtu jāatsavina no īpašnieka, un tikai tad pašvaldība var viņu pārvērst par ielu. Šodien tā vēl nav iela. Šodien, ja turpat viņiem var uzlikt nosaukumus un visādi tur var izdarīt... bet viņa juridiski nav iela. Viņa nav atsavināta un nav pašvaldības īpašumā.

Ja es paskatos uz tiem kritērijiem konkrētajiem, kurus min Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija savās vēstulēs, ar kurām viņa aptur saistošos noteikumus, tad man gribētos teikt, ka viņi ir nekorekti.

Pirmais arguments ir tāds. Tā kā 2000.gada 3.februāra Jūrmalas domes lēmums ir apstiprinājis grozījumus ģenerālplānā, tad viņi nav spēkā, jo viņiem vajadzēja būt kā saistošajiem noteikumiem. Tad man ir jāpaskatās atpakaļ, kā tika pieņemts pats šis ģenerālplāns. Ģenerālplāns ir pieņemts saskaņā ar tā laika valdošajiem noteikumiem – ar lēmumu, nevis ar saistošajiem noteikumiem.

Kāda ir mūsu Latvijas Republikas juridiskā prakse šajā gadījumā? Man ir dokuments, ko ir parakstījis vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Makarovs, kurā viņš pretēji šodien pieņemtajai praksei, ka būvnoteikumus pieņem Ministru kabinets, un tādi ir pieņemti bez gala, desmitiem, ar savu rīkojumu 2002.gada 5.jūnijā... ar savu rīkojumu groza Arhitektūras un celtniecības ministrijas, tā bija ministrija, kas bija pirms Saeimas — Augstākās padomes laikā, ar tā ministra apstiprinātu Latvijas būvnormatīvu. Līdz ar to ministrs ar rīkojumu ievēda ārēju aktu, un viņš darbojas, tādā veidā ir radījis jau problēmu, kas ir pacelta arī augstā līmenī, par piegulošajām teritorijām. Tātad, vai dome bija tiesīga grozījumus ģenerālplānā pieņemt ar lēmumu un nevis ar saistošajiem noteikumiem.

Es domāju, ka Satversmes tiesas lēmumam šajā vietā būs principiāla nozīme. Kā to Satversmes tiesa uzskatīs. Es domāju, ka, vadoties no tās prakses, kas mums ir, tas bijis pieļaujams, taču, ja Jūs nolemsiet savādāk, tas būs precedents, lai mēs apstrīdētu šo Makarova kunga parakstīto rīkojumu ar attiecīgām sekām.

Nākošais. Nākošos divus saistošos noteikumus ministrija apstrīd tādējādi, ka saka, ka nav ievēroti teritoriālās plānošanas noteikumu 52.pants... punkts. Ja mēs uzšķiram šo 52.punktu un

palasām, tad būtībā šis punkts nesatur saistošas normas. Viņš nosaka tikai to, ka grozījums ir jāveic saskaņā ar šo noteikumu ... un tālāk uzskaita... 21 punktu, ar kuru konkrēti... Kurš punkts konkrēti ir pārākāpts, šajā ministrijas rīkojumā nav pateikts.

Ja mēs skatāmies tā, kā tas šodien ir administratīvajā procesā, ka mums ir nepieciešams parādīt nevis vispārējo neatbilstību kaut kādiem likumiem jeb likumdošanai, kā dažkārt saka, bet konkrēti jāpasaka, kas konkrēti ir pārākāpts, tad šeit tas pateikts nav. Līdz ar to es domāju, ka tas arī ir zināms pārākāpums.

Un pēdējais. Teritorijas plānošanas noteikumi, kā jau es minēju, ir grozīti vairākkārt. Pirms desmit dienām — 2004.gada 30.janvārī – stājās spēkā visjaunākie teritoriju plānošanas noteikumi. Jau ceturta paudze, ja tā varētu teikt. Un, ja mēs paskatāmies šos noteikumus, tad jūs redzēsiet, ka tur viena otrā tā norma, gar kuru mēs pašlaik te cīnāmies, vispār vairs nav. Piemēram, nav nepieciešams par detālplānojumu paziņot “Latvijas Vēstnesī”. Nav vairāk tādas normas.

Tā kā es lūgšu, varbūt, Satversmes tiesu apskatīt arī šo visjaunāko dokumentu, viņš ir pieņemts 13.janvārī, šogad, 2004.gadā, Ministru kabinetā. Un viņš nosaka šodien ministrijas attieksmi pret vietējo pašvaldību teritoriju plānojumu, pie kuriem pieder abi tie strīdīgie dokumenti, respektīvi, Jūrmalas ģenerālplāns un šie detālplānojumi.

Paldies. Man ir viss.

#### **A.Endziņš**

Paldies. Man būtu jautājums Jums, Piešņa kungs. Jūs pieminējāt Makarova rīkojumu, ar kuru tika ...

#### **J.Piešņš**

Jā, šeit viņš ir.

#### **A.Endziņš**

Jūsu kā eksperta viedoklis. Vai šim rīkojumam ir juridisks spēks? Vai tas atbilst likumam par Ministru kabineta iekārtu ?

#### **J.Piešņš**

Es domāju, ka šodienas situācijā būtu nepieciešams pārāpstiprināt kā Ministru kabineta noteikumus savā laikā Arhitektūras un celtniecības ministrijas izdotos noteikumus. Ir pagājis pietiekošs ilgs laiks. Sociāli ekonomiskā situācija valstī ir ārkārtīgi izmainījusies kopš 1992.gada, un šis novecojušais dokuments būtu jāpārskata šodien un jāpieņem. Nevis ar ministra rīkojumu, kas būtībā ir iekšējs dokuments, pataisīt viņu par ārēju aktu. Domāju, ka tā nav tā forma. Ir jautājums par to, vai var pieņemt šo normu...

#### **A.Endziņš**

Tas nevarētu būt tāds normatīva rakstura ārējs dokuments...

**J.Piešiņš**

Jā, viņš ir ārējs šodien.

**I.Čepāne**

Sakiet, kad viņš tika izdots – šis rīkojums? Varbūt Jūs varētu iedot tiesai?

**J.Piešiņš**

Jā, lūdzu.... Tā ir tā problēma par tām saucamajām piegulošajām teritorijām, kur ir strīds par to, cik tālu ir jātīra namīpašniekam ielu teritorija, un kurā vietā sākās pašvaldību kompetence.

**I.Čepāne**

Nē, bet Jūs jau to pieminējāt tajā sakarā... jūsu tēze bija tāda... Jūs, protams, aizskārāt ļoti svarīgu jautājumu. Un Jūsu tēze ir tāda: tātad ģenerālplāns savulaik ir apstiprināts ar lēmumu.

**J.Piešiņš**

Pareizi.

**I.Čepāne**

Jūs uzskatiet, ka turpmāk grozījumus vai precizējumus šajā ģenerālplānā arī var izdarīt ar lēmumu, nevis ar saistošajiem noteikumiem? Tāpēc, ka, ja reiz tas ir pieņemts ar lēmumu, tad ne tālāk vairāk ar saistošajiem noteikumiem.

**J.Piešiņš**

Es varbūt atkārtōšu savu tēzi. Es teicu, ka tas, kā šodien Satversmes tiesa nolems, būs ar lielu nozīmi. Es pielaižu, ka varēja būt tā balstoties uz to praksi, kas Latvijas Republikā pastāv. Kā piemēru pievedot šo gadījumu.

**I.Čepāne**

Jūs kā eksperta viedoklis šajā gadījumā. Šeit ir strīds, pat ļoti būtisks strīds. Jūs esat uzaicināts kā eksperts. Es vēlreiz atkārtōju pavisam lēnām. Ģenerāļplāns ir pieņemts ar parastu pašvaldības lēmumu. Vai Jūs uzskatiet, ka turpmākie grozījumi pastāvot jau spēkā likumam, proti, Teritorijas attīstības un plānošanas likumam, kas tika pieņemts, runājot par “Bulduriem 1001”, Saeimā 1998.gada 15.oktobrī, šo ģenerāļplānu vajadzēja... tā tad nebija nepieciešams, lai to grozītu... šos detāļplānojumus apstiprinātu ar saistošajiem noteikumiem.

**J.Piešiņš**

Viņi arī ir apstiprināti ar saistošajiem noteikumiem.

**I.Čepāne**

Nē, viņi nav, viņi ir ar lēmumu parastu apstiprināti.

**J.Piešiņš**

Nē, atvainojos... Konkrēti tieši šie, par kuriem iet strīds ...

**I.Čepāne**

Par “Bulduriem 1001”, nav apstiprināti ar saistošajiem noteikumiem. Par to jau ir tas strīds.

**J.Piešiņš**

Nē. Es atvainojos... Viņi ir apstiprināti ar Nr.18 saistošajiem noteikumiem... Man nav citu... ar saistošajiem noteikumiem Nr.18. Viņus apstrīd arī ministrija ar savu vēstuli 2—02 ar 62.

## **I.Čepāne**

Nekādā gadījumā, mēs runājam katrs par kaut ko citu šajā gadījumā. Jūs sākat runāt... kādēļ tad Jūs sākat runāt, ka šeit tālāk vairs nav nepieciešamības pēc šiem saistošajiem noteikumiem.

## **J.Piešiņš**

Nē, ne tā es teicu. Es teicu, ka ministrijas vēstulē kā arguments, kādēļ ir jāatceļ Bulduru šis te prospekts, ir minēts... tad vajag lasīt tieši šo te ministrijas dokumentu. Un es esmu ar mieru nolasīt arī to, ja vajag. Kā skan tieši ministrijas dokuments, kāpēc...

Ministra rīkojums, kas gan nav rīkojuma formā, bet vēstules formā, publicēts "Latvijas Vēstnesī", man ir tāda slikta kopija, bet tur teksts skan tā: detālplānojums maina Jūrmalas attīstības plānā (ģenerālplānā) detālplānojuma robežās ietvertās teritorijas plānoto atļauto izmantošanu. Jūrmalas pilsētas domei, konstatējot šo faktu, bija jāpieņem lēmums par teritorijas plānojuma grozījumu uzsākšanu vai detālplānojums bija jāizstrādā kā grozījums... kā pamats grozījumu izdarīšanai pašvaldības teritorijas plānojumā. Detālplānojums zemes gabalam "Bulduri 2001" nav izstrādāts saskaņā ar Ministru kabineta 2000.gada 5.decembra noteikumiem Nr.423 "Noteikumi par teritorijas plānojumiem" 52.punktu... palasiet šo punktu, tieši šajos noteikumos, tas ir tas tukšais punkts... kurā ir noteikta kārtība, kādā tiek izstrādāts detālplānojums kā pašvaldības teritorijas plānojuma grozījumi.

Tā... bet

## **I.Čepāne**

Varbūt ministrijas pārstāvji var palīdzēt. Par kuru aktu šeit Jūs runājat?

## **J.Piešiņš**

Acumirkliņi....

## **A.Stucka**

Es varētu parunāt par Jūrmalas pilsētas domes lēmumu no 2000.gada 3.februāra Nr.85 "Par izmaiņām Jūrmalas pilsētas attīstības plānā (ģenerālplānā), kas, nu, principā pārkāpj arī šo saistošo noteikumu pieņemšanas procedūru. Un uz šī lēmuma pamata tur ir tikai izdoti šie saistošie noteikumi, dotajā gadījumā par zemes gabalu "Bulduri 1001"... un Rotas ielu arī.

## **J.Piešiņš**

Jūs runāriet, tā tad, par...

## **I.Čepāne**

Tas ir tas lielais dokuments, kur ir iekļauti iekšā arī šie trīs apstrīdētie, ja? Par to Jūs runājat. Ministrija runā par tiem. Ministrija saka, ka arī tos vajadzēja apstiprināt, ņemot vērā pastāvošo kārtību tajā laikā, arī, ka tos esot vajadzējis apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem. Tie bija parasti ar lēmumu.

### **J.Piešiņš**

Taisni tādēļ es saku, ka šim Satversmes tiesas lēmumam būs principiāla nozīme ne tikai šajā gadījumā, bet arī vēl nākošajos gadījumos. Pievedot kā piemēru Makarova kunga rīkojumu. Ja mums ir bijis pieņemts Ministru kabineta noteikumi, tad viņus ar likumu negroza. Mums nav bijis Latvijas praksē... es vismaz nezinu tādu gadījumu, ka ar likumu būtu grozīti Ministru kabineta noteikumi. Gluži tāpat šajā gadījumā ar saistošajiem noteikumiem nav grozīts lēmums. Ir pieņemts lēmums, tad viņu maina ar lēmumu.

### **I.Čepāne**

Piešiņa kungs, šajā laikā bija tāda situācija, ka skrēja pa priekšu, faktiski, rati zirgam. Jo tajā laikā bija Ministru kabineta noteikumi, un tad pieņēma likumu. Tad, kad šis te tikko pieminētais lēmums tika domē pieņemts. Un tad bija... šajos te noteikumos nebija iekšā šī norma, bet Teritorijas attīstības plānošanas likumā bija paredzēts un, proti, ka, tas bija 5.pantā 3. un 4. daļā, ka teritorijas detālo plānojumu pieņem pašvaldības saistošo noteikumu veidā. Izveidojās situācija, ka noteikumos nebija Ministru kabinets, kas tajā laikā bija spēkā, bet juristiem jau ir ābeces patiesība, ja gadījumā ir pretrunas starp likumu un Ministru kabineta noteikumiem, tad jau prioritārs ir, protams, šis likums. Un, atklāti runājot, es brīnos, kādēļ ministrija neapstrīdēja arī šo normatīvo aktu, kurš bija vispār tas pirmsākums, ko Tihonova kungs arī teica. Viņi izņēma ārā, viņiem droši vien nevajadzēja visus, viņi izņēma trīs ārā, kuri pēc tam attiecīgi parādījās.

### **J.Piešiņš**

Jā. Pilnīgi pareizi.

### **I.Čepāne**

Tā bija? Un tad Jūs uzskatiet, ka šeit nevajadzēja saistošos noteikumus?

### **J.Piešiņš**

Nē, es neapgalvoju, ka tas ir pareizi. Es teicu, ka tāda pašlaik ir juridiskā prakse. Diemžēl es ne visam tam piekrītu varbūt. Es domāju, ka šeit ir nepieciešams ievest zināmu kārtību, ka tādā veidā, kā ministrs Makarovs izmainīja šo noteikumu, tas nevarēja tā būt. Bet, ja nu tas tā darbojas, tad es esmu spiests to pieņemt.

### **I.Čepāne**

Sakiet, vai Makarova kungs var vispār izmainīt Ministru kabineta noteikumus?

### **J.Piešiņš**

Iepriekšējie ir pieņemti ar arhitektūras un celtniecības ministra pavēli.

### **I.Čepāne**

Bet vai viņš vispār drīkst ... Jūs neesat jurists...

**J.Piešiņš**

Nē, neesmu. Par laimi, nē.

**I.Čepāne**

Tad man būs otrais jautājums jums. Jūs runājat par “Bulduriem 1001”. Un teicāt, ka tā zeme nebija savulaik reģistrēta zemesgrāmatā uz nekāda vārda, un atradās, cik es sapratu, Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā. Jūs nepieminājat pārējās šīs strīdus teritorijas. Sakiet, vai pārējos ...

**J.Piešiņš**

Man nav dokumentu par pārējiem.

**I.Čepāne**

Vai Jūs uzskatiet, ka šajās pārējās divās teritorijās ietilpstošās platības, kuras šeit saka, ka tie ir meži. Vai tie nav meži?

**J.Piešiņš**

Es nevaru tā novērtēt. Pirmkārt, man ir jāatšķir divas lietas. Viena kategorija ir mežs, kā mēs to saprotam, un otrs ir meža zeme, kā to saprot juridiskajos dokumentos. Un tas ne vienmēr sakrīt. Es vēlreiz atkārtāju, ka meža zeme var būt pļava.

**I.Čepāne**

To mēs zinām. Paldies. Bet, redziet, šeit ir Valsts meža dienesta vēstule Privatizācijas aģentūrai, un šeit, runājot par Vaivariem, tā ir iekļauta aizsargājamo mežu platībā. Tur visu laiku tiek runāts, ka tie ir šie te meži. Tā kā es domāju, ka par parku šeit būtu grūti, varbūt, runāt, vismaz šajos gadījumos.

**J.Piešiņš**

Respektīvi, tās teritorijas pilsētās, kuras netiek izmantotas kā saimnieciskie meži, bet kuras vēl nav pārvērstas par parkiem, šodien ir palikušas, manuprāt, ārpus likuma.

**I.Čepāne**

Viņas nav palikušas ārpus likuma.

**J.Piešiņš**

Viņas ir ārpus likuma, jo viņas nevar ietilpināt mežā, viņš nav saimnieciskais mežs, viņš nav paredzēts nociršanai, viņu nevar ietilpināt parkā, jo viņš nav izstrādāts kā parks un viņš netiek apkopts kā parks.

### **I.Čepāne**

Sakiet, Jūs noteikti ziniet, ka pirms likuma “Par valsts mežu izmantošanu” bija... pirms Mežu likuma bija likums “Par valsts mežu izmantošanu”. Un tur 7.pantā bija noregulētas šīs tiesiskās attiecības, kādā veidā ir jāīstojas ar šiem aizsargājamajiem mežiem, un es nepieņemu Jūsu viedokli, ka šeit bija vai atradās ārpus likuma. Viņi šajā... ja Jūs paskatītos vecajā redakcijā 7.pantu, šie meži tika īpaši sargāti.

### **J.Piešiņš**

Pareizi, bet tas likums atkal ir atcelts.

### **I.Čepāne**

Bet tagad ir 44.pants Meža likumā, kur ir zināma pēctecība.

### **A.Endziņš**

Paldies. Tiesnešiem jautājumi. Kūtra kungs. Lūdzu!

### **G.Kūtris**

Man būtu jautājums. Sakiet, Jūs esat paskatījies arī šos pēdējos teritoriālās plānošanas noteikumus, šī gada pieņemtos. Sakiet, vai šie noteikumi paredz iespēju ar detālo plānojumu grozīt teritoriālo plānojumu.

### **J.Piešiņš**

Jā. Ir īpaši atrunāts, ka var grozīt, jo var būt tādi detālpilānojumi, kuri groza ģenerālpilānus.

### **G.Kūtris**

Un arī šādos gadījumos, grozot ar detālo plānojumu teritoriālo plānojumu, nav prasīta kaut kāda citāda, teiksim, kārtība, saistošie noteikumi, vai līdzīgi kā teritoriālajam plānojumam.

### **J.Piešiņš**

Es esmu spiests mazliet atgriezties pie Ministru kabineta sēdes, kurā pieņēma šos noteikumus. Viņus pieņēma ar zināmu atrunu. Ar atrunu, ka pašlaik ir jāpieņem, jo ir izveidojies juridisks vakuums — vecie noteikumi ir zaudējuši spēku, bet citu nav.

Bet otrs punkts skan, ka mēneša laikā, ja ir nepieciešams, jebkura sabiedriska organizācija, jebkurš cits var iesniegt labojumus, un ministrijai vēl pēc tam divu mēnešu laikā – viņai, protams, vairāk laika vajag, – ir jāienes grozījums šai likumā. Viņš vēl nav, šie Ministru kabineta noteikumi vēl nav nosacīti pilnīgi gatavi.

### **I.Čepāne**

Es vēl, papildot Kūtra kungu... Sakiet, nav jau nekas mainījies, salīdzinot ar vecajiem, šajā jomā? Vecajos šajos noteikumos, skatos šeit, šie... 423., 51. un 52.punkts paredz tādu pašu kārtību, ka detālo plānojumu izstrādā divām vajadzībām: pirmkārt, lai precizētu un detalizētu un, otrkārt, ka var būt tas arī par pamatu grozījumiem. Nekas jau nav mainījies.

### **J.Piešiņš**

Jā, bet es to neapstrīdēju, es pievedu citu piemēru.

### **I.Čepāne**

Un, sakiet, šeit tajā, kur ar lēmumu pieņemām, es neatceros to datumu, 2000.gada 3.februāris. Tur ir diezgan daudz tādu radikālu lēmumu, kas attiecas uz 300 metru aizsargjoslu. Sakiet, Jūs kā speciālists, vai šajā... šī 300 metru josla aizņem ļoti nelielu teritoriju?

### **J.Piešiņš**

Nav tiesa.

### **I.Čepāne**

Ja runājam par Jūrmalu. Vai šai lietai nav jāpieiet kompleksi, bet šeit var viens īpašnieks pasūtīt vienu detālplānojumu, otrs īpašnieks – otru, un trešais īpašnieks – trešo detālplānojumu?

### **J.Piešiņš**

Šeit nav īsti korekti teikt, ka viņš ir pasūtītājs. Viņš apmaksā, pasūta dome, jo dome izdod uzdevumu un dome pieņem darbu. Vienīgi viņš ir finansētājs. Jā, tas ir tiesa. Taču viņš nav pasūtītājs šī vārda parastajā nozīmē. Pasūta dome, dodot darba uzdevumu, un dome pieņem darbu.

### **I.Čepāne**

Nē, to mēs zinām, ja...

### **I.Čepāne**

Nē, nu, jaunajos noteikumos vairāk nav.

### **J.Piešiņš**

Tā ir starpība.

### **I.Čepāne**

Jūs zināt, ka jaunajos vairāk nav?

### **J.Piešiņš**

Tāpēc arī tie ir apstrīdami. Es vēl neuzskatu jaunos par galīgiem.

**A.Endziņš**

Paldies. Vai ir vēl kāds jautājums? Nav, ja. Domes pārstāvim? Lūdzu!

**V.Tihonovs**

Jā, man ir divi jautājumi. Sakiet, Jūs kā eksperts savu viedokli par šo te, kā mēs viņu nosaucām, ministra iespējamo veto tiesību, cik ilgs laiks ir, Jūsu ieskatā, vai, no prakses vadoties, nu, vienalga, kādi tie kritēriji, kurā termiņā viņam ir jāreaģē?

**J.Piešiņš**

Protams, ka katram lēmumam ir savas zināmas sekas, un atcelt lēmumu, kuram sekas jau ir iestājušās un ir neatgriezeniskas, nav nekādas jēgas atcelt šādu lēmumu. Mēs varam šodien atcelt Pētera I kaut kādu lēmumu iesākt karu Vidzemē, bet mēs nevaram šo karu nekā pārvērst. Jebkurš administratīvs akts, ja viņš ir bijis arī nepareizs, bet ir jau noticis, viņš vairs nav atceļams. Ja viens lidostas dispečers ir devis atļauju lidmašīnai pacelties, nepareizi devis, bet viņa pacēlusies, aizlidojusi, tad šodien mēs nevaram šo lidmašīnu atgriezt atpakaļ un iesēdināt atpakaļ visus tos pasažierus. Šajā gadījumā tāpat. Procedūrai jābūt tādai, ka ir zināms laiks, kurā var izteikt iebildumus, un mums ir pat pateikts, ka tie, kas ir nokavējuši, tos var dome neņemt vērā. Tas ir iekšā noteikumos, tāds pants, vai ne. Tātad ir zināms periods, kurā var izteikt savus iebildumus. Jo dzīve iet uz priekšu, mēs nevaram viņu apturēt un mūžīgi gaidīt. Mēs nevaram šodien atcelt 1991.gada lēmumus un tad cerēt, ka tad pēc tam situācija uzreiz... Tādas ir sekas no tā. Mums ļoti daudz pietrūkst, te jau arī pacēlās jautājumi par to, kas tad pašvaldībai ir jādara, ja aptur noteikumus. Kas tālāk jādara? Vai viņai jāanulē visa no tā tālākā darbība? Ja kāda ēka ir uzcelta tagad sakarā ar šo atļauju – viņa jānojauc? Kas ir jādara tālāk? Tas nav pateikts. To vajadzētu pateikt.

**V.Tihonovs**

Man tas otrs vēl bija jautājums...

**A.Endziņš**

Lūdzu!

**V.Tihonovs**

Te bija tāda... Jā, bet termiņu Jūs varat pateikt, kad ir... bija pilna atbildība?

**J.Piešiņš**

Termiņš gala rezultātā... Es saku, kādas ir sabiedriskās apspriešanas jēga? Savākt dažādus viedokļus, nevis nobalsot, savākt tik un tik balsis...

## **V.Tihonovs**

Nē, bet ministra viedoklis.

## **J.Piešīņš**

Ja šī apspriešana savāc dažādus šos viedokļus, tad, vai tur vēl būs divas balsis vairāk jeb divas mazāk – tas vairs neizšķir. Tāpēc arī šajos gadījumos šis termins ir... nu, viņam jāizriet no kaut kādām pasta operācijām. Ja mums šodien iedod 7 dienas Valsts prezidentei likuma parakstīšanai jeb neparakstīšanai, bet, ja mēs ievērojam visu procedūru, tad faktiski viņai iznāk tikai pāris dienas, tad mums tas būtu jāievēro. Diemžēl tas netiek ievērots. Arī šai situācijā. Mums jāņem vērā ir reālā situācija. Vajag izmodelēt visu šo procesu, cik ir reāli nepieciešams, lai viena institūcija varētu viņu izanalizēt, šo dokumentu, un pateikt savu “jā” vai “nē”. Ja šeit ir iedotas četras nedēļas un ir bijusi ministrija ar mieru, pieņemot, nu, tad ir četras nedēļas. Ja viņa apstrīd šo un saka, ka kaut kādu iemeslu pēc viņiem vajadzēs vairāk, tad sešas... Es nevaru iepriekš pateikt kaut kādu vienu ciparu, kas būtu ļoti objektīvs. Tas izriet no veicamā darba, no funkcijas.

## **A.Endziņš**

Paldies! Vēl jautājums?

## **V.Tihonovs**

Tas man... to es iepriekš gribu redzēt. Tas mans otrs jautājums ir tāds, par ko arī bija diskusija. Sakiet, tomēr tas ir... tie ir 423.noteikumi, 2000.gada decembra - “Noteikumi par teritorijas plānojumu”, tur ir tādi noslēguma jautājumi, 107.punkts, kas skan tā: “Pašvaldības, kuras teritorijas plānojuma uzsākta līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai, plānojumu izstrādā saskaņā ar tiem iepriekšējiem noteikumiem, bet grozījumus izdara un detālos plānojumus izstrādā pēc šo noteikumu prasībām”. Jūs jau minējāt savu viedokli par tiem lēmumiem, par saistošiem noteikumiem, tur var, vai nevar... Bet, kā ekspertam, galu galā, kāds ir Jūsu viedoklis: ja ir uzsākta izstrādāšana, viņiem kas tad tur pēc tam par jaunu tie plāna grozījumi, jāuzsāk par jaunu tā procedūra vai jāpabeidz pēc vecajiem? Kā tur?

## **J.Piešīņš**

Šis jautājums atkal nav precīzi noteikumos pateikts, tur ir pieļaujamas dažādas traktēšanas. Un mēs varam pieņemt jebkuru viedokli par pareizu. Mēs nevaram šodien pateikt, ka jādara būtu otrādāk. Mēs varam... Līdz ar to mums nav iemesla apstrīdēt, teiksim, Jūrmalas domes lēmumu. Viņi ir rīkojušies pareizi.

## **A.Endziņš**

Jūs izlasījāt noslēguma jautājumu?

**G.Kūtris**

77.punktā ir rakstīts, ka teritorijas plānojums, kas ir uzsākts, jā, tas turpinās pēc vecā, bet grozījumu pieņemšanai jānotiek pēc jauniem noteikumiem. Tur bija tas strīds.

**J.Piešīņš**

Nelaime ir viena cita...

**J.Tihonovs**

Nē, nē, tur tālāk ir...

**J.Piešīņš**

Es minēju to situāciju, ka, iesākot detālplānojumu, mēs ne vienmēr varam paredzēt, vai viņš iekļausies vecā plānojumā, spēkā esošajā plānojumā, jeb viņš prasīs viņu grozīt. Un tagad var parādīties situācija, ka, strādājot pie tā, mums parādās nepieciešamība izstrādāt viņu it kā citā kategorijā. Paliel jautājums: kāda tagad procedūra jāievēro?

**G.Kūtris**

Es atvainojos, 77.punktā nav...

**J.Piešīņš**

Jā, vai jāsāk process viss no jauna...

**G.Kūtris**

Nav runa par detālplānojumu, te ir runa par teritoriālo plānojumu. Un, ja teritoriālajā plānojumā cenšas ieviest grozījumus ar detālo plānojumu, tad šādā gadījumā grozījumi bija jāizdara pēc šiem noteikumiem.

**J.Piešīņš**

Pilnīgi pareizi. Bet modelējam šo situāciju. Mēs iesākām viņu kā detālplānojumu, kurš neparedz grozījumus. Darba gaitā parādās vajadzība grozīt. Ko tas nozīmē? Vai šajā situācijā jāpārtrauc darbs, jāsāk no jauna, jāizsludina no jauna, jāvāc pirmās aptaujas, iedzīvotāju viedokļus, vai mēs varam turpināt tālāk? Tas nav pateikts.

**G.Kūtris**

Nolikums nepieļauj izdarīt teritoriālā plānojuma grozījumus.

**J.Piešīņš**

Pareizi, bet tas ir jāpasaka, kā notiek process.

**V.Tihonovs**

Godājamā tiesa, ja es drīkstu iejaukties bišķiņ...

**A.Endziņš**

Lūdzu!

**V.Tihonovs**

Nu, tas jautājums... es nevaru piekrist, jo tā ir tā diskusija, kas mums bija šodien un arī iepriekš, ka, tāpat, šie 77.noteikumi, mēs runājam par grozījumu, par detaļiem plānojumiem, jo ar tiem detaļiem plānojumiem grozīts tas attīstības plāns, kas pielīdzināts teritoriālajam plānojumam. Līdz ar to mēs īsti par teritoriāliem plānojumiem, nu, tā sausi, precīzi nemaz nevar runāt. Un te ir aiz komata rakstīts "bet plānojumu grozījumus izdara un detālos plānojumus izstrādā saskaņā ar šo noteikumu prasībām". Te nav... Tas jautājums man arī bija tam ekspertam. Man kā juristam ir skaidrs, ka ir spēkā tajā brīdī, kad tu izdari darbību, tā procesuālā norma, kas ir spēkā. Un tad bija šis te tas strīds par to: ja tu esi iesācis un līdz pusei ticis, vai viņš ir... vai viņu var pabeigt pēc jaunā, vai viņš atkal ir jāsāk par jaunu ar jauno? Un noteikumi 77. to nepasaka. Vismaz tā uzskata dome. Es arī tam pievienojos, jo tur nav pateikts, ka ir jāsāk izstrādāt no jauna, tāpēc ka tas... nu, te nav tā pateikts. Viņu var tulkot gan tā, gan tā. Tāpēc es arī jautāju eksperta viedokli, kā viņš pats uzskata.

**A.Endziņš**

Paldies! Labi. Vēl jums jautājumi? Nav? Ne? Ministrijas pārstāvim?

**A.Stucka**

Tāpat mums ir jautājums attiecībā par šo Jūrmalas pilsētas domes 2003.gada 3.februāra lēmumu Nr.85 "Par izmaiņām Jūrmalas pilsētas attīstības plānā (ģenerālplānā)". Kā Jūs domājat, vai šādu lēmumu nevajadzētu noformēt kā saistošos noteikumus un, līdz ar to, noformēt... izsūtīt attiecīgi atbildīgajam ministrijai izvērtēšanai?

**J.Piešiņš**

Jūs runājat par 2003.gada 3.februāra...

**A.Stucka**

Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.85.

**J.Piešiņš**

Jā. Šis bija tas gadījums, ko es pieminēju īpaši, ka viņi ir ar lēmumu, grozījumi teritoriālajā plānojumā, kas ir pieņemti ar lēmumu. Tas ir jautājums, par ko mēs jau debatējām. Tā ir šī situācija.

**A.Stucka**

Jā, bet kā Jūs... Jā, paldies! Kā Jūs tādā gadījumā paskaidrosiet, ka Teritorijas attīstības plānošanas likumā ir paredzēts dotajā gadījumā 5.panta ceturtajā daļā teritorijas detālo plānojumu pieņem pašvaldība saistošu noteikumu veidā.

**J.Piešiņš**

Tas ir tādā veidā, viņi pieņem... Es atvainojos. Tajā laikā, kad pieņēma, Ministru kabineta pieņemtajos teritorijas plānošanas noteikumos vispār nebija tāds jēdziens "saistošie noteikumi".

**A.Endziņš**

Bet likumā bija.

**A.Stucka**

Jā....

**I.Čepāne**

Bet likums bija.

**V.Elksne**

Bet likums bija...

**A.Stucka**

Jā, bet jāatzīmē....

**J.Piešiņš**

Tas man jāpārbauda, to es gribētu...

**A.Stucka**

Bet jāatzīmē, ka arī 1998.gada 24.februāra Ministru kabineta noteikumos Nr.62, 33.punktā ir noteikts, ka ģenerālplāns tiek pieņemts pašvaldību saistošo noteikumu veidā.

**J.Piešiņš**

Es atvainojos, tas ir pēc tam.

**A.Stucka**

1998.gada...

**J.Piešiņš**

Noteikumi, kas bija spēkā tad, kad apstiprināja ģenerālplānu.

**A.Stucka**

Tas ir 1998.gads, un ir pieņemts lēmums par grozījumiem ģenerālplānā. 2000.gada 3.februāris.

**J.Piešiņš**

Pareizi! Bet es vēlreiz atkārtāju šīs situācijas divdabīgumu. Pie šī jautājuma mēs atgriezāties trešo reizi pašlaik. Trešo reizi mēs atgriezāties pie šī jautājuma, ka tas dokuments, kas tika pieņemts ar lēmumu, tika grozīts ar lēmumu, bet nevis ar saistošiem noteikumiem. Un pievedu piemēru, ka to dara arī citas valsts institūcijas. Taču mums būs juridiskajā praksē diemžēl šīs divas pieejas. Un es vēlreiz saku, ka man ir ļoti svarīgi, lai Satversmes tiesa šo momentu atspoguļotu savā lēmumā.

**A.Stucka**

Bet dotajā gadījumā likumam taču ir augstāks spēks, un šeit nekādas diskusijas nav pieļaujamas vairs. Jo Jūs piekritīsiet man, ka pašvaldības saistošie noteikumi...

**J.Piešiņš**

Gadījumā, kas notika ar šo, arī netika pieļautas.

**A.Stucka**

Jā, bet šeit ir likums, un tas jau vairs nav apspriežams. Katrā gadījumā Jūs man piekrīti, ka pašvaldību saistošie noteikumi – tas ir ar likumu pamatots akts, kur ir jāievēro visi augstākstāvošu normatīvu aktu, tajā skaitā arī tādu normatīvu aktu kā Teritorijas attīstības plānošanas likuma un Ministru kabineta noteikumu prasības. Katrā gadījumā Jūs arī piekritīsiet, ka dotajā gadījumā atbildīgā ministrija nevarēja reaģēt uz lēmumu kā sēdes protokola izrakstiem, viņas rīcībā vienkārši šāda lēmuma nebija. Un, līdz ar to, lai izdotu saistošos noteikumus, kaut saistošie noteikumi dotajā gadījumā par Rotas ielu un Bulduriem ir pieņemti uz lēmuma iekšējā, iekšējā lēmuma pamata.

**J.Piešiņš**

Tas ir Jūsu traktējums.

**A.Stucka**

Paldies!

**I.Čepāne**

Es vēl gribētu precizēt, jo man tāda iespēja nebūs vairāk. Jūs te visu laiku vicināt šo te Makarova kunga papīru. Un es gribu pajautāt. Sakiet, es zinu, ka 1992.gada sākumā tika apstiprināti Latvijas būvnormatīvi. Un Būvniecības likumā ir rakstīts: “kamēr jaunu nav, tikmēr spēkā ir tie”. Kas šajā 1.punktā, ko Jūs tik ļoti būtisku saskatāt, ka “ar arhitektūras un to... Celtniecības ministrijas 1993.gada 5.jūlija pavēli Nr.76 apstiprinātā Latvijas būvnormatīvā LVN “Namīpašumu

sanitārās kopšanas noteikumi” izdarīt šādu grozījumu un svītrot 2.1.punktu”. Kas tur bija tajā leģendārajā 2.1.punktā?

**J.Piešiņš**

Tajā punktā bija pateikts, ka namu īpašniekam ir jākopj iela līdz viduslīnijai, izņemot pilsētas centrālo daļu...

**I.Čepāne**

Bet kāds te sakars ar šo detālplānojumu par ielas kopšanu?

**J.Piešiņš**

Nekāds sakars. Sakars ir tikai tajā momentā, ka tas pierāda, ka tādus dokumentus, kurus saskaņā ar visiem likumdošanas aktiem vajadzēja pieņemt kā Ministru kabineta noteikumus, pieņēma ministrs kā rīkojumu. Tikai tāda sakarība. Tas ir ārējs normatīvs akts, kuram ir sekas gan uz privātiem īpašniekiem, gan uz pašvaldībām, bet viņu pieņēma ministrs kā rīkojumu.

**I.Čepāne**

Bet kādas paralēles Jūs šeit velkat ar konkrēto lietu?

**J.Piešiņš**

Es vēlreiz atkārtošu: paralēli es pievedu to, ka Jūrmalas dome grozījumus ģenerālplānā pieņēma ar lēmumu un nevis ar saistošiem noteikumiem.

**I.Čepāne**

Bet kāds tur sakars?

**J.Piešiņš**

Tas ir tas arguments, ar ko ministrija atceļ saistošos noteikumus. Izlasiet šo tekstu, ar ko viņi atceļ, kā viņi pamato, kāpēc atceļ. Kāpēc?

**A.Endziņš**

Paldies, skaidrs. Ir vēl jautājumi? Nav. Paldies, Piešiņa kungs!

Līdz ar to pasludinu tiesas sēdē pārtraukumu līdz pulksten 10:00, 11. datumam. Tiesas sēdi mēs sāksim ar liecinieku uzklauššanu, un kā pirmais ir Alksnis paredzēts, ja?

**I.Čepāne**

Vai tās fotogrāfijas, Ozoliņa kungs, var atstāt lietā?

**L.Ozoliņš**

Jā, var.

## **I.Čepāne**

Varētu, jā, būtu labi. Mēs iztaisīsim tādu veselu albumu. Paldies! Jums ir ļoti daudz. Bet vai Jums ir... Sakiet, vai tas ir uzrakstīts, kurā vietā tas ir? Varbūt līdz rītdienai uzrakstiet. Jo te, es saprotu, ka te Vaivaru meži, ja? Tie ir Vaivaru meži, bet Jūs uzrakstiet, kur jums tās bildes ir. Un būtu labi, ka Jūs to terasi nobildētu. Vaivaru meži, es zinu... Lai mēs redzētu, kas tā par terasi.

*(Pārtraukums)*

**Latvijas Republikas Satversmes tiesas sēde**  
**2004.gada 11.februārī**

**Sēdi vada**  
**Latvijas Republikas Satversmes tiesas priekšsēdētājs**  
**Aivars Endziņš**

**A.Endziņš**

Sākam Satversmes tiesas sēdi. Tiks uzklausīti liecinieki. Bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Leonīds Alksnis ir ieradies? Kā, lūdzu? Bet ir ieradies?

Bijušais Valsts nekustamo īpašumu aģentūras direktors Bricis? Ir ieradies.

Jūrmalas pilsētas galvenā plānotāja Māra Kalvāne? Ir ieradusies.

Bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Dainis Urbanovičs? Nav.

Pirms mēs noskaidrojam, kāpēc nav ieradies Urbanoviča kungs, kā pirmais tiks uzklausīts liecinieka statusā bijušais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs Leonīds Alksnis. Lūdzu, uzaiciniet Alkšņa kungu!

Lūdzu, Alkšņa kungs!

**L.Alksnis**

Labdien!

**A.Endziņš**

Lūdzu parakstīties par to, ka esat brīdināts par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu!

Alkšņa kungs, Jums tika uzdoti daži jautājumi, uz kuriem tiesa lūdz Jūs atbildēt.

Pirmais jautājums. Vadoties no lietā esošiem materiāliem, redzams, ka detālplānojuma "Bulduri 1001" sabiedriskās apspriešanas laikā 2001.gada 19. un 27.jūlijā Jūs esat apgalvojis, ka atsevišķi noslēgtie nomas līgumi, ar kuriem Valsts nekustamo īpašumu aģentūra ir iznomājusi valstij piederošo zemi, ir nelikumīgi. Lūdzu, pamatojiet savu viedokli!

**L.Alksnis**

Godātais Satversmes tiesas priekšsēdētāj! Godātie tiesneši! Man ir liels gods būt šajā procesā un, protams, atbildēt pēc labākās sirdsapziņas uz man uzdotajiem jautājumiem.

Jā, tiešām, 2001.gada 19. un 27.jūlijā, kad tika organizēta sabiedriskā apspriešana šim detālplānojuma projektam "Bulduri 1001", es atļāvos apgalvot, ka šie zemes nomas līgumi, kuri ir slēgti, no vienas puses, no iznomātāja kā Valsts nekustamo īpašumu aģentūras puses, un nomniekiem, manā skatījumā, ir nelikumīgi. Un es to varu apgalvot arī šodien, jo es uzskatu, ka, pirmkārt, netika ievērots Aizsargjoslu likuma 36.panta, laikam, 2.apakšpunkts, man šis likums ir līdzi portfelī, kurā ir teikts, ka, iznomājot aizsargjoslās un arī Baltijas jūras, konkrēti – Rīgas līča aizsargjoslā, kas Jūrmalā ir... toreiz viņa bija 300 metru plata, ir nepieciešams, lūk, šis Ministru kabineta rīkojums.

Man jāpiezīmē, ka man nācies sastapties savā domes vadības laikā ar vairākiem šiem precedentiem, kur šie nomas līgumi ir parādījušies, bet nekur es neesmu redzējis šo Ministru kabineta atļauju šādus līgumus slēgt. Man jāpiebilst, ka, manā uztverē, un, kā arī mēs to saprotam šodien, jebkurš šis līgums ir saistīts ar tādu lielāka vai mazāka mēra apbūves vēlamību šajās nomātajās teritorijās, un man jāpiekrīt Daces Plato izteikumam, ka es nezinu nevienu nomnieku, kurš nomātu šo teritoriju aizsargjoslā tikai čiekuru lasīšanai.

Otrkārt, es gribu teikt, ka, manā skatījumā, tika pārkāpts arī pilsētas attīstības plāns, kurš, saskaņā ar Būvniecības likumu, ir obligāts, un atbildība par šī attīstības plāna izstrādāšanu un esamību ir pilsētas pašvaldībai, kurā šī teritorija, šī krasta aizsargjosla ir nosaukta kā dabas pamatne, un viņai noteikts konkrēts aizsardzības režīms, un noteikts arī tas, ka šīs teritorijas ir rekreācijas teritorijas, un viņas ir paredzamas izmantošanai visai sabiedrībai.

Treškārt, man jāatzīst, es nezinu, kā tas bija vēlāk, ka ar pašvaldību šie jautājumi netika skanoti, ka šādi līgumi varētu parādīties, un pašvaldība vienkārši tika nostādīta fakta priekšā – šie līgumi tika reģistrēti zemesgrāmatās. Man jāsaka, ka mēs arī centāmies palūgt rakstiskā veidā, vai šādas piekrišanas ir, lūk, šī Ministru kabineta atļauja, vai ne, bet mēs atbildes nesaņēmām no Valsts nekustamā īpašuma aģentūras.

Un tādēļ es atļāvos šādu apgalvojumu šajā sabiedriskās apspriešanas laikā, kurā bija arī klāt Reģionālās attīstības ministrijas speciālisti un pārstāvji. Tas viss tika dzirdēts, man liekas, ka tas viss arī ir attiecīgi ieprotokolēts. Un tādēļ es no šiem vārdiem neatsakos.

Tas man būtu īsumā par pirmo jautājumu, mana atbilde.

### **A.Endziņš**

Paldies! Otrais jautājums, kāds Jums tika uzdots. Lietā pieaicinātā persona, 8.Saeimas deputāts Leopolds Ozoliņš, vēstulē Satversmes tiesai apgalvo, ka “pirms sabiedriskā centra “Vaivari” detālplānojuma apstiprināšanas Jūrmalas pilsētas Būvvalde deputātiem sniedz falsificētu informāciju par diviem Vides aizsardzības komitejas, kuras priekšsēdētājs tolaik biju es, protokoliem, un vienu Attīstības jautājumu komitejas protokolu, kuri it kā atļaujot kotedžu celtniecību meža nogabalā “Vaivari 1307”, Jūrmalas Būvvaldes galvenās plānotājas Kalvānes parakstīts Būvvaldes atzinums par detālo plānojumu no 4.septembra, 2002.gada. Patiesībā Vides aizsardzības komiteja un Attīstības jautājumu komiteja iebilda pret celtniecību, Būvvaldes atzinumā minētie protokoli neatbilst patiesībai ne pēc satura, ne pēc minētajiem sēžu datumiem. Detālajam plānojumam pievienotas nevis protokolu kopijas ar manām piezīmēm un bez maniem parakstiem, bet gan protokolu izraksti. Kā Vides komitejas priekšsēdētājs es atteicos parakstīt minētos Vides komitejas protokolus. Notikušo Attīstības jautājumu komitejas sēdes protokolu falsifikāciju domes deputāts Leonīds Alksnis min intervijā laikraksta “Rīgas Balss” pielikumam “Jūrmala” 24.oktobrī, 2002.gadā”.

Vai Jūs piekrītat Leopolda Ozoliņa apgalvojumam un, vai Jūsu rīcībā ir dokumenti, kas apliecinātu iepriekšminēto?

## **L.Alksnis**

Es nevaru piekrist pilnībā godājamā Saeimas deputāta apgalvojumam, par cik es nebiju Vides komitejas loceklis kā Jūrmalas pašvaldības deputāts, bet darbojos tajā laikā Jūrmalas pašvaldības Attīstības komitejā, kurā es biju loceklis. Un, diemžēl, man nav zināmas šīs, kā saka, attiecību kolīzijas, kādas ir izraisījušās Vides komitejas priekšsēdētājam ar domes speciālistiem un pārējiem šīs komitejas locekļiem, izskatot šo detālo plānojumu. Tā kā šajā aspektā es nevaru nekādus komentārus sniegt.

Es tikai gribu pateikt, ka Ozoliņš bija pozīcijas deputāts, un, cik man nācās vienmēr vērot viņa darbību mūsu pašvaldības sēdēs, domes sēdēs, viņš vienmēr izteica zināmu atzinību, kā saka, priekšsēdētāja un mūsu jaunās domes vadības darbam. Tā kā šajā aspektā es nevaru nekādus komentārus sniegt.

Bet es gan gribētu komentēt šo pēdējo teikumu, kur viņš min sekojošo: “notikušo Attīstības jautājumu komitejas sēdes protokolu falsifikācija domes deputāts Leonīds Alksnis min intervijā”.

Šeit, godātie tiesneši, es lūdzu vērst uzmanību, ka, tiešām, es esmu runājis par Attīstības komitejas vienu mūsu sēdes protokolu, kurā mēs tiešām izskatījām mūsu Būvvaldes vadības ziņojumu par šo projektu, un man šis protokols ir līdzi, un man arī ir līdzi pēc tam nākošās domes sēdes protokols, ko es varētu tiesai nodot, no kura ir secināms, ka es esmu atļāvies, lai gan šis vārds nefigurē – “falsifikācija” – šajos protokolos, bet žurnālists tiešām šajā “Rīgas Balss” pielikumā (Mārtiņš Feldmanis 24.10.2002.) min šo vārdu, un, acīmredzot, es viņu tiešām esmu tādu lietojis. Jo lietas būtība šajā sakarā bija tāda, ka Attīstības komiteja noklausījās galvenās plānotājas ziņojumu par šī projekta vēl nepilnībām, par konkrētiem, teiksim, institūciju saskaņojumu trūkumiem, kas vēl ir jāizdara, kam vēl nepiekrīt Būvvalde. Tātad bija kādas 10–11 pozīcijas, kuras vēl bija jārisina, lai varētu projektu virzīt tālāk uz Domes sēdi apstiprināšanai. Nu, neskatoties, teiksim, uz to, ka mēs, kā, manuprāt, kā es sapratu, ka mēs Attīstības komitejā esam vienojušies un, kā pēc priekšsēdētāja ieteikuma mēs runājām par šī projekta pamatprincipiem, tomēr uz nākamo Domes sēdi, neskatoties uz to, ka pat Būvvalde nebija šo projektu akceptējusi, šis jautājums tika virzīts Būvvaldē apstiprināšanai, un šie detālā plānojuma saistošie noteikumi tika apstiprināti. Tādā sakarībā man ir jāatzīst viņa, tas ir, Leopolda Ozoliņa, teiktais uz, lūk, šo pēdējo teikumu, kas arī sakrīt ar maniem izteikumiem “Rīgas Balss” pielikumā “Jūrmala” šajā konkrētā datumā.

## **A.Endziņš**

Paldies! Tiesnešiem ir kādi jautājumi Alkšņa kungam? Čepānes kundzei? Lūdzu!

## **I.Čepāne**

Alkšņa kungs, vakar mēs ļoti daudz runājām par vienu Jūrmalas pilsētas domes lēmumu, kuru... kas tika pieņemts tajā laikā, kad Jūs bijāt priekšsēdētājs. Un, proti, tas ir 2000.gada 3.februāra lēmums Nr.85. Varbūt, ka Jūs pienāktu klāt tuvāk, un es jums viņu parādītu. Vai Jūs šo lēmumu atceraties? Un tas tāds strīdīgs lēmums bija. Tas ir par izmaiņām pilsētas attīstības plānā, proti, ģenerālplānā. Kā Jūs to vērtējat? Vai to, kaut arī Jūs, nebūdamas jurists, vai to varēja pieņemt ar parastu lēmumu, vai vajadzēja pieņemt tomēr saistošo noteikumu veidā?

## **L.Alksnis**

Cik es atceros, toreiz teritoriālās plānošanas noteikumi neprasīja, vai es varu kļūdīties, manuprāt, neprasīja šos detālos plānojumus apstiprināt saistošo noteikumu formā, ka pietika ar domes lēmumu. Bet var būt, ka es esmu kļūdījies, un bija jau varbūt šī prasība šinī brīdī. Es nevaru to apgalvot, neesmu gatavs uz šo jautājumu teikt.

Bet tikai gribu teikt, ka manā domes vadības laikā mēs sākām diezgan intensīvi pievērsties pilsētas attīstības plānošanas procesam. Un gribu teikt, ka Jūrmala arī bija viena no tām pirmajām pilsētām, kura izstrādāja savu attīstības plānu, jo es kā profesionāls arhitekts tomēr uzskatu, ka šī attīstības plānošana ir vienīgais ceļš, kā var nonākt pie optimāla un visai sabiedrībai vairāk vai mazāk pieņemama lēmuma. Un tie punkti, kas, lūk, šeit ir minēti, viņi ir diezgan daudz, bet man jāsaprot, ka arī šie projekti ir diezgan daudz, bet daudzi viņi ir sīki. Es gribētu teikt, ka viņi arī lielākā daļa, varētu teikt, ir Zemes reformas likuma izpildes rezultāts, kur pašvaldība veidoja zemesgabalus savu funkciju apmierināšanai, tādām vai citādām funkcijām, un centās šīs lietas sakārtot, jo, kā mēs zinām, pēc šī Zemes reformas likuma pilsētās reformas laikā pašvaldībai bija tiesības pārraudzīt un, kā saka, uzņemties atbildību par visām zemēm, kuras atradās viņas administratīvajā teritorijā. Un, man liekas, ka tad mums būtu konkrēti jāskata gandrīz vai katrs zemesgabals jeb katrs projekts, kas ir šajā lēmumā, ar kuru mēs apstiprinājām šos projektus, kas kopsummā bija 25. Bet, vai nu viņš ir likumīgs vai nelikumīgs, tas jāspriež Satversmes tiesai.

## **I.Čepāne**

Paldies! Bet vēl šajā sakarā es gribu uzdot jautājumu. Šīs teritorijas diezgan daudz ietilpst krasta kāpu aizsargjoslā, no šīm minētajām teritorijām daļa.

## **L.Alksnis**

Nu, ļoti maz gan.

## **I.Čepāne**

Nu, bet, varbūt... Nu, labi, pieņemsim, ja maza... Jūs tomēr tajā laikā, Jūs profesionāls arhitekts, un arī, es domāju, ka jums par plānošanu ir... pietiekoši kompetents jūs esat. Vai, plānojot grozījumus vai precizējumus, kā tagad Dome saka, šajā 300 metru joslā, kur Jūs pats uzsvērāt, ka tā ir ļoti svarīga teritorija un aizsargājama, Jūs piegājāt kompleksi šo jautājumu risināšanai, vai tikai... Es esmu lasījusi intervijas arī Jūsu, ko Jūs esat teicis, ka tā ir absurda lieta, ka investoram ir tiesības ierosināt, lai zemes gabala īpašniekam... izstrādāt detālplānojumu... Jūs sakāt: viņš faktiski to konkrēto gabaliņu... tagad, nu, visu samaksā arhitektam, kas tur notiek, un beigās Dome nemaz nevar neapstiprināt, jo tur ir ieguldīti ļoti lieli līdzekļi. Vai Jūs kompleksi vērtējāt Jūrmalas pilsētas teritorijā ietilpstošās šīs 300 metru joslas attīstību?

## L.Alksnis

Jā, es esmu centies vērtēt kompleksi. Un šajos jautājumos es esmu griezies kā domes priekšsēdētājs savā laikā Ministru kabinetā, valdībā, griezies arī Reģionālās attīstības ministrijā. Un, ko es uzskatu par vienu no nesakārtotākām lietām šobrīd, teiksim, Jūrmalas apstākļos? Jūrmalas apstākļos šobrīd ir šāda individuāla specifika, ka, lūk, šīs kāpu aizsargjoslas, šie saucamie meži, par cik pilsēta ir zaļa pilsēta – viena no zaļajām pilsētām, kuru savā laikā mūsu senči izveidojuši –, ka apmēram 50%, ja ne vairāk, šīs teritorijas ir piekrītošas valstij. Un tas ir... Kas ir valsts? Valsts – tie esam mēs. Mēs esam radījuši institūcijas šī mūsu kopējā īpašuma pārvaldīšanai. Un man ir jāatzīst, diemžēl es šobrīd nevaru operēt ar konkrētiem datiem, bet es centos šos datus iegūt, lai gan zemesgrāmatu dienestā pateica, ka es šobrīd kā ierindas deputāts šādus materiālus nevaru saņemt... Bet es gribēju parādīt to apstākli, ka... Jūrmalas pilsētas teritorijas bilanci apmēram četros rādītājos. Mēs zinām, ka mūsu teritorija ir otra lielākā Latvijas Republikā kā pilsētai – 100 kvadrātkilometru ir, lūk, šī pilsēta. Un, kā es jau teicu, šīs zaļās teritorijas jeb valstij piekrītošās teritorijas ir vairāk par 50%. Lūk, šie meži saucamie. Un man ir jāatzīst, ka valsts ar savu institūciju palīdzību, var jau būt, ka es kļūdos, bet es esmu, manuprāt, pārliecināts, ka ir viena no slinkākām institūcijām, kura rūpējas par savu īpašumu sakārtošanu un par savu īpašumu ierakstīšanu zemesgrāmatā, kā to paredz, teiksim, jau manis minētais Zemes reformas likums pilsētās.

Un parasti kā tas notiek? Tiek meklēta varbūt kāda trešā persona, kas veic varbūt visas šīs nepieciešamās lietas – uzmērīšanas, sakārtošanas, plāna izstrādāšanas, un gandrīz vai vienmēr seko tāds vai cits, kā saka, nomas līgums, kas tad arī šo zemesgabalu zināmā mērā piesien tam vai citam nomniekam. Es uzskatu, ka tāda... vispār šī nesaiste ar to, ka, no vienas puses, pašvaldība ir atbildīga par visu notiekošo, kas notiek viņas administratīvā teritorijā, bet šādas nesaistes rezultātā pašvaldība netiek pie galīgā vārda teikšanas jeb sava viedokļa paziņošanas šajos jautājumos, jo, lūk, īpašums nav pašvaldības īpašums. Man jāpiemin tāds interesants varbūt piemērs, kur savā laikā es saņēmu no Valsts kontroles pārmetumu, ka pašvaldība tērē lielus līdzekļus – apmēram 100 000 latu gadā – lūk, šo valstij piekrītošo teritoriju uzkopšanai un uzturēšanai kārtībā. Jo arī, teiksim, gan Būvniecības likumā, gan tajā pašā Aizsargjoslu likumā, diemžēl, nu, ierakstīts, ka pašvaldība, lūk, ir atbildīga par to, lai cilvēki varētu pa šo rekreācijas zonu pārvietoties, lai viņi varētu tikt ārā. Nu, man... nāca inspektors, kas pārbaudīja mūsu darbu. Es viņam lūdzu: “Lūdzu, ierakstiet to mūsu protokolā, ka pašvaldība nedrīkst daudz līdzekļus tērēt sveša īpašuma, kā saka, uzturēšanā un apsaimniekošanā.

Protams, cits jautājums, vai mēs valsts īpašumu drīkstam uzskatīt kā svešu īpašumu. Bet, nu, tāds aizrādījums man bija, bet aktā viņš diemžēl arī netika ierakstīts.

Nākamā lieta, ko es gribu atzīmēt, par ko mēs esam runājuši. Mēs esam centušies pierādīt, ka, nu, mūsu pilsētā nav šo mežu un viņi nevar būt kā meži klasiskā izpratnē, jo, manuprāt, apdzīvotās teritorijās jeb pilsētās, ko mēs saucam, kurās dzīvo desmitiem tūkstošu cilvēku, Jūrmalā dzīvo laikam šobrīd 58 000, visi šie cilvēki migrē pa šo teritoriju, un šiem mežiem ir noteikti jābūt par parkiem. Ja mēs gribam runāt par šo teritoriju aizsardzību nopietni, tad ir šajās teritorijās jāorganizē gan cilvēku kustība, gan transporta kustība, jāveido šīs izejas uz pludmali, jātērē, kā

saka, lieli kapitāllīdzekļi. Man jāpiebilst, ka, atceroties tos pašus padomju laikus, šī kārtība bija labāka Jūrmalā. Šobrīd šīs kārtības nav.

Es savā laikā centos, vai nevarētu panākt tādu pašu, kā lai pasaka, kārtību, kā, cik man zināms, tas ir Liepājā un Ventspilī, kur šie meži ir pašvaldības īpašums, kur, teiksim, ja ir viena administratīvā teritorija, par kuru atbild konkrēta pašvaldība, tad arī pašvaldība būtu šī atbildīgā, lai nebūtu šo divu saimnieku, ja tā varētu teikt, vienā konkrētā administratīvā teritorijā.

Par šo jautājumu es savā laikā runāju ar Ministru prezidentu Šķēli, ar Ministru prezidentu Bērziņu, biju pat Saeimā ieradies pie saviem bijušajiem kolēģiem. Nu, bet šis jautājums šobrīd ir neatrisināts.

Es domāju, ka šī būtu viena no šīm problēmām, kuru nākotnē vajadzētu risināt. Tajā pat laikā man jāpiemin, ka, lūk, šis īpašuma īpašnieks diemžēl netērē nekādus kapitāllīdzekļus šī sava īpašuma, kā saka, uzturēšanai un apsaimniekošanai, jo katrs īpašums taču ir jāapsaimnieko.

Nu tas ir attiecībā, teiksim, es varbūt pārāk tālu aizrunājos, uz šo problēmu, kura, es uzskatu, ir aktuāla vēl šodien mūsu Jūrmalas apstākļos, kura ir steidzoši jāatrisina tā vai savādāk, lai nebūtu tā, ka viens risina savā kabinetā jautājumu tā, otrs, teiksim, otrā kabinetā – savādāk.

### **I.Čepāne**

Un es pēdējo jautājumu Jums gribētu uzdot. Sakiet, lūdzu, vai būtiski mainās zemes vērtība, ja ar detaļo plānojumu dabas pamatnes teritorija tiek iekļauta, teiksim, darījumu iestāžu un komerciālā rakstura apbūves teritorijā?

### **L.Alksnis**

Es uzskatu arī to par netaisnību, ka, teiksim, ja ir vēsturiskais zemes gabals tajā pašā 300 kāpu aizsargjoslā, man ir viena neliela... ā, šeit jau faktiski ir visi grafiskie materiāli, pilsētas attīstības plāna kopiju es Jums varētu iedot.

Ja ir vēsturiskais zemes gabals, un mēs to šodien vērtējam, un tas zemes gabals maksā 150 dolārus, teiksim... Nu, šeit ir šī lapa, ko es gribēju iedot, parādīt. Šeit, lūk, ir parādīta arī šī aizsargjosla, šie vecie mūsu vēsturiskie zemesgabali. Šeit zemesgabals maksā, nu, Asaros, teiksim varbūt 100 dolāri kvadrātmetrā, Bulduros – 150. Bet, lūk, tikko aiz žoga, un ir tādas pašas priedes un tādi pati zemsedze, zemesgabals maksā 3 santīmi kvadrātmetrā. Man tas nav saprotams. Es esmu šo jautājumu tērzējis ar Valsts zemes dienesta speciālistiem. Bet es šeit saskatu, atklāti runājot, arī zināmu tādu, kā lai to pasaka, nesauksim varbūt par ieinteresētību jeb varbūt neuzmanību, jo jāmaksā taču mazāks nekustamā īpašuma nodoklis pašvaldībai valstij no šiem 3 santīmiem. Es tagad neatceros šo summu, ko mēs saņemam par šiem visiem mežiem, par visiem zaļumiem, kas ir valsts īpašums. Tā summa ir ļoti niecīga. Nu jūs paši saprotiet: 3 santīmi un 150, teiksim, dolāri. Es domāju, ka Dace Plato ļoti labi to ir atspoguļojusi savās pēdējās laikraksta "Diena" intervijās. Arī šis jautājums būtu jārisina, jo nevar būt pilsētā, lūk, šie klasiskie meži. Nevar būt, kur dzīvo desmitiem tūkstošu cilvēku. Jo mēs jau redzam, kas notiek ar šiem mežiem, ja šī kustība... Kāda ir zemsedze? Viņa aiziet bojā, jo cilvēks ir kā zilonis. Ja nav celiņa, ja nav kārtības, cilvēks kļūst līdzīgs dzīvniekam, un viņš iet, kur viņam tīk.

Un, lai mēs sabiedrību pieradinātu pie kārtības, mums ir šajās teritorijās jāveido zināms plānojums. Un to mēs varam veikt, un šīs teritorijas, šīm teritorijām jāķļūst par parkiem manā izpratnē.

**A.Endziņš**

Un kā Jūs vērtētu, teiksim, kādai tad vajadzētu būt tai summai jeb vērtībai šiem mežiem?

**L.Alksnis**

Es uzskatu, analoga tai teritorijai, kāda turpat ir blakus. Analogai.

**A.Endziņš**

Paldies.

**L.Alksnis**

Es uzskatu.

**A.Endziņš**

Vai vēl ir jautājumi? Nav. Domes pārstāvjiem ir kādi jautājumi? Nav. Paldies!

**V.Elksne**

Es gribētu jautāt. Sakiet, lūdzu, vai šeit tiek apspriests jautājums par to it kā falsifikāciju? Sakiet, lūdzu, šo komiteju lēmums ir absolūti obligāts domei, spriežot par kādu jautājumu, vai viņi var izlemt arī citādāk, ja uzskata, ka politiski tas nav pareizi? Paldies!

**L.Alksnis**

Mūsu Jūrmalas pašvaldībai ir savs darbības nolikums, kurā ir pateikts, ka jebkurš jautājums, kurš tiek virzīts uz domes sēdi, ir izskatāms atbilstošajā deputātu komitejas sēdē. Un tas ir mūsu Kārtības rullis, un bez šīs procedūras jautājums uz domes sēdi nedrīkstētu iet. Ir bijuši, es neatceros tagad nosaukt konkrētus gadījumus, nu, ārkārtas kaut kāds jautājums, kas parādās varbūt, kur priekšsēdētājam ir tiesības sasaukt pat ārkārtas sēdi un, teiksim, šādus jautājumus risināt bez šo komisiju lēmuma.

**V.Elksne**

Jā, bet mans jautājums bija cits. Ja, teiksim, komiteja nolemj negatīvi jeb pozitīvi, vai šis lēmums ir obligāts domei jeb viņa var citādi rīkoties?

**L.Alksnis**

Nē, domei nav šis lēmums obligāts. Dome var lemt, domē ir deputāti, kas tāpat kā mūsu parlamentā, ja arī komitejas lēmums, teiksim, negatīvs, dome var lemt arī savādāk.

## **A.Endziņš**

Paldies! Ministrijas pārstāvim? Lūdzu!

## **A.Stucka**

Jūs bijāt pašvaldības domes priekšsēdētājs. Likuma "Par pašvaldībām" 62.panta 2.daļā ir noteikts, ka pašvaldības priekšsēdētājs vada domes darbu, vada jautājumu izskatīšanu komitejā, kā arī 48.panta, šī paša likuma, 2.daļa nosaka, ka Jums ir tiesības neparakstīt lēmumu.

Vai Jums bija informācija par to, kas notiek šajās komitejās, dotajā gadījumā – Vides komitejā, ka jautājumu nevar pieņemt, ka viņš nav viennozīmīgs? Vai Jūs kaut kā aktīvi rīkojāties, lai sasauktu ārkārtas sēdi, lai neparakstītu šo, iespējams, prettiesisko lēmumu, lai informētu, dotajā gadījumā, pārraugošo institūciju? Kāda bija Jūsu rīcība?

## **L.Alksnis**

Nu, šeit man ir jāatbild, ka man, diemžēl, nebija tas gods būt par domes priekšsēdētāju šajā laikā. Mans priekšsēdētāja laiks ir no 1997.gada marta līdz 2001.gada martam. Un abu, faktiski visu šo trīs detaļu plānojumu projektu, kā saka, tapšana, ir tapusi pēc manis. Man jāatzīst, ka es esmu saistīts ar detaļu plānojuma uzsākšanu teritorijai "1001", kur dome pieņēma lēmumu un pati nolēma būt par pasūtītāju. Šis detaļais plānojums tika izstrādāts par pašvaldības līdzekļiem, un tieši tā apsvēruma dēļ, ka manis vadītā dome uzskatīja, ka mums ir nepieciešams iesaistīt sabiedrību šajā procedūrā. Un tādēļ mēs uzsākām šo detaļplānojuma procesu, lai gan mēs viņu uzsākām ar tādu virzību – nevis kā attīstības plāna grozījums, mēs uzskatījām, ka šis detaļais plānojums varētu tapt kā precizējums.

Te arī ir vēl viena tāda, kā lai pasaka, lieta, ko, es uzskatu, mūsu likumdošanā būtu jāsakārto. Jo praktiskā dzīvē ir diezgan grūti pateikt, uzsākot detaļu plānojumu, vai viņš būs grozījums, vai viņš būs precizējums. Un es domāju, ka arī likumdevējam vajadzēja saprast. Es gribētu manā sapratnē starp šīm divām lietām likt vienlīdzības zīmi. Jo tik un tā pats detaļais plānojums, pats vārds pasaka: tā ir detalizācija, detaļa, ja. Vai viņš groza, vai viņš tur precizē, par to mēs varam ļoti subjektīvi strīdēties. Jo mēs uzskatījām, ka mēs viņu sākām tādā veidā. Es mazliet novirzījos no tēmas. Jā, bet man ir jāatbild, ka es nebiju priekšsēdētājs, uz Jūsu jautājumu, un tas Jums būtu jāuzdod Urbanoviča kungam.

## **A.Stucka**

Jā, bet tagad Jūs arī kā deputāts, Jums visas tiesības uzdot jautājumus, dotajā gadījumā, priekšsēdētājam, Urbanoviča kungam. Jūs neizmantojām šo iespēju, lai, principā, reaģētu.

## **L.Alksnis**

Es izmantoju gan, un man ir līdzīgi šie Domes sēžu protokoli, ja tiesai interesē. Es nezinu, man liekas, tas jau viss ir pieņemts, ko es esmu teicis, un tas viss ir rakstīts, varbūt ne tik pilnā formā. Presē par tām lietām arī runāju. Tā ka tur nav nekādu noslēpumu.

**A.Stucka**

Tagad, arī šobrīd Jūs esat deputāts.

**L.Alksnis**

Jā, es esmu šobrīd deputāts.

**A.Stucka**

Un visu laiku esat bijis deputāts. Vai Jums ir bijusi informācija par to, ka, ja runā par šiem trīs detālplānojumiem, ko apturēja reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrs, vai Jums bija zināms, ka šo detālplānojumu izstrādē ir bijuši pieļauti likumpārkāpumi?

**L.Alksnis**

Es zinu, ka ministrs apturēja mūsu šos detālos plānojumus par procedūras pārkāpumiem.

**A.Stucka**

Tātad atzīstat, ka bija šie pārkāpumi?

**L.Alksnis**

Jā, es atzīstu, jā. Un man arī bija tas gods vadīt darba grupu Jūrmalā, kur mēs izvērtējām no šī aspekta – no procedūras ievērošanas viedokļa, līdz šim izstrādātos savus detālos plānojuma projektus. Un tie bija 25 plānojumu projekti. Man ir tāda tabuliņa līdzī, ko es arī varētu parādīt, un jāsaka, ka tur apmēram trešā daļa ir izstrādāta atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem par teritoriālajiem plānojumiem nr.62. Viena daļa mums ietver pārejas periodu. Trešā daļa mums ietver jau nākamās 346. jeb otru noteikumu. Kā es tikko uzzināju, ka 13.janvārī, varbūt kolēģis Bērziņš apstiprinās, ir apstiprināti atkal kārtējie teritorijas plānošanas noteikumi. Tas arī man liekas, godātie kolēģi, kaut kur, nu, nezinu, vai to sauc par radošu procesu, bet man izskatās tā, ka nāk katrs jauns ministrs, viņam vajag savus jaunus likumus. Tas tāpat kā, teiksim, mēs redzam, kas notiek ar mūsu valdībām, ko mēs redzam arī ar mūsu pašvaldības vadītāju. Iepriekšējais, kā likums, vienmēr ir slikts, nākamais, teiksim, sevi ceļ un sevi godā, un taisa jaunus likumus.

Man tas izskatās pēc tāda zināma likumdošanas populisma, atklāti runājot.

**A.Stucka**

Skaidrs. Paldies! Bet, ja pajautā, vai kaut kāds informācijas pieprasījums ar tiem pašiem, teiksim, šo likumu skaidrojumiem pārraugošā institūcijā, no mūsu puses tika izteikts aicinājums izteikt viedokli.

**L.Alksnis**

Es pat varu tiesai parādīt, es rakstīju reģionālās attīstības ministram Makarovam rakstiski kā deputāts, nevis kā priekšsēdētājs, mēs trīs deputāti parakstījām. Es rakstīju arī Saeimai vēstuli. Man ir atbildes. Man ir atbildes arī no Jūsu ministrijas, no Puķīša kunga. Nu, viņas ir tādas ļoti, kā lai

pasaka, neitrālas, šīs atbildes. Viss tiek uzvelts uz pašvaldību ministra pleciem. Jā, ir pārkāpumi, mēs arī tam piekrītam. Bet jums jāgriežas pie pašvaldību ministra. Pašvaldību ministrs toreiz bija Krūmiņa kungs. Es ar viņu personīgi arī esmu ticis, runājis, bet, nu... Acīmredzot, vairākums ir lēmis tā, un tā tam ir jābūt. Mēs dzīvojam demokrātiskā iekārtā.

**A.Stucka**

Paldies!

**L.Alksnis**

Jā, lūdzu!

**A.Endziņš**

Paldies! Lūdzu!

**V.Elksne**

Vienā no Jūsu šīm intervijām izskanēja, ka Jūs griežāties ministrijā un lūdzāt palīdzēt tikt galā ar neskaidrībām likumos, izskatot šos 25 projektus. Un Jūs teicāt, ka ministrija teica, kā es sapratu, tad, tieciet paši, varbūt citiem vārdiem, bet doma bija: “Lūdzu, paši tieciet galā!”

**L.Alksnis**

Jā, nu, tas bija saistīts ar to, ka man domes priekšsēdētājs Hlevickis, es jau teicu, nodibināja šo darba grupu un lūdza ar šīs darba grupas palīdzību izvērtēt mūsu esošos detālos plānojumus, viņu atbilstību teritoriālās plānošanas noteikumos noteiktai izstrādāšanas un apspriešanas procedūrai. Jā, mēs rakstiski aizrakstījām vēstuli reģionālās attīstības ministram un lūdzām viņa pārstāvim piedalīties mūsu darbā. Mēs saņēmām rakstisku atbildi, ka viņi uzskata, ka tas nebūtu lietderīgi šobrīd, ka tas ir mūsu pašu pienākums. Mēs arī šo darbu veicām, mēs izskatījām šīs komisijas darba rezultātus Attīstības komitejā, Domes sēdē tika pieņemts lēmums, kas tika nosūtīts Reģionālās attīstības ministrijai šajā jautājumā. Šobrīd mēs neesam saņēmuši nekādas, kā saka, ne iebildes, ne arī apsveikumus sakarā ar šo mūsu veikto darbu.

**V.Elksne**

Vai Jums nav līdzī šis akts?

**L.Alksnis**

Nu, es mēģināšu atrast. Es domāju... lai gan neesmu gatavojies uz šīm lietām, es vairāk esmu sagatavojis materiālu... Bet šos materiālus mēs varētu Jums piegādāt, ja Jums interesē. Tās ir konkrētas vēstules. Varbūt plānotājam, kas arī ir uzaicināta kā lieciniece, būs šie dokumenti, bet es, piemēram, varētu parādīt varbūt to, ko es runāju.... ko es kā deputāts esmu uzstājies un rakstījis. Nu, šeit, piemēram... ir viena mana vēstule, ko es rakstu Straumes kungam un Makarova kungam: “Mēs,

zemāk parakstījušies, Jūrmalas pilsētas domes deputāti lūdzam jūsu palīdzību sekojošu faktu izvērtēšanai.” Es drīkstu lasīt, jeb es varu nodot...?

#### **A.Endziņš**

Alkšņa kungs, varbūt, ka Jūs varat... to, ko Jūs teicāt par šo Attīstības jautājumu komitejas protokolu... iesniegt tiesai. Mēs viņus pavairosim, lai varētu lietas dalībnieki arī iepazīties ar šiem materiāliem.

#### **L.Alksnis**

Jā, es visus tūlīt.... Jā, es to izdarīšu.

#### **A.Endziņš**

Ja jautājumu vairāk nav, tad, lūdzu, sēdieties.

Kā nākošais liecinieka statusā tiks uzklausīts bijušais Valsts akciju sabiedrības “Valsts nekustamā īpašuma aģentūra” ģenerāldirektors Kalvis Bricis.

Lūdzu uzaicināt viņu zālē.

Lūdzu, nāciet pie tiesas sēžu sekretāra un vispirms ar savu parakstu aplieciniet, ka Jūs esat brīdināts par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu vai atteikšanos...

Briča kungs, Jums tika lūgts sniegt atbildes uz sekojošiem jautājumiem.

Pirmais jautājums bija: kādēļ Jūs 2000.gada 26.jūnijā, pārstāvot Valsts nekustamā īpašuma aģentūras un vienlaikus arī valsts intereses, pretēji Ministru kabineta 2000.gada 12.janvāra rīkojumam Nr.16, iznomājāt valstij piederošo zemi 43 514 m<sup>2</sup>, kadastra Nr.13000071001 SIA “Adlera” ar tiesībām iegādāties iznomāto zemes gabalu īpašumā.

#### **K.Bricis**

Jā. Nu, acīmredzot, lai precīzi atbildētu uz šo jautājumu, ir nedaudz jāpaskaidro tā likumdošana, kas reglamentē valsts īpašumu, šinī gadījumā, tieši zemes gabalu, reģistrāciju zemesgrāmatā, un faktiski, kā valsts iegūst šos te īpašumus, un tas arī sniegs atbildi uz to, kāpēc šādi formulējumi radās.

Tātad valsts īpašumu, konkrētajā gadījumā, zemes gabalu, un arī “Bulduri 1001” ieguva, pamatojoties uz likumu “Par valsts un pašvaldību zemes īpašuma tiesībām un to nostiprināšanu zemes grāmatās”, un saistībā ar Latvijas Republikas likuma “Par 1937.gada 22.decembra Zemesgrāmatu likuma spēkā atjaunošanu un spēkā stāšanās kārtību”.

Hronoloģiski pirmais, tātad, bija šis te likums otrais, par Zemesgrāmatu likuma spēkā atjaunošanu, un, tātad, tur tiek noteikta sekojoša lieta, ka valstij piederošā zeme tiek reģistrēta uz valsts vārda valdības noteiktas valsts institūcijas personā.

Tas nozīmē to, ka ja šī zeme pēc zemes reformas likumiem, pēc tām normām, kas tur bija ietvertas, bija piekrītošas valstij, šinī gadījumā tas, ka viņas 1940.gadā bija valsts īpašuma zeme, tas nozīmē to, ka, lai valsts viņu varētu iereģistrēt zemes grāmatā, bija jāveic zināma procedūra.

Šinī gadījumā, kā izriet no šī likuma, tad Ministru kabinetam bija jānosaka, kurš tad ir tiesiskais valdītājs. Papildus tam arī likums “Par valsts un pašvaldību zemes īpašumtiesībām un no nostiprināšanu zemesgrāmatā” arī faktiski nosaka to kārtību, kādā veidā valsts un pašvaldība, kuras administratīvajā teritorijā atrodas konkrētais zemes gabals, risina šīs savstarpējās neskaidrības, kādas var rasties šī zemes reformas rezultātā, un, konkrēti, zemes gabala izveidošanas rezultātā. Un, kā arī, faktiski vēlreiz nosaka to, ka šāda zeme, kura 1940.gadā piederēja valstij, ir ierakstāma uz valsts vārda.

Šī likuma 8.pantā ir arī noteikti atsevišķi gadījumi, kad ir likumā nofiksēts, kura ir tā valsts institūcija, uz kuras vārda tiek reģistrēta šāda zeme. Nu, tur, piemēram, ir minēts, ka valsts meža fonda zeme – Grīņi, Krustkalni, Moricsala un Teiču rezervātā – tiek reģistrēta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas personā, ir zeme, kas tiek reģistrēta Satiksmes ministrijas personā, un pēc tā brīža redakcijas bija arī tāds punkts, ka uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā zemesgrāmatā tiek ierakstīta pārējā zeme, izņemot šā panta pirmajā ceturtdaļā minēto zemi, ja Ministru kabinets nav noteicis citādi.

Nu, man šobrīd, protams, ir grūti pateikt, kādi bija tie iemesli, kāpēc Ministru kabinets lēma par šī te zemes gabala nostiprināšanu tieši Valsts nekustamā īpašuma aģentūras personā, bet, jebkurā gadījumā, lai valsts šo zemi varētu ierakstīt zemes grāmatā, bija vajadzīgs Ministru kabineta lēmums. Šis Ministru kabineta lēmums, tāpat kā daudzi, daudzi citi, paredz... tika pieņemts ar formulējumu saglabāt valsts īpašumā. Jo, tāpat, faktiski pastāv divas iespējas, ka, vai nu šādi zemes gabali, kas ir piekritoši valstij, tiek nostiprināti valsts īpašumā, vai arī ir gadījumi, kad valsts arī atsakās un šos zemes gabalus nodod pašvaldībai.

Tātad šinī gadījumā valsts pieņēma lēmumu par šī īpašuma saglabāšanu valsts īpašumā, nosakot to, ka nekustamā īpašuma valdītājs ir Valsts nekustamā īpašuma aģentūra.

Šinī gadījumā šis formulējums par saglabāšanu nav nekādā veidā traktējams ar to, ka tas ir saistīts ar šī te īpašuma tālāko iespējamo privatizāciju vai kādiem citiem procesiem, kas reglamentētu viņu tālāko izmantošanu. Un šim te dokumentam, tāpat, ir tikai un vienīgi tiesiska nozīme, lai šo īpašumu varētu pierēģistrēt zemesgrāmatā.

Tātad, savukārt, nomas līgumā ietvertā norma, kas paredz nomniekam likumdošanā noteiktā kārtībā privatizēt šo te zemes gabalu, nu... ir, ja tā vienkārši izsakās, atkārtoti likumdošanu un izskaidro nomniekam to, ka, ja likums to paredzēs, tad, protams, viņš to varēs privatizēt.

Bez tam, jāņem vērā, ka uz to brīdi, tāpat, darbojās... nu, viņš, protams, likums pats darbojas arī šobrīd – “Par valsts un pašvaldību īpašuma privatizāciju”, kurš konkrēti šādu te neapbūvētus zemes gabalus ietver arī kā vienu no iespējamajiem īpašuma objektiem, kuri var tikt privatizēti.

Jāsaka, ka pa šo laiku likumdošana ir nedaudz arī mainījusies, un šobrīd jau Privatizācijas likums uz šādu zemes gabalu faktiski neattiecas, un darbības ar šiem te likumiem... tas ir, uz šiem te zemes gabaliem, un šādu situāciju reglamentē likums “Par valsts un pašvaldību īpašumu atsavināšanu”.

Vēl jāatzīmē tas, ka Nekustamā īpašuma aģentūra, ietverot nomas līgumā šādu normu, nekādā gadījumā nav radījusi nomniekam nekāda veida priekšrocības tiesības, izņēmuma kārtību

vai kaut ko tamlīdzīgu, kas radītu kaut kādas juridiskas sekas un, jebkurā gadījumā, kas droši vien būs saistīti ar tiem pārējiem jautājumiem, kas ir minēti... Lēmumu par zemes gabalu atsavināšanu nepieņem ne Nekustamā īpašuma aģentūra, ne Finanšu ministrija. Šādu lēmumu pieņem tikai un vienīgi Ministru kabinets.

Tas tad īsumā varbūt būtu viss.

### **A.Endziņš**

Kādi ir jautājumi tiesnešiem? Sakiet, kādā kārtībā šīs zemes tika iznomātas? Pēc kādiem principiem, pēc kādiem kritērijiem?

### **K.Bricis**

Nu, ja es precīzi atceros, tad šī te nomas līguma slēgšanas periods bija samērā ilgs, jo nebūt šie gribētāji uz šiem te zemes gabaliem nebija, un sākotnēji mēs arī faktiski kādu brīdi domājām, ko ar viņu vispār darīt, jo zemes gabals ir milzīga platība, kuru kaut kādam vienam konkrētam mērķim izmantot nevar. Un tad pakāpeniski, ja es tagad precīzi atceros, tad, manuprāt, tie ir blakus esošo gruntsgabalu īpašnieki, vai blakus esošo kaut kādu ēku īpašnieki... Vismaz, ja es nemaldos, tad pieci no tiem septiņiem nomas līgumiem ir noslēgti ar tiem, kas tur atradās blakus un, kuri faktiski bija ieinteresēti šo te teritoriju attīstīt un savest līdz ar to arī kārtībā.

Nu, tā pakāpeniski gada laikā šie līgumi arī tika noslēgti.

### **I.Čepāne**

Sakiet, lūdzu, vai kāds normatīvais akts regulēja, kurām personām būtu jāslēdz šie nomas līgumi? Pēc kā jūs vadījāties, jo lietas materiālos šeit ļoti daudz ir tādas lietas. Piemēram, pilsoņe Natālija Podgorbunskih 29.08., 2000.gadā raksta ģenerāldirektoram Briča kungam iesniegumu... trīs teikumus: "Lūdzu noslēgt ar mani zemes gabala nomas līgumu Jūrmalā, "Bulduros 1001", pēc klāt pievienotā plāna. Nomāt do to zemi vēlos sakarā ar to, ka tas tieši piekļaujas manā īpašumā esošam zemes gabalam tur un tur. Vēlamais nomas termiņš 25 gadi ar privatizācijas tiesībām."

Godājamais Briča kungs jau tūlīt pēc nepilnām divām nedēļām, 12.septembrī, 2000.gadā, šai kundzei – Natālija Podgorbunskihai - jau noslēdz šo te nomas līgumu, zemes gabals atrodas 300 metru aizsargjoslā, tur ir galvenokārt parka meža funkcijas, bet pēc tam mēs tālāk skatāmies, ka tad, kad ir iztaisīti detālplānojuma grozījumi... pilsētas attīstības plāna grozījumi, tiek slēgta papildus vienošanās, ka tur vairs nav parka mežs, bet pilnīgi kaut kas cits.

Vēl, piemēram. Es te nenosaukšu visus, te tiešām ir ļoti daudz materiālu... Piemēram, lietas 5.sējumā ir 43.lappusē, kur, piemēram, 26.jūnijā, 2000.gadā, tiek noslēgts nomas līgums 11-368z starp Nekustamā īpašuma aģentūru Jūsu personā un "Adleras" pārstāvi Voroncovu. Pēc tam, pēc neilga laika, kad detālplānojums ir izstrādāts, atkal tiek mainīts līgums priekšmets un, piemēram, 5.9.punktā no šīs dabas pamatnes teritorijas tagad jau tur ir būvniecība.

Tāda pati kārtība ir arī 1.februārī, 2001. "Bulduri 1001". Bricis ar Bašarina kungu, kas pārstāv "Jūras pērli". Arī ir noslēgts nomas līgums 300 metru joslā. Un arī pat paredz šīs pirmpirkuma tiesības. Pēc tam mēs skatāmies. Pēc pavisam neilga laiciņa jau, kad ir izstrādāts šis

detālais plānojums, tiek mainīts līguma priekšmets, ka tagad jau tur var būvēties. Un Bašarina kungs raksta Briča kungam, un izsaka savu cieņu, un vēlas dalīties ar Jums savā skatījumā par kādreiz slavenāko vietu Jūrmalā -“Jūras pērli”, kā viņiem tur iet ar to zemes iegādāšanos, un viņi saka, ka viņi jau tur tagad ir dabūjuši diezgan daudz zemes gabalus, un viņi tagad grib vēl.

Mans jautājums pēc šī garā situācijas apraksta ir tāds: pēc kādiem kritērijiem Jūs vadījāties, iznomājot šīs zemes konkrētām personām, pirmkārt. Otrkārt, kāds normatīvais akts to regulē? Un, treškārt, kāpēc Jūs slēdzāt šādus papildus vienošanās visos gadījumos?

**K.Bricis**

Tātad šo te zemes gabalu iznomāšanu regulē Ministru kabineta noteikumi “Par valsts zemes nomu”, 1995.gadā pieņemtie.

**I.Čepāne**

Jā, bet personas tur nav norādītas.

**K.Bricis**

Nu, bez šaubām, ka nav. Tur ir paredzēts, ja es tagad precīzi atceros tagad, tas, ka.. tātad, ja pilsonis kāds iesniedz attiecīgu iesniegumu, tad divu nedēļu laikā viņš ir jāizskata un jāpieņem ir lēmums. Un mēneša laikā ir jāparaksta līgums.

Tātad, kāpēc tika izdarītas šīs te izmaiņas? Nu, aģentūra no paša sākta gala ir deklarējusi un, es domāju, ka nevienu brīdi to arī nebūtu pamata apšaubīt, ka Aģentūras intereses šajā gadījumā bija maksimālas peļņas gūšana... to, ko no šiem zemes gabaliem varēja...

**I.Čepāne**

Vai Jūs uzskatiet, ja šie te pieminētie Ministru kabineta noteikumi, kas regulē šo minimālo nomas maksu... Jūs visos gadījumos esat iznomājuši tikai, izmantojot minimālo nomas maksu. Tur nekāda peļņa nebija. Ja tas parka mežs bija, tad tur 1,5%.. tur arī Ozoliņš raksta savā paskaidrojumā tiesai kā pieaicinātā persona. Un, ja Jūs iznomājāt tur pēc tam tai apbūvei, tur ir 5% — tā ir pati minimālākā .

**K.Bricis**

Jā. Es paskaidrošu. Tātad Ministru kabineta noteikumi ļoti precīzi reglamentē, kuros gadījumos ir 1,5%, un kuros ir 3%. Pēc tam, pēc Aģentūras iniciatīvas, manuprāt, tas bija 2002.gadā, es precīzi neatceros, tika izdarītas izmaiņas šajos Ministru kabineta noteikumos, un šo te 3% vietā parādījās 5%, un 1,5% vietā parādījās 3%. Tā ir Aģentūras iniciatīva.

**I.Čepāne**

Jā.

**K.Bricis**

Otrkārt. Sākotnēji slēdzot šos nomas līgumus un ņemot vērā to atļauto izmantošanas veidu, kāds tur bija, šo zemes gabalu kadastrālā vērtība vispār, manuprāt, vispār bija tik zema, ka nomas maksa sastādīja kaut kādus 3 santīmus par hektāru, vai kaut kas tamlīdzīgs, un tajā brīdī mēs, slēdzot šos te noteikumus, apzināti pārkāpām... šos Ministru kabineta noteikumus, zinot, ka mēs nevaram mainīt procentus, jo tur nav ierakstīts...

**I.Čepāne**

Tur ir rakstīts “ ne mazāk”.

**K.Bricis**

Nē, es atvainojos, tur, kur ir rakstīts par 1,5%, tur ir rakstīts, ka par 1,5%.

**I.Čepāne**

Nu, jā.

**K.Bricis**

Un pēc tam, tā tad, mēs paaugstinājām, faktiski paši izveidojām kadastrālo vērtību šim te zemes gabalam, pieņemot kaut kādu vidējo vērtību. Es nenodarbojos ar šiem te aprēķiniem... kaut kādu vidējo vērtību no tiem blakus esošajiem gabaliem, kas tur apmēram atrodas.

Pēc tam, izmainoties zemes izmantošanas veidam, attiecīgi izmainījās kadastrālā vērtība. Un, izmainoties arī izmantošanas veidam, attiecīgi izmainījās arī tā procentu likme, kuru var piemērot.

Šinī gadījumā, tā tad, tur varēja no šiem te 1,5 paaugstināt uz 3%, kas arī, veicot šīs te izmaiņas nomas līgumā, arī tika izdarīts.

**I.Čepāne**

Vai Jums bija zināms mērķis...?

**K.Bricis**

Es vēl piebildešu to, ka Jūs, es domāju, nepamatoti atzīmējāt, ka mēs neesam pirmpirkuma tiesības nevienam nomniekam paredzējuši.

**I.Čepāne**

Ir līgumā iekšā.

**K.Bricis**

Pirmpirkuma tiesības? Kurā?...

### **I.Čepāne**

Nu, kamēr Jūs runāsiet, es atradīšu... Tur dažādi... Tur ir gan pirmpirkuma tiesības, citur ir tiesības iegādāties īpašumā, saskaņā ar normatīvajiem aktiem... nu, ir dažādi formulējumi...

### **K.Bricis**

Bet, vai tad Jūs uzskatiet, ka tiesības iegādāties saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir...?

### **I.Čepāne**

Es neko nesaku. Es tikai jautāju. Es vienkārši Jūsu viedokli gribu zināt.

### **K.Bricis**

Es jau paskaidroju. Tātad te ir vēl viena lieta, kas ir saistīta ar aģentūras... ar iekšējo saimniecību. Slēdzot līgumus, Aģentūra gadā slēdza ar zemes gabaliem kādus 500 līgumus apmēram, un plus vēl telpu nomas līgumus, tad parasti nomnieku jautājums ir par to, kas tas tāds ir, vai viņu var privatizēt vai nevar privatizēt, un kādā veidā privatizēt, un tamlīdzīgi. Un, līdz ar to Aģentūras nomas līgumos, kas ir slēgti tieši par valsts īpašumā esošu zemi, nevis par Aģentūras īpašumā esošiem īpašuma objektiem, arī visos iekšā šis formulējums ir. Un es tur pilnīgi nesaskatu neko ne nelikumīgu, ne, kā jau es teicu, kādas īpašas privilēģijas kādam piešķirot. Es vienkārši pasaku to, ka nomnieks likumdošanas noteiktajā kārtībā var griezties... tajā brīdī viņš varēja griezties Privatizācijas aģentūrā, Privatizācijas aģentūra attiecīgi šādu dokumentu gatavoja iesniegšanai Ministru kabinetā, un Ministru kabinets vērtētu — privatizēt vai nē.

### **I.Čepāne**

Briča kungs, sakiet lūdzu, vai Jūs, kad Jūs slēdzāt ar šīm personām šos nomas līgumus, vai Aģentūra vērtēja šo izmantošanas mērķi iespējamo?

### **K.Bricis**

Saskaņā ar pilsētas attīstības noteikumiem. Protams.

### **I.Čepāne**

Parka kopšanai? Jūs uzskatījāt, ka Kargina kundze kops tur stabili 20 gadus parku? Vai Bašarina kungs?

### **K.Bricis**

Vai Jūs domājat, vai es domāju, vai viņš viņu privatizēs? Nē.

### **I.Čepāne**

Nē, nē, es nerunāju par privatizāciju. Es jautāju, vai jūs iznomājat parka ...

**K.Bricis**

Nu, es nezinu, jums acīmredzot šeit nav kartes un nekā tamlīdzīga....

**I.Čepāne**

Mums ir.

**K.Bricis**

Nu, tātad, ja mēs redzam, kāds ir šis te zemes gabals, uz kura atrodas tā saucamais Kargina īpašums, par kuru mēs runājam, tad, nu, ņemot vērā to apbūves intensitāti, kāda ir uz konkrētā zemes gabala un tiem ēkas parametriem, tā ir pilnīgi normāla vēlme šai te ēkai apkārt tomēr kaut nelielu zaļo zonu izveidot, un šinī gadījumā es pilnīgi saprotu cilvēkus, kuri to var atļauties, lai viņi, pa savu logu skatoties, varētu ieraudzīt nevis piedrazotu un nesakoptu vidi, bet sakoptu vidi.

Un, godīgi sakot, Aģentūrai ir pilnīgi vienalga, kam šī te zeme tiek izmantota, ja viņa tiek izmantota tām vajadzībām, kuras ir paredzētas Jūrmalas attīstības plānā.

**A.Endziņš**

Lūdzu!

**A.Lepse**

Tīri tehniski. Man tur ar īpašumiem nav nekādas saistības bijušas, un tāpēc varbūt ļoti jocīgs jautājums. Sakiet, lūdzu, kā var uzzināt, kur un ko var iznomāt? Nu, pieņemsim, Kargina zināja, ka tas pieder Nekustamo īpašumu aģentūrai. Es personīgi nezināju. Es arī gribētu iznomāt... kaut kur tur. Kur man griezties? Par trim santīmiem metrā vai hektārā... es nezinu.

**K.Bricis**

Nekustamo īpašumu aģentūrā Jūs varat griezties. Bet šinī gadījumā, es domāju, ka to, ka sabiedrība nav zinājusi par šādu zemes gabalu un par Aģentūras mērķi viņu iznomāt, nu, es domāju, ka nevarētu pārnest, jo atceroties to, kādā veidā notika šis te process, nu Alkšņa kungs vairs te klāt nav.. Ā, es atvainojos....! Alkšņa kungs man neļaus samelot, ka tajā dienā, manuprāt, kad Ministru kabinets pieņēma lēmumu par šī te zemes gala nostiprināšanu Nekustamā īpašuma aģentūras personā, tajā pašā dienā Alkšņa kungs noorganizēja preses konferenci un paziņoja, ka šīs darbības neatbilst Jūrmalas interesēm un, ka viņu vajadzētu pašvaldībai un, ka viņa neļaus viņu dalīt, un tā tālāk... Mēs tad arī atklāti pateicām, ka mēs esam gatavi viņu iznomāt un mūsu mērķis ir vienkārši nopelnīt ar to naudu.

**A.Lepse**

Tātad vienīgā iespēja bija cilvēkiem piedalīties kādā preses konferencē.

**K.Bricis**

Nē, nē... Ne jau tikai preses konferencē, to rakstīja visas avīzes.

### **A.Lepse**

Vajag lasīt avīzes. Šinī konkrētajā gadījumā iet runa. Par citiem īpašumiem varēja lasīt publikācijas presē, reklāmu sludinājumos.

### **A.Endziņš**

Briča kungs, ja runājam tā loģiski, sekojot tam, ko jūs teicāt, tātad Karginam ir nepieciešama ievērojama platība apkārt. Vai tās platības netiek pēc tam iežogotas, un sabiedrībai pēc tam nav iespējams piekļūt ne pie jūras vai šo parku mežu, teiksim, izmantot.

### **K.Bricis**

Es šoreiz tomēr gribētu vēlreiz skaidri un gaiši nodalīt tomēr šo te atbildību un to, ar ko nodarbojas. Aģentūra ir, nu pastarpināti, īpašnieks ir valsts, protams, Aģentūra ir, pēc būtības, pārvaldītājs, Aģentūrai nav un nav bijis nekādu citu interešu, kā es jau teicu, kā gūt no šā zemes gabala maksimālu labumu. Ministru kabinets, tātad, šo zemes gabalu attiecīgi, nododot Aģentūrai, neizvirzīja nekādus papildu noteikumus, jo šo jautājumu skaņoja Zemkopības ministrija, Reģionālās attīstības ministrija. Tātad, ja būtu kaut kādi nostādījumi no valsts puses, kā no īpašnieka, tad tos mēs būtu ievērojuši. Šādu nostādījumu nav, un paliek tikai tas, kas ir paredzēts Jūrmalas pilsētas attīstības plānā.

Tātad, ja Jūrmalas pilsētas attīstības plāns neparedz žogu, tad žoga nav. Ja paredz žogu, tad žogs ir.

### **A.Endziņš**

Bet, teiksim, šīs pašas ievērojamās platības. Čepānes kundze Jums minēja šo Podgorbunskihu, kurai vasarnīcas Bulduru īpašumā blakus kaut kur atrodas – 33, apsaimniekošanai, labiekārtošanai – 1200 m<sup>2</sup> platībā, tas jau ir, tātad, palielināti, un teritorijas sakopšanai un izmantošanai pēc Jūrmalas pilsētas attīstības plāna noteiktās funkcijas – parka mežs – 2047 m<sup>2</sup> platībā. Kopā, tātad, šī platība ir 8147 m<sup>2</sup>. Tā ir ļoti liela zemes daļa, ja?

Te ir vēl viens – Sidorova arī. Atkal tas ir tai pašai 26800 kv.m., ja? Un, ja teiksim, paskatās šeit tālāk, kur ir tie aprēķini visi, Jūs sakāt – par maksimālo peļņu, teiksim. Nu, es nezinu, te ir viena zemes gabala “Bulduri-1115” piecas daļas – 2588 m<sup>2</sup> platībā paraugvērtība ir 78 lati, par zemes lietošanu tas un tas. Kopējā summa ceturksnī, ieskaitot iznomātāju, rēķināta 317 latu 30 santīmu. Vai tā ir tā lielā peļņa, ko Nekustamo īpašumu aģentūra un valsts iegūst?

### **K.Bricis**

Nu, te tomēr vajadzētu ņemt vērā, ko ar šiem zemes gabaliem var darīt. Ja cilvēki maksā, tātad, apmēram 2000, 2,5 tūkstoš latu gadā par to, ka viņiem iekšā ir sakopts zemes gabals. Kāpēc ne?

### **A.Endziņš**

Pēc piecām minūtēm tiek izdarītas izmaiņas, kas jau dod atļauju būvēties... ja tiek iesaistīts pārējais, šinī gadījumā nemainās nomas nodoklis.

**K.Bricis**

Bet tādā gadījumā tiek mainīti arī nomas līguma noteikumi. Tiek izmainīta gan kadastrālā vērtība no kā tiek rēķināts, gan arī procentuālā likme.

**A.Endziņš**

Tālāk tas ir nākamais solis uz privatizāciju.

**K.Bricis**

Diemžēl, nu, nē. Privatizācija un, tātad, nomas maksa, tās ir divas dažādas lietas.

**I.Čepāne**

Briča kungs, atnāciet, apskatieties! Jūs teicāt, ka Jūs neatceraties tādu lietu. Līgums starp Bašarina kungu un Jums.

**K.Bricis**

Un?

**I.Čepāne**

Te ir rakstīts “pirmpirkuma tiesības”.

**K.Bricis**

“Izmantot Latvijas Republikas likumdošanas aktos noteiktās pirmpirkuma tiesības.”

**I.Čepāne**

Tātad, proti, taisnā ceļā uz privatizāciju. Pareizi? Bet Jūs esat ekonomists, tātad, Jūs esat bijis uzņēmējs, esat uzņēmējs. Jūs taču saprotat, ka ... Atļaujiet man, lūdzu! Tajā laikā... varbūt noskaidrosim to un nespēlēsim šeit aklās visticas.

Tajā laikā, kad Nekustamā īpašuma aģentūra, piemēram, iznomā parku kopšanai, šai zemei šīs kadastrālā vērtība ir ļoti zema, un arī, attiecīgi, nomas maksa ir ļoti zema. Tajā brīdī, kad tiek mainīts detālais plānojums šai teritorijai, kas atrodas 300 metru joslā un paredz jau šeit, piemēram, kāda liela kompleksa celtniecību, kas nesīs peļņu, šai zemei šī kadastrālā vērtība parasti ir pavisam cita. Ja? Pavisam citā šajā gadījumā. Nu, un principā jau ... vai varbūt tas ir tālāk nākošais jautājums, šeit mēs Jums nolasīsim, vai tika vērtēts mērķis, jo normatīvie akti jau paredz pavisam tādu specifisku kārtību, kādā veidā var šīs te zemes, kas pieder valstij un pašvaldībai, iznomāt, ja mainās šis mērķis. Nu, nestāstiet man, ka Bašarina kungs tiešām ir nodomājis tajā desmit gadus, tad, kad tas pirmais līgums tika slēgts, ka viņš tagad tur grābs lapas vai lasīs čiekurus. Nu, tā taču nebija! Un proti, vai jūs prasījāt Ministru kabineta akceptu šajā lietā, jo Aizsargjoslu likuma 36.pants prasa tādu. Visās redakcijās ir tāda prasība.

**A.Endziņš**

Tas ir otrais jautājums.

**K.Bricis**

Jā. Es atbildēšu arī uz to pirmo daļu.

Redziet, tas ir atkal jautājums par nekustamajiem īpašumiem kā tādiem. Nekustamajam īpašumam ir kaut kāda cena. Tirgus cena. Šī cena veidojas no kā? Parasti tas nav tā, ka mēs varam salīdzināt šo glāzi ar citu glāzi un parēķināt, cik tad daudz tur ir iztērēts stikla vai cik daudz darba ir ieguldīts. Un uz tā rēķina mēs varam aprēķināt, cik tad īsti tā lieta maksā. Nekustamā īpašuma vērtība un lielā mērā arī to cilvēku intereses, kas nodarbojas ar viņu iznomāšanu vai pirkšanu, pamatojas uz paredzējumiem. Tā ir tāda lieta, ļoti subjektīva lieta, bet katrs savā prātā par šo lietu var iedomāties daudz ko. Un nekādā veidā mēs nevaram ierobežot cilvēku vēlmi par kādu lietu maksāt vairāk, vai kādu lietu nomāt. Tas ir zināmā mērā viņa arī biznesa risks. Jo, es vēlreiz atkārtoju, mēs neesam devuši nevienam nekādas garantijas, ka šos te zemes gabalus Aģentūra vai kāda cita valsts institūcija varētu privatizēt. Tas, ka likumdošana paredz ... likumdošana paredz principā vismaz tajā brīdī .. nu, arī šobrīd faktiski jau, paredz privatizācijas iesniegumu, var ierosināt par jebkuru objektu. Kaut vai par Brīvības pieminekli. Bet tas, ka Ministru kabinets pieņem lēmumu par šī īpašuma objektu privatizāciju, tas ir Ministru kabineta atbildības jautājums. Aģentūra nevienu brīdi nav nekādā veidā virzījusi jautājumus, kas būtu saistīti ne ar attīstības plāna izmaiņām, ne ar šo īpašuma objektu nodošanu privatizācijai.

Kas attiecas tagad uz šo piekrastes aizsargjoslu. 36.pants. Tur ir rakstīts: tāpat, ja, iznomājot ... pēc tam tur nāca klāt vārds "atsavinot", bet tas vairāk attiecas uz pašvaldību īpašumiem, nevis uz valsts, tas neattiecas... jo valsts gadījumā jebkurā gadījumā šo lēmumu pieņem Ministru kabinets. Tātad, ja, iznomājot valsts īpašumā esošo zemi, tiek paredzēta zemes lietojuma veida maiņa, kas nav paredzēta teritorijas plānojumā, ir nepieciešams Ministru kabineta iekreizējs rīkojums.

Cienījamā tiesa! Nekustamā īpašuma aģentūra nav mainījusi un nav paredzējusi mainīt teritorijas plānojumu. Kā vienā gadījumā mēs noslēdzām līgumu ar to formulējumu, kāds ir Jūrmalas domes, tāpat, 1995.gadā apstiprinātajā attīstības plānojumā šis formulējums, tā arī pēc tam izmainot mēs ierakstījām tieši precīzi to vārds vārdā ar visiem kodiem pat, kas ir atļauts šinī zemes gabalā darīt.

Tā kā mēs paredzēt to, kas tur notiksies, nu....

### **I.Čepāne**

Jūs neprasījāt... kāpēc viņi paņēma to zemes gabalu? Jo valsts interesēs jau arī tomēr ir ... vai tad, Jūsprāt, nav, zināt, kas tur turpmāk būs? Lai jums būtu ienākumi vai tamlīdzīgi. Jūs domājat, ka tas tā būs, un Jūs neinteresējāties par mērķiem...

### **K.Bricis**

Es teikšu, ka man ir bijušas sarunas ar Jūrmalas domes vadību tajā laikā, un Jūrmalas dome arī izteica tajā brīdī tādu priekšlikumu, ka, varbūt, ka mēs varētu attiecīgi šo te zemes gabalu, tāpat, attīstību virzīt un iesniegt kaut kādus priekšlikumus. Un tad es kategoriski pateicu, ka nē, ka tas nav mūsu interesēs, un kaut vai sabiedrības uzmanības un dažādu tulkojumu dēļ. Tātad mūs apmierināja tā situācija, kāda viņa ir. Ja šī vērtība ir lielāka, ja šis izmantošanas veids ir attiecīgi augstāks, labāks, tad arī attiecīgi šī te nomas maksa ir lielāka.

## **A.Endziņš**

Nākošais jautājums. Kāda iemesla dēļ Jūs 2000.gada 25.oktobrī Valsts nekustamā īpašuma aģentūras vārdā Jūrmalas pilsētas domei lūdzāt pieņemt lēmumu par detālplānojuma uzsākšanu uz valsts vārda reģistrētam zemes gabalam Bulduru prospektā 119, kadastra numurs 13000043607.

## **K.Bricis**

Jā. Te acīmredzot arī ir līdzīga situācija. Faktiski mums vajadzētu arī runāt par to “Bulduru 1001”, jo šīs problēmas jau ir līdzīgas.

Jūrmalas dome, izveidojot... es vienkārši... šobrīd es runāju par “Bulduri 1001”, bet es vienkārši paskaidrošu, kāpēc, jo tur tas ir tā uzskatāmāk redzams.

Jūrmalas zemes komisija, pēc tam attiecīgi Jūrmalas dome, izveidojot šo te zemes gabalu, viņu izveidoja kā vienu veselu gabalu un, ja es pareizi atceros, tad sākumā tur bija tikai atzīmēts tas, ka viņš atrodas šajā 300 metru aizsargjoslā. Kaut gan uz šī zemes gabala... tā tad tur ir .. cik nu tur tās līnijas bija, 6, 7 līnijas... ielas, tur ir veloceliņš, kāpās atrodas pieci objekti jeb ēkas, kurām ir kaut kādā veidā jātiek klāt vai pa ceļu, vai pa zemsedzi, šīm ēkām ir kaut kādā veidā jāpievelk elektrība, ūdensvads, kanalizācija un tā tālāk. Arī šo te ielu statuss nebija nekādā veidā zināms. Un tāpēc, ja es iepriekš teicu, ka mēs nekādā veidā neatbalstījām to, kas ir saistīts ar attīstības plāna izmaiņām, tad to, kas attiecas uz detālplānojuma noteikšanu konkrētam zemes gabalam, mēs bijām ieinteresēti, jo tas ļoti precīzi definēja, ko tad ... faktiski definēja visus šos te apgrūtinājumus, un arī precīzi definēja to, kādā veidā šo īpašumu reāli var izmantot.

Un tā nav tikai problēma par šo te zemes gabalu, jo valstij pieder, tā tad, tajā kāpu joslā virkne nomas punktu, glābšanas staciju, kafejnīcas un tamlīdzīgi objekti, kuri tiek izveidoti tādā veidā, ka tiek izgriezts zemes gabals faktiski apakšā tikai zem pamatiem un netiek definēts veids, kā tad pie šī objekta var tikt klāt un pa kuriem vilkt komunikācijas. Piemēram, vai gar ceļu, vai caur kāpām pa taisno un tamlīdzīgi. Līdz ar to iznomājot šādus objektus un arī pārdodot vienmēr rodas jautājums, ko tad tur un kā tad tur īstenībā var darīt. Un tāpēc, protams, Aģentūra ir ieinteresēta šo detālplānojumu izstrādāšanā, lai noteiktu faktiski šīs te izmantošanas veidus un nerastos nekādas liekas domstarpības... nevis lai noteiktu, bet lai precizētu.

Attiecībā tieši uz Bulduru prospektu 119, tur šī situācija bija sekojoša, ka Jūrmalas dome izmainīja izmantošanas veidu šī zemes gabala. Un pēc izmantošanas veida, kas sākotnēji bija, tā tad, parka mežs, un kur bija paredzēts... blakus tur bija tenisa korti un tur tika paredzēts iznomāt sporta pasākumu organizēšanai, pēkšņi tur parādījās cita izmantošana, kur, savukārt, reāli uz šī te zemes gabala, ņemot vērā, ka tur viņš ir pietiekoši apaudzis, un no četrām pusēm viņu faktiski apņēma iela riņķī, un tur veidojās tāda kā saliņa, tad mēs arī prasījām veidot detālplānojumu... Vēl jo vairāk tāpēc, ka Jūrmalas apbūves noteikumi paredz zemes gabaliem ar 4000 metru, ka šis detālplānojums ir vajadzīgs.

Tāpēc mēs arī prasījām, lai viņi izstrādā.

## **A.Endziņš**

Paldies. Ir vēl tiesnešiem jautājumi? Nav.

Domes pārstāvjiem ir kāds jautājums?

### **V.Elksne**

Jā, man ir tāds jautājums. Sakiet, lūdzu, kāpēc Jūs ierakstiet savos līgumos noteikumus par privatizāciju, par pirmpirkumu ja tie nerada absolūti nekādas sekas. Jautājums... varu pateikt uzreiz. Kāpēc Jūs maldināt?

### **K.Bricis**

Mēs nemaldinām, nu, bet...

Cienījamā Jūrmalas dome! Cienījamā tiesa! Formulējums likumdošanā noteiktajā kārtībā, ko tā paredz. To, ka ir divi likumi dotajā brīdī, tātad, Valsts un pašvaldību īpašumu privatizācijas likums un likums "Par valsts un pašvaldību īpašuma atsavināšanu", kur katrā likumā ir precīzi noteikt, kādā veidā ... nu tās jau zināmā mērā ir cilvēktiesības, izmantot šos likumus, ja tie ir viņam par labu. Ja likumā ir paredzēts, ka viņiem ir tiesības griezties un iesniegt šādu priekšlikumu valsts institūcijai vai pašvaldības institūcijai ir tiesības šo jautājumu izskatīt un pieņemt šādu vai tādu lēmumu. Nekur nav teikts, kad cilvēks iesniedz šos iesniegumus, ka automātiski tagad tiek pieņemts lēmums. Kāpēc ne sabiedrības intereses, kuras skaidri ir jādefinē vienkārši – vai šī te zeme var būt privātīpašumā vai viņa nevar būt privātīpašumā. Ja tā ir sabiedriska rakstura apbūve, tad, acīmredzot, ka viņai jāpaliek ir sabiedriska rakstura zemes īpašumtiesībām. Ja ne, tad ne.

Nomas līgumā ir teikts, tātad, nekādas juridiskas sekas šie formulējumi nerada, bet cilvēkam, kurš taisās ieguldīt kaut kādu naudu šajā īpašumā, un nomas līgums nav noslēgts uz 99 gadiem, ne uz 50 gadiem, pat ne uz 25 gadiem, kā mums te sacīja, bet uz 10 gadiem, kas ir, nu, faktiski, tāds minimālais termiņš, lai kādam vispār rastos vēlēšanās kaut ko ieguldīt.

### **A.Endziņš**

Bet... Kā Jūs sakāt, ka nekādas sekas nerodas. Nu.. Tas ir valsts vārdā, būtībā, noslēgts ar privātpersonu, ka Jūs, teiksim, ar tiesībām privatizēt, it sevišķi, ja ir izmainīts detalplānojums, kas pēkšņi rada iespēju kaut kādu brīvi tur uzcelt augšā, tas jau ir ar zemi kopā. Un pēc tam, kad paies laiks, šis cilvēks griezīsies tiesā un prasīs pildīt. Te ir tas, ko arī Dome apstrīd, teiksim, ministra rīkojumu saistībā ar Satversmes 1.pantu un tiesisko palāvību.

### **V.Elksne**

Nekas nerādās. Tur jau tā lieta, ka tas ir tukšs ieraksts, kurš nerada galīgi nekādas sekas.

### **K.Bricis**

Tieši tā.

### **V.Elksne**

Un kāpēc tur nav rakstīts.

**K.Bricis**

Kāpēc? Vēlreiz atkārtāju: tāpēc, ka cilvēki prasa šo ... Nu, normāla situācija. Ja valstī te apkārt rosās privatizācija. Ilgstoši jau rosās privatizācija, viņa nav... Nē, vai es varu paskaidrot, kā tas notiek.

Cilvēki prasa: vai mēs varam privatizēt, vai mēs nevaram privatizēt? Vai mums ir pirmpirkuma tiesības, vai mums nav pirmpirkuma tiesības? Aģentūrai nav tiesību noteikt nevienam nekādas pirmpirkuma tiesības, jo likums vienkārši to neparedz. Un Aģentūra nav īpašnieks šim, teiksim, tajā pilnā nozīmē, ka varētu kaut ko mainīt. Arī šajos likumos nav paredzētas nekādas konkrētas, ka ar nomas līgumu kādam varētu piešķirt. Pat, ja mēs būtu ierakstījuši iekšā, ka mēs piešķiram pirmpirkuma tiesības zemes gabala atdošanas gadījumā tam un tam. Tas tāpat nebūtu spēkā, likumā tas nav paredzēts.

**A.Endziņš**

Bet kāpēc tad Jūs parakstāt tādu?

**K.Bricis**

Bet es vēlreiz paskaidroju. Cilvēki prasa, jo viņi grib zināt. Jūs tagad apmēram uzdodat šo pašu jautājumu. Ar privatizācijas tiesībām vai bez privatizācijas tiesībām? Kas būtu, ja mēs rakstītu iekšā “bez privatizācijas tiesībām”?

## **A.Endziņš**

Sekojoš... Kas tad ... Ir vajadzīgs juridisks līgums. Tas, ko Jūs esat slēguši, nav juridiski saistošs.

## **K.Bricis**

Likuma robežas. Ja mēs rakstītu iekšā “bez privatizācijas tiesībām”, tādā gadījumā var acīmredzot tiesā ceļā šis tiktu apstrīdēts, jo likums neparedz to, ka mēs varētu ierobežot kaut kādu nomnieku darbību ar to, ka viņa tiek automātiski izslēgta laukā no to personu saraksta, kuri var privatizēt. Šobrīd Latvijas Republikā ir pieņemts viens likums, cik man ir zināms, par “Latvenergo” neprivatizēšanu. Vairāk neviena cita likuma, es, godīgi sakot, nezinu. Ir speciāla kārtība par visām citām lietām, pat par Latvijas mežiem ir speciāla kārtība, kādā veidā viņi tiek pārdoti. Bet nav ierakstīts iekšā, ka Latvijas mežus pārdot vispār nedrīkst.

## **I.Čepāne**

Briča kungs, lietas materiālos ir, un to mēs varam secināt, kā tā kārtība notiek.

Runājot par Vaivariem. Tur bija apmēram 3 ha liels zemes gabals. Jūsu priekštecis bija noslēdzis uz 10 gadiem nomas līgumu, kur atradās terase. Un terases uzturēšanai, kas bija pavisam maziņa, maziņa, iedoti bija 3 ha pāri. Un kas notika pēc tam tālāk, neskatoties uz to, ka tie bija pirms 1940.gada Zemkopības ministrijas Meža departamenta īpašums, šo īpašumu, kaut arī rakstīts likumā “Par valsts un pašvaldību objektu privatizāciju”, kā Jūs ļoti labi zināt, ka neapbūvētas meža zemes vispār nav privatizējamas.

## **K.Bricis**

Tieši tā.

## **I.Čepāne**

Neskatoties uz to, notika sarakste – ilga un dikta, Aģentūra atdeva Privatizācijas aģentūrai, notika sarakste starp Valsts Meža dienestu, Valsts Meža dienests uzskata, ka šeit ļoti būtiski tiek pārkāpta šī privatizācijas kārtība, ka šeit bija nepieciešama vai nu Ministru kabineta, vai Saeimas piekrišana, saskaņā ar Meža likuma 44.pantu un vecā likuma “Par valsts mežu izmantošanu” 7.pantu, vienalga šī teritorija tika noprivatizēta, proti, par 80% sertifikātu un 20% naudā. Pēc tam tika izgrozīts detālais plānojums un faktiski šis te laimīgais īpašnieks ieguva par sviestmaizi šo ārkārtīgi vērtīgo teritoriju. Un grib būvēt 14 kotedžas. Nu, Jūs taču saprotat...

## **K.Bricis**

Cilvēks ir laimīgs, gribas teikt tā. To es saprotu.

## **I.Čepāne**

Un, ka tur nekāda vērtība neesot kopjama. Piemēram, kas tur, kaut kādi koki 200 gadīgi saauguši. Saimnieciskā vērtība pie privatizācijas viņiem ir nulles vērtība, jo viņi ir 300 m

aizsargjoslā, tur neko darīt nevar, vai ne? Un tad, kad izmaina mērķi, neprasot Ministru kabinetam, pēc tam viņam parādās, es nezinu, cik simtkārt lielāka vērtība vai tūkstoškārt.

### **K.Bricis**

Pirmkārt, šo gadījumu tomēr vajadzētu atšķirt no tā “Bulduri 1001” un 119., jo es nevaru to komentēt detaļās, bet tas ir zemes gabals, kas tika privatizēts saskaņā ar šo likumu “Par valsts un pašvaldību īpašumu privatizāciju”, jo viņš tika privatizēts uz tā pamata, jo tur atradās ēka, kuru viņš bija privatizējis kopā ar kaut kādu mazu uzņēmumu...

### **I.Čepāne**

Maziņu terasīti kaut kādu. Pavisam maziņa, maziņa...

### **K.Bricis**

Jā, jā, tagad turpināsim šo tēmu tālāk. Tātad, ja Aģentūra ir veikusi kaut kādas darbības šajā sakarā. Un, tātad, nomas līgums, loģiski, tika slēgts, tad jautājums jau ir cits. Ja tur ir maziņa, maziņa terasīte, kas ir, protams, nomnieka īpašums, un likumdošana, lai kā Jums nepatīk, bet paredz tiesības ēku un būvju īpašniekam privatizēt šo zemes gabalu, šinī gadījumā ar pirmpirkuma tiesībām, tas ir likumā rakstīts, un nav svarīgi, teiksim, ko Aģentūra, slēdzot nomas līgumu, ieraksta. Tad jautājums ir par to, kāpēc šis zemes gabals ir tik liels, vai viņš ir tik mazs.

### **I.Čepāne**

Jā, man jājautā, kāpēc Jūsu priekštecis tik lielu iznomāja?

### **K.Bricis**

Bet šeit mums būtu jāparunā vēlreiz. Atgriežoties pie paša sākuma, par to, kādā veidā valsts ieguvusi šos savus īpašumus. Tātad, ja valstij pieder kaut kāda ēka, teiksim, Jūrmalas pilsētā, tad Aģentūra vai Finanšu ministrija savāc visus nepieciešamos dokumentus, kas apliecina īpašuma tiesības uz pašu ēku, savāc dokumentus, kas attiecas uz zemi un uz to, ka šī zeme šobrīd nav, tātad, privātpašumā kādam jau piešķirta, bet viņa potenciāli varētu būt valsts īpašumā, jo, saskaņā tālāk ar šo likumu, ko es sākumā minēju – par šo valsts un pašvaldību īpašuma nostiprināšanas kārtību, zemes īpašuma tiesībām nostiprināšanu zemesgrāmatās, ir strikti pateikts, ja nomnieks, šinī gadījumā, ēkas īpašnieks tie “Vaivari” ir ieguvis privatizācijas rezultātā šo zemi no valsts, tad tādā gadījumā šī zeme ir arī valstij piekrītoša. Un tad mēs griežamies vietējā pašvaldībā – vai tā būtu Jūrmala, Daugavpils, vai Preiļi, pilnīgi vienalga. Un sakām, ka mums ir, lūk, šāda te ēka. Lūdzu, Zemes komisiju izveidot zemes gabalu! Zemes komisija, nezinu, pēc kādiem kritērijiem, šo zemes gabalu izveido, zinot, kas būs valsts un, ka tur virsū ir konkrēts īpašums, un, ka viņš tiks privatizēts. Likums jau to paredz. Ja, protams, Ministru kabinets nenolems savādāk.

Un pēc tam vietējā pašvaldības dome apstiprina šā zemes gabala plānu. Tā tas ir.

### **I.Čepāne**

Jā, tajā gadījumā arī, ko es teicu, Dome bija rakstījusi, ka šeit ir parka kopšana pie privatizācijas.

#### **K.Bricis**

Jā. Bet ... Kā es varu palīdzēt?

#### **I.Čepāne**

Nekā.

#### **A.Endziņš**

Jā, paldies. Ir vēl jautājumi? Ministrijas pārstāvim nav, ja? Paldies, Briča kungs!

Kā nākamais tiks uzklausīts liecinieka statusā Jūrmalas pilsētas domes bijušais priekšsēdētājs un patreizējais Jūrmalas pilsētas domes deputāts Dainis Urbanoviča kungs. Lūdzu, uzaicināt viņu zālē!

Labdien, Urbanoviča kungs! Lūdzu, nāciet pie sekretāra un parakstieties, ka jūs esat brīdināts par iespējamu kriminālatbildību par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu vai atteikšanos. Lūdzu!

Urbanoviča kungs! Jums tika uzdots virkne jautājumu. Pirmais jautājums, kāds Jums tika uzdots, un esat lūgts atbildēt, ir sekojošs.

2003.gada 28.februārī, atbildot uz Ģenerālprokuratūras vēstuli, Jūs rakstāt, ka neviens likums nenosaka, kādā veidā pašvaldībai jāīsteno sabiedriskā apspriešana, bet nosaka obligātu tās rīkošanu pirms lēmuma pieņemšanas. Tāpēc pašvaldībai šobrīd ar likumu nav uzdots ievērot sabiedrības apspriešanai izteikto viedokli, pieņemot lēmumu.

Lūdzu Jūs sniegt juridisku pamatojumu, vai šāds apgalvojums atbilst Teritorijas plānošanas likumam. Likumam "Par 1998.gada 25.jūnija Orhūsas konvenciju par pieeju informācijai sabiedrības galīgu lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem", kā arī citiem normatīviem aktiem, kas nodrošina sabiedrības tiesības šajā jomā.

#### **D.Urbanovičs**

Es domāju, ka šāda atbilde atbilst Teritorijas plānošanas likumam. Ar šo atbildi mēs gribējām pateikt tikai to, ka likumā nav precīzi noteikts, kā ir jāveic sabiedriskā apspriešana, kā ir jāņem vērā, jāņem vērā sabiedriskās apspriešanas rezultāti, kas ir jāņem vērā no sabiedrības izteiktā, kas nav. Un, teiksim, kādām ir jābūt proporcijām viedokļos, lai dome pieņemtu pozitīvu vai negatīvu lēmumu, vai ņemt vērā pozitīvās atsauksmes, vai negatīvās atsauksmes. Tāpēc jau arī dome ir koleģiāls orgāns, kas, uzklausot sabiedrības viedokli, arī pieņem galīgo lēmumu un uzņemas politisko atbildību.

Vēl gribētu teikt, ka sabiedriskās apspriešanas rezultāti nav viennozīmīgi, sevišķi tajā sadaļā, ka bija arī kolektīvas vēstules ar vairākiem simtiem parakstu. Un neviens jau nevar pārbaudīt. Un, ja mēs nevarējām pārbaudīt, ja šie cilvēki, kas ir parakstījuši šo kolektīvo vēstuli vai kolektīvo viedokli par šo detālo plānu, vai viņi ir bijuši ietekmēti vai nav bijuši ietekmēti. Vai to parakstījuši

400 nosacīti, teiksim, vai 500, mēs to nevaram pārbaudīt. Vai kolektīvā vēstule ir viens iesniegums, vai vairāki simti. Tāpēc šāds lēmums arī tika pieņemts.

Vēl es gribētu arī piebilst sekojošo. Otrkārt, ka nav tā, ka mēs neņemam vērā sabiedrības viedokli. Tā detālā plāna redakciju, kas tika nodots sabiedriskai apspriešanai, ievērojami atšķiras no tās, ko mēs pieņemām galīgajā variantā. Un galīgā variantā mēs pieņemām detālo plānojumu, ņemot vērā sabiedrības viedokli tieši vairākos, pēc mūsu domām, svarīgos punktus. Galīgajā redakcijā tika samazināti, ievērojami samazināta apbūvēšanai paredzētā teritorija, zemes gabala daļa starp 6. un 7.līniju. Pēc sabiedrības viedokļa tika ņemts vērā arī neizbūvēt un nerakt kāpu 4.līnijas galā, un nebūvēt tur tuneli. Tika ņemts vērā sabiedrības viedoklis arī tajā sadaļā, ka jānodrošina brīva piebraukšana, pieiešana pie pludmales pa 2. un 5.līniju, kā rezultātā 2. un 5.līnija kā ielas tika ievērojami paplašinātas, liekas, par 3 metriem. Un arī veloceliņš, kurš tika novirzīts un kvartāla robežas, arī tika paplatināts par 7 metriem, tādējādi, lai nodrošinātu brīvāku sabiedrības pārvietošanos.

Un, piektkārt, tika paredzēts arī, ka tiem, kas realizēs tur savas intereses. Šīs ielas ir jāizbūvē un veloceliņš ir jāizprojektē par saviem līdzekļiem.

Vēl sabiedriskās apspriešanas rezultātā, mēs, protams, arī ņēmām vērā arī to, ka arī ieguvumus, ko varētu iegūt pašvaldība nodokļu veidā, ja tiks realizēts tas, kas tur iecerēts. Un ieguvums nodokļu veidā ir apmēram... Nekustamo īpašumu nodokļi par zemi ir apmēram 20 kārtīgs kaut kur "Bulduru" gadījumā, un vēl vairāk ir "Vaivaru" gadījumā.

Par Vaivaru detālo plānu arī nav tā, ka mēs neņemām vērā sabiedrības viedokli. Pēc sabiedrības protestiem par to, ka tiek plānota pārāk liela apbūve, divos punktos mēs ņēmām vērā sabiedrības viedokli. Tātad netika paredzēta kotedžu būvniecība tik daudz skaitā ar piebraucamajiem ceļiem, kas tomēr atstātu iespaidu uz dabu. Tā rezultātā detālā plāna otrā redakcija bija paredzēta samazināt – nebūvēt vis kotedžas, bet būvēt atsevišķi stāvošas vasaras mājas bez piebraucamajiem ceļiem, tikai ar pieejamām taciņām. Tika samazināts šo māju skaits arī.

Arī tenisa kortu izbūve, kas bija paredzēta tuvāk mežam, viņa tika novirzīta tālāk nost, un bija paredzēts 2.detālplāna redakcijā pārcelt auto servisu, kas atradās šajā detālplāna teritorijā, pārcelt viņu prom no Vaivariem, meklēt viņam teritoriju kaut kur Slokā, un šos vasaras tenisa kortus – ārzemes kortus – novietot šī autoservisa teritorijā, tā samazinot ietekmi uz dabu.

Izvērtējot visus "par" un "pret", ieguvumus un zaudējumus, Dome pieņēma šādu lēmumu. Es domāju, ka viņš nav pretrunā ar Teritorijas plānošanas likumu.

## **A.Endziņš**

Paldies. Otrs jautājums Jums tika uzdots – kāpēc, neievērojot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un sabiedrības viedokli, zemes gabals “Bulduri 1001” tika sadalīts. Par sabiedrību Jūs jau zināmā mērā atbildējāt, šinī gadījumā – par ministrijas viedokli.

## **D.Urbanovičs**

Jā. Tur ir vairāk momentu. Es gribētu pateikt. Pirmām kārtām, šis zemes gabals, kas atrodas jūras krastā, Bulduros, viņu jau... zemes strēmele, varētu teikt, gar jūru, viņa jau ir sadalīta dabiski un vēsturiski vēl no padomju laikiem. Šo zemes gabalu šķērso ielas, kuras saucās; 1., 2., 3., 4., 5., 6. un 7.līnijas. 1.līnija, 2.līnija., 5., 6. un 7.līnijas ir asfaltētas ielas, par kurām 1.līnijas gājēju iela izbruģēta, bet pārējās, kuras es nosaucu, ir asfaltētas ielas, par kurām iet cilvēki un var arī piebraukt automašīnas, pie kādreizējās sabiedrības pakalpes objektiem šo ielu galā atradās, vienā gadījumā – klimata paviljons, otrā gadījumā – nomas punkts, trešā gadījumā – glābšanas stacija. Un viņa atrodas 6.līnijas galā arī šobaltdien. Un 7.līnijas galā jūras krastā atradās bijušais restorāns “Jūras pārle”. Tā kā šis zemes gabals jau vēsturiski ir sadalīts. Tas ir pirmais moments.

Otrais moments. Šis zemes gabals faktiski tika sadalīts arī ar detālo plānojumu, ko pieņēma Jūrmalas pilsētas dome 2001. gada martā, kad mēs apstiprinājām ielu tīklu visā Jūrmalas pilsētā. Ielu tīklu, un noteicām sarkanās līnijas arī ar šo detālplānu, ko mēs pieņemām, arī tika pateikts, ka tās ielas, ka tām ielām tur jābūt. Arī tas faktiski sadalīja šo garo zemes gabalu.

Treškārt, pašvaldība, pieņemot vēl atsevišķu lēmumu detālplāna gaitā, par ielu tīklu izveidošanu, tādā veidā mēs gribējām arī nostiprināt ... nodrošināties pret to, ka tās ielas tur būs, nevis viņas būs viena zemes gabala iekšienē. Un ar to mēs, izveidojot ielu tīklu, mēs nodrošinām to, ka sabiedrība varēs cauri šai teritorijai brīvi nokļūt pie jūras un pie sabiedriskās apkalpes objektiem.

Ceturtkārt, es gribētu teikt, ka ielas arī ir ... ielu tīklu veidošana šajā zemes gabalā, kas sadala šo zemes gabalu un arī nodrošina to, lai cilvēki neizmīdītu šo zemesdzi. Un, ja ir normāli izbūvētas un iekārtotas ielas, cilvēki pārvietojas pa ielām, nevis staigā pa mežu, un tādā veidā arī mazāk rada ietekmi uz dabu.

Un tas, ka mēs detālplāna gaitā sadalījām zemes gabalu, arī juridiski, tas nekādus, teiksim, juridiski zemes gabalu sadalīšana uz papīra pēc detālplāna apstiprināšanas, vēl nerada nekādu ietekmi uz vidi.

Un, visbeidzot, mūsu domstarpībās ar Vides ministriju bija arī pārrunas, kurās piedalījās gan Domes, gan Vides ministrijas speciālisti tieši par šo zemes gabala sadalīšanas jautājumu. Tas bija speciālistu līmenī, šīs pārrunas, un pēc tam atkārtoti, pēc šīm pārrunām, kurās piedalījās Jūrmalas Domes Būvvaldes un vides darbinieki, Vides ministrija vairs neuzturēja šādu prasību. Tā kā zemes gabala sadalīšana šajā gadījumā nodrošināja tieši sabiedrības intereses.

## **A.Endziņš**

3.jautājums iepriekš jau uzdots, proti, saistībā ar pieaicinātās personas – 8.Saeimas deputāta Leopolda Ozoliņa, kurš vēstulē Satversmes tiesai apgalvo, ka pirms sabiedriskā centra “Vaivari” detālplānojuma apstiprināšanas, Jūrmalas pilsētas Būvvalde deputātiem sniedza falsificētu

informāciju par diviem Vides aizsardzības komitejas, kuras priekšsēdētājs tolaik biju es, protokoliem, un vienu Attīstības jautājumu komitejas protokolu, kuri it kā atļaujot kotedžu celtniecību zemes gabalā “Vaivari-1307” (Jūrmalas Būvvaldes galvenās plānotājas Kalvānes parakstīts Būvvaldes atzinums par detālo plānojumu 4.septembrī, 2002.gadā). Un tālāk viņš raksta.

“Patiesībā Vides aizsardzības komiteja un Attīstības jautājumu komiteja iebilda pret celtniecību, Būvvaldes atzinumā minētie protokoli neatbilst patiesībai ne pēc satura, ne pēc minētajiem sēžu datumiem, detālajam plānojumam pievienotas nevis protokolu kopijas ar manām piezīmēm un bez maniem parakstiem, bet gan protokolu izraksti.

Kā Vides komitejas priekšsēdētājs es atteicos parakstīt minētos Vides komitejas protokolus, Attīstības jautājumu komitejas falsifikāciju Domes deputāts Leonīds Alksnis min interviju laikraksta “Rīgas Balss” pielikumā 24.oktobrī, 2002.gadā.

Vai jūs varat izteikt savu viedokli par šo deputāta Leopolda Ozoliņa apgalvojumu, jo jūs tajā laikā bijāt Domes priekšsēdētājs.

## **D.Urbanovičs**

Pirmkārt un galvenokārt, deputāta Leopolda Ozoliņa apgalvojumiem nav pamata, un es uzskatu, ka viņi nav patiesi. Viņi arī tika izteikti tajā laikā, kad es biju Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs, un es arī pārbaudīju, vai tā ir patiesība, vai nav. Lieta ir sekojoša, ka komitejai protokolu vispār viltot nav iespējams, jo viņš ir vienā eksemplārā un komitejas locekļi – deputāti viņu paraksta, apstiprina ar savu parakstu. Viņš ir vienā eksemplārā, un katrs izlasa, un parakstās – komitejas loceklis, tajā skaitā arī komitejas priekšsēdētājs paraksta, ka tas, ko viņš ir teicis, kas lemts un tas, ko ir teikuši kolēģi, tas atbilst patiesībai un... viņu viltot nav iespējams. Praktiski nav iespējams. Tādu protokolu, ko neparakstīja deputāts Leopolds Ozoliņš, vai viņš atbilst patiesībai, vai nē, es, protams, arī pārbaudīju uzreiz pēc tam, kad viņš to teica. Es vēlreiz tikos ar ... Nu, es runāju ar komitejas locekļiem, četriem, kuri ar savu parakstu bija apstiprinājuši, ka Vides komitejas lēmums ir tāds. Un arī runāju ar protokolisti, kas apstiprināja to, ka Vides komitejas lēmums ir tāds, un man nebija pamata neticēt ne protokolistei, ne četriem deputātiem par to, ka, jā, tiešām Vides komitejas lēmums bija tāds, un viņi ar savu lēmumu to bija apstiprinājuši. Un Ozoliņš uzskata, ka lēmums nebija tāds un viņš neparakstīja šo protokolu, un šis protokols diemžēl ir neparakstīts vēl šobaltdien.

Tāpēc man nebija nekāda pamata uzskatīt... Es gan tajā Vides komitejā nebiju klāt, bet man nebija pamata uzskatīt, ka šiem pieciem cilvēkiem nav taisnība un Ozoliņam ir taisnība.

Kas attiecas par Attīstības jautājumu komitejas protokolu, arī tur, tas, ka netika ievērots, teiksim, deputāta Alkšņa un deputāta Ozoliņa viedoklis, bet tika nobalsots par deputāta Dreijas viedokli. Un atkal Ozoliņš uzskata, ka bija balsots savādāk, bet pārējie komitejas locekļi uzskata, ka nē, ka bija balsots tā. Man nav pamata neticēt pārējiem komitejas locekļiem un ticēt Ozoliņam.

Problēma bija tā, ka izraksti, kas tika pievienoti Domes sēžu materiāliem un arī dokumentiem, izrakstos bija kļūdas, nevis pašā protokolā oriģinālā, bet izrakstos, kas tika pievienots tieši par šiem jautājumiem, bija kļūdas – vienā gadījumā bija datuma kļūda, bet otrā gadījumā bija numuru kļūda. Nu, ko, ir kļūdījušies Domes tehniskie darbinieki. Bet tekstā nebija nekādu izmaiņu, un pēc būtības nebija nekādu kļūdu.

Nu un visbeidzot es tomēr gribētu teikt, ka Ozoliņš ļoti veiksmīgi izmantoja šo situāciju un šo sarežģīto jautājumu, lai nodrošinātu savu popularitāti pirms Saeimas vēlēšanām. Tas viņam arī veiksmīgi izdevās un viņš tagad ir Saeimā.

*(L.Ozoliņš no zāles: "Paldies par komplimentu!")*

## **A.Endziņš**

Bez replikām, lūdzu, Ozoliņa kungs!

Paldies. Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi? Kūtra kungs. Lūdzu!

## **G.Kūtris**

Vispārīgāks viens, konkrētāks jautājums. Sakiet, lūdzu, no pilsētas attīstības viedokļa, vai zemes iznomāšanai un apbūvei, kādai jābūt tai procedūrai, vai jābūt tam teritoriālajam plānojumam

sākumā, un tad lemj, kam iznomāt konkrēto zemi. Vai varētu būt situācija arī tāda, ka vispirms iznomā zemi, sarunā, ko tur būvēs, un tad taisa teritoriālo un detālo plānojumu.

#### **D.Urbanovičs**

Nu, pilsētas attīstību konkrētajā, katrā konkrētajā gadījumā nosaka Attīstības plāna. Jūrmalas pilsētas attīstības plāna galvenā prioritāte – veicināt tūrisma un kūrorta attīstību. Un gadījumi, var būt gan viens, gan vienāda situācija, gan arī... otrāda ir situācija, kad pa priekšu tiek taisīts detālplānojums. Ja šis zemes gabals stāv tukšs, ko tad darīt? Tad to dara pašvaldības speciālisti un pašvaldības teritorijas plānotāji. Un otrajā gadījumā, ja gadījumā šim zemes gabalam jau ir zemes nomnieks, un viņš izsaka savu viedokli, ka viņš tur grib kaut ko attīstīt, tad detālais plāns tiek uzsākts pēc šī cilvēka, kam viņš ir iznomāts, iniciatīvas.

#### **G.Kūtris**

Tad jautājums ir konkrētāks. Pils iela 1, cik es saprotu, pēc kārtas, tā ir aizsargjosla.

#### **D.Urbanovičs**

Nē. Tā ir apbūvējama teritorija, kurā pieļaujama sabiedrisko objektu būvniecība.

#### **G.Kūtris**

Tā nebija aizsargjoslas teritorija?

#### **D.Urbanovičs**

Tā atrodas aizsargjoslā, bet pēc Pilsētas attīstības plāna, viņa ir paredzēta apbūvei.

#### **G.Kūtris**

Tas ir pēc pēdējiem grozījumiem vai pēc 199...

#### **D.Urbanovičs**

Nē, pēc pirmās redakcijas, kas tika pieņemta 1996.gadā.

Neapbūvējama ir tikai šaura strēmele gar pašu jūras krastu. Pils ielas 1 zemes gabalam. Zemes gabalā ir divi tāpat divi mērķi – lielākā daļa, nu, gandrīz kādi 80% ir paredzēti apbūvei, un strēmele, kas ir gar pašu jūras krastu, atrodas krasta kāpas aizsargjoslas tajā daļā, kas ir bez apbūves tiesībām.

#### **G.Kūtris**

Šajā gadījumā lēmums par iznomāšanu, zemes gabala iznomāšanu aizsargjoslā pirms detālā plānojuma izstrādes, tātad, pirms lietošanas mērķu noteikšanas šai teritorijai, tiek lemts uz 20 gadiem, bet, cik es saprotu, tad Ministru kabinetam nekāds... Ministru kabinetam netiek prasīta atļauja šeit kaut kādā veidā šo zemi iznomāt aizsargjoslā.

**D.Urbanovičs**

Šis zemes gabals ir pašvaldības īpašumā ierakstīts zemesgrāmatā, viņš nav nevienam iznomāts un nav neviena lēmuma par to, ka viņš kādam ir iznomāts. Bija diskusija komitejā par to, ka varētu būt.... bija diskusija par to, ka ir priekšlikums no viena uzņēmuma nomāt šo zemes gabalu, bet viņš nav iznomāts un pat netika sagatavots...

**G.Kūtris**

Lēmums bija pie....

**D.Urbanovičs**

Netika sagatavots līguma projekts. Šobrīd tiek izstrādāts detālais plānojums, ir veikta sabiedriskā aptauja par sabiedrības viedokli, ko sabiedrība tur grib redzēt, un es ceru, ka jaunā dome tad arī pieņems lēmumu, vai nomāt vai nē, un ko tur būvēt. Es zinu, ka pēdējā laikā ir viedoklis par to, ka tur ir jābūvē sabiedriski pieejams kultūras un atpūtas un izklaides centrs. Tā kā lēmums vēl nav pieņemts.

**G.Kūtris**

Bet plāns man uz galda viens ir. Attīstības jautājumu komitejas lēmums iznomāt.

**D.Urbanovičs**

Attīstības jautājumu komitejas lēmumiem nav juridisku sekas. Vispār komitejas lēmumi ir atzinumu līmenī, atzinuma raksturs, un viņš arī netika virzīts uz domes sēdi. Viņam atzinuma spēks tā arī palicis. Un ir pēc tam bijuši citi lēmumi.

**A.Endziņš**

Paldies. Lūdzu!

**A.Lepse**

Sakiet, lūdzu, vai Jums ir tādas ziņas jeb dati, kāpu zona Jūrmalas pilsētas teritorijā. Tur ir daudzi kilometri. Procentuāli, cik šī kāpu zona jau ir iznomāta uz 10, 20, 30 gadiem, un cik vēl ir atlicis?

**D.Urbanovičs**

Es domāju, ka nav nekas iznomāts. Izņemot šos strīdīgos gadījumus. Kāpu zona ir..

**A.Lepse**

Šie ir vienīgie?

**D.Urbanovičs**

Kāpu zona ir dabas pamatnes teritorija. Kāpu zona nav iznomāta. "Bulduri 1001", Vaivaru gadījums ... vēl Kaugurciema gadījums... tie ir trīs gadījumi, kurus es vispār zinu, ka ir iznomāta kāpu zona Jūrmalas pilsētā. Jūs zināt vēl kādu gadījumu?

**A.Lepse**

Nē, es nezinu. Es tāpēc prasū.

**D.Urbanovičs**

Nav tādu gadījumu.

**A.Lepse**

Tad šie ir vienīgie.

**D.Urbanovičs**

Šobrīd ir veikta kāpu zonas... šīs dabas pamatnes teritorijas uzmērīšana, bet iznomāta nevienam nav. Tikai tie gadījumi, kur Nekustamā īpašuma aģentūra, kur es uzskatu, ka kļūdas dēļ pašvaldība piekrita rakstīt uz valsts vārda, Nekustamā īpašuma aģentūras personā ierakstīt šo zemesgabalu, tikai tie zemes gabali ir iznomāti. Pašvaldības kāpu zonā nav iznomāti.

**A.Lepse**

Tad es varbūt kļūdaini pateikšu... varbūt ir jau pārdoti jeb kaut kā savādāk...

**D.Urbanovičs**

Nē, es nezinu.

**A.Lepse**

Tikai šie trīs gabali ir, ja?

**D.Urbanovičs**

Es nezinu citus.

### **A.Lepse**

Un, ja es tā pareizi saprotu, tad Bulduru gabals ir vienīgais gabals, kuru Jūrmala nav spējīga sakārtot ar saviem līdzekļiem, tāpēc viņš ir piegružots, piebradāts, sastampāts un tamlīdzīgi?

### **D.Urbanovičs**

Tā vis nav. Jūrmalas dome ir spējīga un arī dara to, un tērē meža, kurš šobrīd ir piekrītošs valstij, tīrīšanai un uzkopšanai vairāk nekā 200 000 latu gadā. Un tie gabali nav vairs Jūrmalas jurisdikcijā, tie ir ierakstīti zemes grāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā, un viņi ir iniciatori tālāk, ko ar viņiem varētu darīt...

### **A.Lepse**

Un Jūs nedomājat, ka valsts tādā veidā dara pāri Jūrmalai, Jūrmalas pašvaldībai, Jūrmalas, tieši, nodokļu maksātājiem, ka viņiem ir jāmaksā par to, ko izmanto visi. Neesat griezušies Satversmes tiesā?

### **D.Urbanovičs**

Nu, mēs neesam griezušies Satversmes tiesā, bet es par to, kāpēc valsts ir rīkojusies tā vai citādi, un kāpēc tur ir iznomāts tiem vai citiem, es to nevaru komentēt. Bet Jūrmalas pilsētas domei ir jāseko par to, lai tie, kas tagad ir īpašnieki un kas ir nomnieki šajos zemes gabalos, lai viņi, saimniekojot, ievērotu tur likumu.

### **A.Lepse**

Jā. Un vēl viens tāds jautājums. Man šad tad iznāk ar mašīnu aizbraukt uz Jūrmalu. Joprojām ir jāmaksā lats. Sakiet, lūdzu, cik ilgi tas tā būs? Kā Jūs uzskatāt? Toreiz tā nauda tika domāta vides uzlabošanai Jūrmalā. Viņa tagad tiek lietota?

### **D.Urbanovičs**

Tieši tā. Tas tika pieņemts vēl padomju laikā un tad bija problēma ar to, ka tur ir pārāk daudz cilvēku, Jūrmalā atrodas.... un vienā dienā varēja atrasties pat pāri par miljons cilvēku. Tas jau atstāj negatīvu iespaidu uz vidi un tāpēc ieviesa caurlaides režīmu ar mērķi nodrošināt vides aizsardzību. Šobrīd jau tas ir pavisam cits mērķis. Šobrīd ir reāla naudas pelnīšana pilsētas budžetā. Šī iebraukšanas maksa ir kļuvusi par transporta nodevu iebraukšanai īpaša režīma zonā.

### **A.Endziņš**

Paldies, Urbanoviča kungs. Tas jautājums neattiecas uz ....

### **A.Lepse**

Nu, es biju domājis, ka šo naudu var izmantot Bulduru meža apsaimniekošanai, un līdz ar to...

**D.Urbanovičs**

Mums pietiek līdzekļu pašvaldībā.... pietiek līdzekļu, ar ko apsaimniekot mežu.

**A.Endziņš**

Apsīša kungam jautājums. Lūdzu!

**R.Apsītis**

Urbanoviča kungs, vai es pareizi Jūs sapratu? Man šķita, ka, atbildot uz pirmo jautājumu, Jūs teicāt, ka teritorijas plānojuma sabiedriskā apspriešana neesot reglamentēta likumos.

**D.Urbanovičs**

Likumā ir pateikts, ka ir jāveic sabiedriskā apspriešana. Nu, tur ir pateikti vispārīgie principi... Tā nav, ka nav reglamentēti, bet viņi ir vispārīgi reglamentēti, nav precīzi noteikta procedūra, kas ir jādara ar šiem sabiedriskās apspriešanas rezultātiem. Cik lielā mērā viņi ir un kā viņi ir jāņem vērā.

**R.Apsītis**

Nu, tādā gadījumā, vai Jums ir zināmi noteikumi par teritorijas plānojumiem, kas ir Ministru kabinetā pieņemti 2000.gada 5.decembrī, un tur ir noteikti tie termiņi un tā kārtība.

**D.Urbanovičs**

Jā, jā... termiņi un kārtība, kādā ir jādod sludinājumi... Tā tas ir. Bet es vairāk runāju par to rezultatīvo daļu, kad sabiedriskā apspriešana ir notikusi un cilvēki ir izteikuši savu viedokli. Mēs esam saņēmuši gan individuālas vēstules, gan telefona zvanus, gan arī kolektīvas vēstules, kuras, pēc mūsu domām, ir savāktas, ietekmējot cilvēkus un nevar zināt, cik tur ir parakstījušies... Tā kā mēs esam saņēmuši šos sabiedriskās apspriešanas rezultātus. Ko mums ar viņiem darīt un kā būtu pareizāk rīkoties, cik lielā mērā ir jāņem vērā tie, kas ir par un tie, kas ir pret. Un kādām ir jābūt proporcijām... teiksim, tie, kas ir par un pret.... lai noraidītu vai pieņemtu kādu viņu priekšlikumu. Es runāju par to, ka tas nav noteikts. Un tas principā ir atstāts pašvaldības ziņā uz politisku balsojumu.

**R.Apsītis**

Te gan kādā punktā – 38.3. – ir teikts, ka četru nedēļu laikā pēc plānojuma sabiedriskās apspriešanas sagatavo attiecīgu pārskatu pašvaldība, kurā ietilpst... un tad atkal tur ir jāskaita...

**D.Urbanovičs**

Jā... Nu pārskats par sabiedriskās apspriešanas rezultātiem ir. Tiek pievienots saistošajiem noteikumiem un tur arī ir uzrakstīts, cik cilvēku ir piedalījušies un kādu viedokli viņi ir izteikuši, analīze tāda ir. Tāda tiek pievienota klāt. Tas pārskats atrodas pie detālā plānojuma ... pie saistošajiem noteikumiem, ar kuriem tiek apstiprināts detālais plānojums.

**R.Apsītis**

Tā kā tā laikam īsti nevar piekrist tam, ka Jūs sakāt, ka nav reglamentēts.

**D.Urbanovičs**

Nē, ir jā. Bet es runāju tajā sadaļā, ko darīt tādā gadījumā, ja 99 ir “pret” un 100 ir “par”. Vai mums obligāti ir jāpieņem lēmums “par”, vai mēs varam arī izvērtēt, cik ir pamatoti tie 100 “par” un varbūt, ka pamatotāki ir tie 99 “pret”. Es gribu teikt, ka tas nav noteikts.

**A.Endziņš**

Paldies. Čepānes kundzei ir jautājums. Lūdzu!

### **I.Čepāne**

Jūs, protams, neesat jurists, bet es domāju, ka jūsu juristiem jau nu vajadzēja zināt, ka šajā gadījumā, protams, nav svarīga šī proporcija, bet svarīgs ir tas, vai dome pamato savu viedokli, atsakot kādas sabiedrības daļas viedoklim.... Pamato, kādu iemeslu dēļ tas nav pildīts.

Bet mans jautājums ir pavisam par kaut ko citu. Šeit man ir viens lēmums, Jūsu laikā parakstīts, 25.aprīlī, 2001.gadā "Par detālo plānojumu uzsākšanu Jūrmalā teritorijā starp Rotas ielu, Bulduru prospektu, 23. un 25.līnijām". Tā teritorija, kas pašlaik ir tā strīdīgā. Droši vien Jūs zināt. Un šeit Jūs esat savā lēmumā uzskaitījis, ka šī teritorija ir iekļauta nepieciešamāko detālo plānojumu sarakstā, kas ir izstrādājami turpmāko gadu laikā, jo izrādās, ka būvvalde ir saņēmusi Valsts nekustamā īpašuma aģentūras iesniegumu un Kargas iesniegumu par detālo plānojumu uzsākšanu. Tad Jūs sakāt, ka projekta mērķis ir izstrādāt detālo plānojumu, nosakot projektējamās apbūves novietni, tās funkciju un apbūves rādītājus, apbūves intensitāti, blīvumu, augstumu, vadoties no Jūrmalas apbūves noteikumiem un Latvijas Republikas būvnormatīviem.

Sakiet, manuprāt, kā vides speciālistam man liekas, ka šeit kaut kas trūkst šajā lēmumā. Un es Jums uzdošu tāpēc šādu jautājumu, vai Jums ir priekšstats, kādi normatīvie akti, aptuveni priekšstats, jūs neesat jurists... jūs nespecializējieties, bet esiet diezgan ilgu laiku bijis domes vadītājs.. kādi normatīvie akti regulē šo 300 metru krasta kāpu aizsargjoslu gan nacionālie, gan starptautiskie. Vai Jums ir kāds priekšstats mazlietiņ?

### **D.Urbanovičs**

Paldies par jautājumu. Man nav jurista šobrīd. Jūs teicāt, ka jūsu juristiem gan vajadzētu zināt...

### **I.Čepāne**

Nē, nē, vispār... Jums kā nejuristam... Daudzi grozījumi.... visi strīdi iet pa šo 300 metru joslu. Un vai jums ir neliels priekšstats, kādas prasības nosaka normatīvie akti šai 300 metru joslai, ja tur, piemēram, tiek grozīts detālais plānojums, vai, ja tur tiek paredzēts būvēt...vai ir Latvijā kādi normatīvie akti, kas sargā šo 300 metru joslu. Gan nacionālie akti, gan starptautiskie akti.

### **D.Urbanovičs**

Nu, ir, jā. Un, galvenokārt jau pašvaldība... es nebiju pārāk ilgi Domes priekšsēdētājs. Nepilnus divus gadus. Un mēs, galvenokārt, vadījāmies pēc Aizsargjoslu likuma, vadījāmies arī no Zvejniecības likuma, un Teritoriālās plānošanas likuma. Tie ir trīs, ko mēs, galvenokārt, ņēmām vērā un es domāju, ka ja tie tiek ievēroti, šie likumi, tad pārkāpumi.... un arī Būvniecības likums... Vēl ceturtais. Un ja šie likumi tiek ievēroti, tad nekādu pārkāpumu var nebūt.

### **I.Čepāne**

Jūs domājat, ka nav notikuši nekādi pārkāpumi Jūrmalā būvniecības jomā 300 metru joslā?

### **D.Urbanovičs**

Es domāju tā, Čepānes kundze, ka sit tos, kas kaut ko dara. Jūrmalas pilsētas domei ir attīstības plāns. Jūrmalas pilsētas dome pieņem lēmumus būvniecībā, izstrādājot detālos plānojumus un organizē sabiedriskās apspriešanas. Tajā pašā laikā Latvijā – pagastos un jūrmalās – būvē bez attīstības plāniem un bez detālajiem plāniem un bez projektiem. Un es domāju, ka šis ir tas gadījums, ka vajag sist to, kas kaut ko dara.

**I.Čepāne**

Tagad jau vairs nevar būvēt... tagad jau ir jaunie grozījumi likumā.

**D.Urbanovičs**

Nu, te jau viss ir uzbūvēts...

**I.Čepāne**

Nu, vēl jau nav.

**D.Urbanovičs**

Jā, nu, vēl atrada vaininieku Pētersonu, atklāja, ka Pētersons kaut ko nelikumīgu ir izdarījis Lapmežciemā. Bet kas notiek visur Latvijā? Ja mēs darām visu... mums ir attīstības plāns, mēs taisām detālo plānojumu cenšamies ievērot procedūru un tā tālāk, tiekamies ar ministru – Gatera kungu... pretenzijas izklāstījām ar viņu klātienē, piedaloties valsts sekretārei un Plānošanas departamenta direktorei. Piedalījos es un juristi, un būvnieki, un Gatera kungs teica: “Jā, man jūsu paskaidrojumi liekas pietiekoši, es sliecos uz pozitīvu atbildi.”

Un šo detālplānu sakarā mēs arī saņēmām pozitīvu atbildi no Pašvaldību ministrijas, gan ne ar Gatera parakstu, bet ar valsts sekretāres parakstu. Un pēc desmit dienām nezin kas nomainījās, atbrauc Gasters no komandējuma no ārzemēm un uzraksta mums vēstuli, kas ir pilnīgi pretēja tam viedoklim, par ko mēs diskutējām sēžot pie viņa kabinetā un kāda bija iepriekšējā vēstule. Es domāju, ka tas vis ļembasts ir tomēr politisks pasūtījums.

**A.Endziņš**

Paldies. Ir vēl jautājumi? Lūdzu!

**G.Kūtris**

Man ir pavisam mazs jautājums. Sakiet, lūdzu, vai Jūs no Prokuratūras iesniegumu par šo pašu ļembastu arī saņēmāt ... Prokuratūras iesniegumu par šo pašu tēmu arī Jūrmalas dome bija saņēmusi?

**D.Urbanovičs**

Mēs saņēmām, jā. Un mēs arī atbildējām, un pēc šīs Prokuratūras iebildumiem mēs arī sniedzām pašvaldību lietu ministram. Mēs sniedzām rakstiski un pēc tam vienojāmies par tikšanos klātienē, lai varētu klātienē izrunāt neskaidros jautājumus. Un mēs arī saņēmām no Vides

ministrijas ar valsts sekretāres parakstu vēstuli, ka, jā, šādi tādi procesuāli pārkāpumi ir, bet Pašvaldību lietu ministrijai nav pamata ierosināt atcelt saistošos noteikumus, ar kuriem tika apstiprināti šie detālie plāni. Un pēc desmit dienām... Gaters tajā brīdī bija ārzemju komandējumā, ja mani atmiņa neviļ, un pēc desmit dienām mēs saņēmām citu vēstuli, kurā ir diametrāli pretējs viedoklis, ka šie saistošie noteikumi ir jāatceļ.

### **G.Kūtris**

Bet tad ir jautājums... Jūs sakāt, ka pēc desmit dienām saņēmāt politiski savādāku lēmumu, bet tas Prokuratūras iesniegums bija mēnesi pirms tam un tas nebija politiski savādāks...

**D.Urbanovičs**

Nē, nē... Mēs uz to arī atbildējām. Atbildējām tāpat gan Prokuratūrai, gan Vides ministrijai.

**G.Kūtris**

Ka Jūs nepiekrītat Prokuratūras viedoklim atcelt šos divus lēmumus... saistošos noteikumus...

**D.Urbanovičs**

Prokuratūra neliek mums par pienākumu atcelt.

**G.Kūtris**

Nolasīt?

**D.Urbanovičs**

Es tiešām precīzi no galvas neatceros.

**G.Kūtris**

“Atcelt par “Bulduri 1001” apstiprinātos saistošos noteikumus un atcelt, tāpat, lēmumu par Vaivariem... arī saistošos noteikumus”.

**D.Urbanovičs**

Jā, bet mēs apstrīdējām šo Prokuratūras vēstuli. Tas nebija Prokuratūras protests vai oficiāls Prokuratūras lēmums, bet tā bija vēstule, Prokuratūras vēstule Jūrmalas pilsētas domei, un mēs atbildējām ...

**G.Kūtris**

Prokuratūras likums. 20.panta kārtībā konkrēts, oficiāls prokurora reaģēšanas dokuments.... Tātad es gribētu uzsvērt, ka nav mainījies tā politiskā doma....

## **D.Urbanovičs**

Es nezinu, varbūt es precīzi nevaru pateikt... par kuru vēstuli pašreiz iet runa, jo man nav viņas uz rokām un man nebija laika sagatavoties par šo jautājumu. Bet mēs sniedzām Prokuratūrai paskaidrojumus uz šo jautājumu.

## **A.Endziņš**

Paldies. Domes pārstāvjiem ir jautājumi kādi? Nav. Ministrijas pārstāvim?

## **A.Stucka**

Mums ir daži jautājumi.

Pirmais. Jūs apgalvojat par šo sabiedrisko apspriešanu, ka tai nav nekādas nozīmes, bet, ja paskatāmies to pašu likumu par pašvaldībām 3.pantu, tad pašvaldības darbojas, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Tātad, nu, principā šī deputātu politiskā griba formējas pēc tā, ko viņiem saka iedzīvotāji. Dotajā gadījumā, ja mēs paskatāmies kaut vai uz termiņiem. Ja runā par Rotas ielu, tad tas ir 3 nedēļas 6 nedēļu vietā. Ja runā par Vaivariem, tad tās ir 4 nedēļas sešu nedēļu vietā. Ja runā par Bulduriem, tad tās ir 4 nedēļas. Vai Jūs tiešām uzskatiet, ka šī sabiedriskā apspriešana — tas nav pietiekami svarīga šīs plānošanas sastāvdaļa?

## **D.Urbanovičs**

Es tā neesmu teicis. Šajā zālē es tādus vārdus, ka sabiedriskajai apspriešanai nav nozīmes, un nav svarīga sastāvdaļa, es to neesmu teicis. Tā ir ļoti svarīga sastāvdaļa un sabiedrības viedokli mēs ļoti labi apzināmies. Un tāpēc arī 2002.gadā mēs izveidojām iedzīvotāju konsultatīvo padomi, lai aktivizētu sabiedrisko apspriešanu par tiem vai citiem attīstības projektiem, par tiem un citiem jautājumiem Jūrmalas pilsētā. Es nezinu, kurā pašvaldībā vēl ir izveidota iedzīvotāju konsultatīvā padome ar padomdevēja tiesībām domei un tieši šādiem mērķiem, lai izzinātu sabiedrības viedokli gan par budžetu, gan par būvniecību... Tāda mums ir un mums dialogs Jūrmalā ir diezgan teicams.

Kas attiecas uz termiņu ievērošanu un kāda procedūra tika piemērota vienam vai otram detālplānojumam... Kāpēc viens termiņš bija īsāks... vieni uzskata, ka termiņam būtu jābūt garākam, otri, ka īsākam. Tātad, ja gadījumā attīstības plāns tiek precizēts, tad termiņš varētu būt viens, ja attīstības plāns tiek grozīts, tas ir... Nav jau arī nekur likumā noteikts, kur ir tā robeža, ko nozīmē attīstības plāna precizēšana un ko nozīmē attīstības plāna grozīšana. Un, ja robežu pārceļ par diviem metriem, vai tā ir attīstības plāna grozīšana vai precizēšana. Es domāju, ka mēs arī savus paskaidrojumus gan Pašvaldību lietu ministrijai, gan arī Prokuratūrai šajā jautājumā bijām devuši.

Es nekādā gadījumā nemazinu sabiedriskās apspriešanas nozīmi. Protams, ka tad, kad balso deputāti par to vai citu lēmumu pēc sabiedriskās apspriešanas, viņi paši uzņemas politisko atbildību un uzņemas risku netikt ievēlētiem nākošajā sasaukumā.

## **A.Stucka**

Jā, bet, ja šeit runā par šo grozījumu izdarīšanu, tad mums ir Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes atzinums tieši par izstrādāto detālo plānojumu Bulduros, kur ir rakstīts, ka detālā

plānojuma risinājums paredz Jūrmalas attīstības plāna grozījumus, pirmkārt. Otrkārt, šeit ir arī norādīts, ka Rīgas virsmežniecības... kāpu mežniecības nesaskaņo izstrādāto detālā plānojuma pirmo redakciju, no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra Makarova kunga vēstule, ka neatbalsta zonējuma maiņu un teritorija saglabājama publiski pieejama... no Lielrīgas vides Reģionālās pārvaldes vēstule, ka nesaskaņo izstrādāto detālo plānojumu, no Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas, ka nesaskaņo izstrādāto plānojumu. Šis atzinums ir datēts ar 2.decembri, 2001.gadu. Rezultāts ir 2001.gada 7.novembra Jūrmalas pilsētas domes lēmums Nr.19, kur ir apstiprināts šis plānojums. Kā Jūs teiksiet, kāpēc Jūs nereaģējat uz šo Būvvaldes atzinumu un arī atbildīgajām institūcijām par plānošanu?

#### **D.Urbanovičs**

Iebildumi pret zonējuma maiņu un objektu publisko pieejamību... Viņi ir ņemti vērā. Zonējuma maiņa Bulduru gadījumā, kad tiek mainīta uz kūrorta teritorijām... no dabas pamatņu teritorijām uz kūrorta teritorijām tika mainīts zonējums. Bet zemes lietošanas mērķis ir noteikts: publisks parks bez apbūves tiesībām. Ar detālo plānu nav pateikts ... ar saistošajiem noteikumiem nav pateikts, ka šī teritorija nebūs pieejama. Šī teritorija ir paredzēta pieejama. Tātad šie iebildumi par zonējuma maiņu un publisko pieejamību ir ievēroti.

### **A.Stucka**

Un man ir pēdējais jautājums. Nu, Jums kā pašvaldības domes priekšsēdētājam ir pienākums likumā "Par pašvaldībām" noteikts 62.panta otrajā daļā: vadīt domes darbu, organizēt jautājumu izskatīšanu domes komitejās, un šī paša likuma 48.panta otrajā daļā ir noteikts, ka Jums ir tiesības neparakstīt domes lēmumu, ja Jūs uzskatāt viņu par prettiesisku.

Vai, dotajā gadījumā, Jūs visu to, kas ir noticis, pieņemsim, kaut vai šī sabiedriskā apspriešana, Jūs uzskatījāt par atbilstošu likumam, lai nevirzītu jautājumu atkārtotai izskatīšanai, varbūtējo precizējumu izdarīšanai un jautājuma pārskatīšanai. Kāpēc Jūs nepildījāt, būtībā, savu pienākumu?

### **D.Urbanovičs**

Es nedomāju, ka es nepildīju savu pienākumu. Es pildīju savu pienākumu. Un šis lēmums par detaļu plānojumu, par kuru Jūs runājat, tika skatīts vairākkārt. Un viņa pirmsākumi ... šis process tika aizsākts vēl iepriekšējā sasaukumā, kad par Jūrmalas domes priekšsēdētāju bija Alkšņakungs. Tad arī šis process tika uzsākts un viņš tika skatīts vairākkārt.

Tā nav, ka es neizmantoju savas tiesības neparakstīt lēmumu. Es vienreiz esmu to darījis, tas ir gadījumā, kad tika paredzēts apbūvēt dabas pamatnes teritoriju Meža prospektā, es tiešām neparakstīju lēmumu, novirzīju viņu izskatīšanai atpakaļ Jūrmalas domes sēdē un šobrīd šī teritorija nav apbūvēta. Bet par tik, par cik šeit šajos gadījumos detaļie plāni neparedz apbūvi tur, kur tā nav bijusi vai tur, kur tā nav bijusi vēsturiski, un Vaivaru gadījumā apbūve gan tiek paredzēta, bet tiek būvētas atsevišķas mājas, tas ir sabiedrisks objekts un ir saistīts ar pilsētas tūrisma infrastruktūru. Es nedomāju, ka mums vajadzēja noraidīt šos lēmumus. Es nepiekrītu Jūsu apgalvojumam, ka es neesmu pildījis domes priekšsēdētāja pienākumus.

### **A.Stucka**

Labi. Bet, pieņemsim, šajā Būvvaldes atzinumā norādītais, kas attiecas uz Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi, tobrīd, Vides ministrijas, nolikumā, MK noteikumos bija noteikts, ka šī institūcija ir atbildīgā par plānošanu. Un, ja atbildīgā institūcija norāda, ka ar plānojumu nav viss kārtībā, Jums tiešām ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar plānošanu ir viss kārtībā?

### **D.Urbanovičs**

Nē, nu, es nevaru Jums atbildēt, jo es, teiksim... Jūsu jautājums nav konkrēts. Bet katrā ziņā nav tā, ka mēs neizvērtējam valsts institūciju viedokļus. Es to ... mēs to noteikti vienmēr esam ņēmuši vērā, arī Vides ministrijas Plānošanas nodaļas... un mums ir diezgan laba sadarbība ar viņiem... Piemēram, Dubultu detālā plānojuma gadījumā, kurā ir arī NATURA-2000 biotopi atrasti, un mēs pat izveidojām kopēju darba grupu, strādājām vienā darba grupā, lai panāktu optimālu Dubultu sabiedriskās zonas detālā plānojuma pieņemšanu tādu, kas apmierina gan vides prasības, gan arī pašvaldības.

### **A.Stucka**

Paldies.

### **A.Endziņš**

Nav vairāk jautājumu, ja?

Paldies, Urbanoviča kungs.

Kā nākošā liecinieka statusā tiks uzklausi Jūrmalas pilsētas galvenā plānotāja Māra Kalvānes kundze.

Lūdzu, uzaiciniet Kalvānes kundzi uz sēžu zāli.

Kalvānes kundze, lūdzu, pie tiesas sēžu sekretāra parakstīties, pirmām kārtām, ka esat brīdināta par iespējamo atbildību par apzināti nepatiesu liecības sniegšanu vai atteikšanos sniegt.

Kalvānes kundze, Jums tika uzdoti rakstveidā pirms tiesas sēdes virkne jautājumu.

Pirmais jautājums. Vai, Jūsprāt, 1999.gada 18.jūnijā un 10.septembrī notikušās sabiedriskās apspriedes ir nodrošinājušas pietiekamu sabiedrības iesaistīšanu pilsētas teritorijas plānošanā?

Lūdzu, kā Jūs varat to komentēt?

### **M.Kalvāne**

Tātad 1999.gada 18.jūnija un 10.septembra sabiedriskās apspriedes tika organizētas atbilstoši Ministru kabineta 24.februāra 1998.gada noteikumu Nr.62 prasībām.

Attīstības plāna izmaiņas tika uzsāktas ar sākotnējo lēmumu 1998.gada 10.decembrī. Pamatā, pamatojoties uz jau izstrādātajiem detālajiem plānojumiem, kā arī tobrīd izskatot zemes reformas realizāciju aktuālās teritorijas pilsētā.

Attīstības plāna izmaiņas ietvēra arī izmaiņas pilsētas apbūves noteikumos, kas ir Jūrmalas attīstības plāna sastāvdaļa.

Sabiedriskās apspriešanas laikā tika iesniegta virkne priekšlikumu ar lūgumu izskatīt iespēju arī citās pilsētas vietās veikt izmaiņas attīstības plānā. Arī Lielrīgas reģionālā vides pārvalde savā sākotnējā atzinumā, kas tika izsniegts 8.aprīlī, 1999.gadā, norādīja uz fragmentāro pieeju attīstības plāna izmaiņām un aicināja Jūrmalas domi apkopot visus šobrīd aktuālos priekšlikumus un izskatīt tos vienlaicīgi.

Tādēļ arī tika pieņemts otrs lēmums 1999.gada 15.jūlijā par attīstības plāna izmaiņu uzsākšanu. Un, faktiski, šo te otro lēmumu var uzskatīt, ka viņš tika pieņemts saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.62 42.2.punktu un 43.punktu, ka, ja nepieciešams, tad pašvaldība pēc ekoloģiskā uzdevuma nosacījumu saņemšanas un sabiedrības viedokļa uzklausišanas precizē un atkārtoti apstiprina darba uzdevumu.

Tātad pirmā sabiedriskā apspriešana tika organizēti atbilstoši tām izmaiņām, kas tika paredzētas 1998.gada 10.decembra lēmumā, un viņa tika organizēta no 17.maija līdz 26.jūlijam 1999.gadā ar speciālu iedzīvotāju sanākumi 18.jūnijā.

Tātad šeit tika ietverti iepriekš jau izstrādātie un arī jau sabiedriski apspriestie detālie plānojumi, kā Slokas ielā 92, kam sabiedriskā apspriešana jau bija organizēta no 23.februāra līdz

20.martam 1998.gadā, ar sanāksmi 20.martā, Vikingu ielā 15 — ar šo pašu termiņu un sanāksmi, reizē ar Slokas 92, Slokas darījumu parka detālplāns, kuram bija bijušas trīs sanāksmes...

### **A.Endziņš**

Kalvānes kundze, Jūs tagad neatbildat uz to jautājumu, kāds Jums tika uzdots. Runa ir konkrēti par šo 1999.gada 18.jūniju un 10.septembri. Un jautājums ir: vai šajos datumos notikušās sabiedriskās apspriedes ir nodrošinājušas, Jūsaprāt, pietiekamu sabiedrības iesaistīšanu pilsētas teritorijas plānošanā.

Jūs tagad stāstāt vēsturi, kas tiek darīts vispār.

### **M.Kalvāne**

Es uzskatu, ka šie iepriekš apspriestie detālplānojumi, kas arī tika vēlreiz iekļauti šinīs attīstības plānu izmaiņās, ir ļoti nozīmīgi, jo arī viņi visi bija jau iepriekš apspriesti, kā mēs redzam, vismaz pa mēnesim ar vairākām sabiedriskām apspriešanām. Es uzskatu, ka tas ir jāvērtē viss vienlaicīgi.

Es tomēr gribētu lūgt atļauju turpināt.

### **I.Čepāne**

Es gribētu Jums uzdot jautājumu. Mēs jau šeit otro dienu sēžam un mums nav nepieciešamība pēc šāda izvērsta referāta klausīšanās.

Šeit manā priekšā ir šīs reģistrācijas lapas divas. Un droši vien Jums arī tās reģistrācijas lapas ir. Pēc tam šeit ir dots apkopojums par šīm reģistrācijas lapām, tieši par šajās dienās notikušajām apspriedēm. Šeit ir redzams, ka, piemēram, 10.septembrī 1999.gadā ... es pazīstu, ka tur ir deviņi cilvēki piedalījušies, tad es redzu, ka šeit ir no Domes, piemēram, Vita Zvejnieces kundze, kas ir mana bijusī studente un maģistrante, tad Lankovskas kundze, kas parasti arī figurē dokumentos, tad mūžīgais cīnītājs par taisnību – Aldera kungs, kas ir no Lielupes... to es arī zinu. Bet runa ir par to, ka šeit ir deviņi cilvēki un te atkal ir ... 10.septembrī, un te atkal ir pierakstījušies: Ozoliņš, Bīviņš, Kalvāne... Vai šādi cilvēki tur desmit ... piemēram, četri cilvēki atnāk un vai to var uzskatīt par sabiedrisko apspriešanu? Un vai to var uzskatīt par sabiedriskās domas viedokli? Tāds ir jautājums.

### **M.Kalvāne**

Jā, labi, es turpināšu, tāpat, konkrēti par šīm te apspriešanām, kas bija, tāpat, šīs izstādes un sanāksmes. Tiešām, šīs sanāksmes apmeklēja ļoti maz cilvēku. Uz šo pirmo apspriedi 18.jūnijā, tāpat, bija seši dalībnieki, taču visu šo laiku pirmā apspriede, tāpat, tika organizēta astoņas nedēļas, ar izstādi visas astoņas nedēļas, nevis četras nedēļas. Es gribu uzsvērt, ka šī izstāde tika organizēta Jūrmalas Zemes nama telpās, kur vienmēr apgrozās ļoti daudz cilvēku. Tāpat cilvēki faktiski bija informēti un viņiem bija iespēja ļoti labi iepazīties.

Aizpildītas anketas, kas visu laiku bija pieejamas šajā izstādes vietā, brīvi pieejamas un iesniedzamas turpat kancelejā, tika aizpildītas 19 anketas līdz šim 16.jūlijam. Tā kā tieši tas, ka uz sanāksmes konkrēto dienu neatnāk daudz cilvēku, mums ir diemžēl bijuši ļoti daudzi šādi gadījumi.

Par 10.septembri, tāpat. Otrā sanāksme, kas bija 10.septembrī sabiedriskās apspriešanas ietvaros, kas tika organizēta no 26.jūnija līdz 17.jūlijam. Atkal, tāpat, Zemes nama telpās. Ieradās jau vairāki dalībnieki, nekā šajā 10.septembrī. Un ir reģistrējušies 20 dalībnieki. Aizpildītas un iesniegtas gan tikai 11 anketas.

Lai labāk noskaidrotu sabiedrības viedokli, tad šīs anketas teksts tika vēl papildus 22.septembrī kopā ar izsmeļošu informāciju par visiem šiem priekšlikumiem, kas tika iesniegti attīstības plāna izmaiņām, un tika publicēts laikrakstā "Jūrmalas Ziņas". Un vēl termiņa pagarinājums bija līdz 30.septembrim. Taču, diemžēl, arī pat pēc šīs avīzes publikācijas tika saņemta tikai viena aizpildīta anketa, kas, manuprāt, kārtējo reizi pierāda šo sabiedrības inertumu un mazo izpratni par plānošanas procesiem šajā laikā.

Domes deputāti, protams, tika informēti par visiem priekšlikumiem, kas tika iesniegti. Uzskatu, ka pašvaldība šajā laikā darīja visu, lai pēc iespējas labāk iegūtu šo te sabiedrības viedokli, un uzskatu, ka bija mēģinājums piesaistīt šo sabiedrību ļoti plaši. Tāpēc arī sākumā uzsvēru šos te iepriekš jau apskatītos detālos plānojumus, kuri jau bija iepriekš apspriesti, un es arī tādēļ izskaidroju, ka tā sabiedrības aktivitāte bija, varbūt, salīdzinoši maza.

Vēl bija viens ļoti liels pasākums, ko es tomēr gribētu pieminēt, kas paralēli arī tika skatīts... viena no teritorijām bija Meža prospektā, kas bija ar diezgan lielu rezonansi sabiedrībā, kur bija divas sanāksmes. Viena bija ar iedzīvotājiem, viena ar speciālistiem. Un tur bija ļoti, ļoti liela aktivitāte. Arī ar ļoti daudzām aizpildītām anketām. Varbūt es nekavēšu Jūsu laiku un neminēšu konkrētus ciparus.

Un tomēr, par cik bija šī nelielā aktivitāte tieši šajās divās sanāksmes reizēs un vispār šinīs te apspriedēs. Es uzskatu, ka mēs tomēr esam arī vēl uz priekšu noteikuši tādu kā papildinājumu, lai arī turpmāk mēs varētu iegūt šo sabiedrības viedokli par šīm te daudzajām grozījumu vietām. Tāpat ar 2000.gada lēmumu 3.februārī Nr. 86 tika noteiktas teritorijas, kurām ir jāizstrādā detālie plānojumi. Tas nozīmē, ka virknē šo teritoriju, kurām līdz šim nebija detālie plānojumi, tika noteikts šis nosacījums, ka detālie plānojumi būs agri vai vēl, ka apbūve šeit neparādīsies bez detālajiem plānojumiem. Un arī daudzi no šiem detālajiem plānojumiem šobrīd jau ir izstrādāti. Viens no piemēriem ir šis pats iepriekš pieminētais Meža prospekts, kam tika izstrādātas pat divas redakcijas. Taču tomēr beigās Dome nolēma šo detālo plānojumu neapstiprināt, kas, kā es uzskatu, tas ir viens no šādiem piemēriem, ka ne vienmēr detālais plānojums beidzas ar saistošajiem noteikumiem un, ja ir ļoti lieli sabiedrības iebildumi, tad arī dome viņus ņem vērā.

## **A.Endziņš**

Paldies.

Otrs jautājums Jums bija uzdots: kāpēc, neievērojot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un sabiedrības viedokli, zemes gabals "Bulduri 1001" tika sadalīts.

## **M.Kalvāne**

Es gribētu sākt ar to, ka pats šis zemes gabals bija pirmais zemes gabals kāpu joslā, ko Jūrmalas zemes komisija ar savu lēmumu 15.augustā 1997.gadā izveidoja, jo nebija absolūti nekādu precedentu, kā varētu vispār veidot šādus zemes gabalus. Jūrmalas zemes komisijai, kuras sastāvā tobrīd es arī biju kā zemes komisijas locekle, radās šī te doma, ka vajadzētu viņus veidot pēc iespējas lielus, tātad, starp galvenajām ielām un ar izeju uz jūru. Un šinī gadījumā viņš tika izveidots starp Vienības prospektu un Krišjāņa Barona ielu.

Pirms šī te lēmuma pieņemšanas zemes komisija konstatēja, ka šis zemes gabals ir bijis Jūrmalas pilsētas pašvaldības vai dzimtas nomā pirms 1940.gada. Līdz ar to bija arī cerība, ka šo gabalu varbūt varētu vēlāk reģistrēt uz pašvaldības vārda, ja izdotos pierādīt, ka tur sāka izpirkšana šai dzimtas nomai. Lēmumā gan šis gabals, atbilstoši likumam, tika veidots piekrītošs valstij. Taču, kā zināms, vēlāk šo zemes gabalu reģistrēja valsts uz sava vārda. Un, līdz ar jau, tātad, pirmajiem nomas līgumiem, Būvvaldē parādījās šie pirmie pieteikumi 2000.gada septembrī — pirmais pieteikums, pamatojoties uz Valsts nekustamā īpašuma aģentūras priekšlikumu par zemes gabalu sadali trijās daļās, taču Būvvalde atteica šo te sadali, jo dabas pamatnē zemes gabali mums ir nedalāmi pēc apbūves noteikumiem. Kā arī izstrādes procesā atradās divi detālie plānojumi, kas skar šo zemes gabalu. Viens detālais plānojums bija “Bulduri 1001”, kurš tika uzsākts, tātad, šī gada septembrī, un otrs, kas bija procesā, bija Jūrmalas pilsētas ielu sarkano līniju korekcijas plāns, kas tika izstrādāts pēc detālā plānojuma šīs te procedūras.

Gribu pieminēt divus Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes atzinumus, kas tika izsniegti 2000.gadā saistībā ar zemes gabalu sadalīšanu. 30.novembrī, 2000.gadā, Lielrīgas reģionālā vides pārvalde ar vēstuli SIA “Adlera” atbildēja, ka, saskaņā ar likumu, kāpu joslā var atdalīt līdz 0,12 hektāriem lielu vienlaidu platību no zemes gabala. Tādēļ arī SIA “Adlera” griezās Būvvaldē ar šādu priekšlikumu atdalīt, jo viņiem bija šāda Lielrīgas vēstule.

Taču šajā laikā – 14.decembrī – Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, izsniedzot nosacījumus detālplānojuma izstrādei, Domei atbildēja, ka sadalīšana atsevišķos zemes gabalos nav pieļaujama.

27.decembrī Būvvalde griezās Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē ar lūgumu komentēt šos atšķirīgos viedokļus. Taču 8.janvārī saņemtā Lielrīgas vēstule uzsvēra, ka viņi nesaskata pretrunas savos izsniegtajos atzinumos.

Tālāk var minēt, ka 8.martā, 2001.gadā, ar Jūrmalas pilsētas domes saistošajiem noteikumiem Nr.3 tika apstiprināts detālais plānojums par Jūrmalas ielu sarkano līniju korekcijas plānu, kur sabiedriskā apspriešana detālā plāna ietvaros bija notikusi no 6.septembra līdz 13.decembrim 2000.gadā.

Un 17.maijā jau attīstības jautājumu komiteja atbalstīja zemes gabala sadali desmit daļās, tajā pašā dienā gan Vides aizsardzības jautājumu komiteja neatbalstīja šo sadali, tomēr 23.maijā Jūrmalas pilsētas dome ar lēmumu Nr.153 “Par ielu tīkla izveidošanu zemes gabalā”, kas tika pamatots ar šiem saistošajiem noteikumiem Nr.3 — tātad, par pilsētas ielu sarkano līniju korekcijas plāna apstiprināšanu — tātad, tika izdalīts šis ielu tīkls šajā zemes gabalā. Un mērķis bija viens, ko es varu minēt, tas bija mērķis šīs ielas atgūt pašvaldībai, pašvaldības īpašumā, jo šobrīd viņas bija noreģistrētas uz valsti, un arī, saņemot šos visus iesniegumus un priekšlikumus detālplāna izstrādei

“Bulduri 1001”, radās pamatotas bažas, vai pilsēta vispār varēs vēl, tātad, šīs ielas lietot kā publiskas ielas, jo nebija mums skaidrs, kā šis detālais plāns virzīsies uz priekšu.

Vēlāk gan pēc deputāta Griķa iesnieguma Vides ministrija, tātad, nosūtīja protestu 12.jūnijā un arī iesniedza īpašu uzdevumu ministram Krūmiņam, taču, tātad, šīs instances izskatot šo te lēmumu, nolēma viņu neatcelt.

Un pati Dome šo lēmumu atcēla 27.martā, 2002.gadā, kad tika pieņemts jauns Domes lēmums Nr.214 “Par Jūrmalas pilsētas domes 2001.gada 23.maija lēmuma Nr153 atcelšanu un zemes gabala sadalīšanu Jūrmalā, “Bulduri 1001” jau saskaņā ar 7.novembra, 2001.gada, saistošajiem noteikumiem Nr.18, kas bija par detālā plānojuma Bulduri 1001 apstiprināšanu.

Un mērķis bija robežu precizēšana saskaņā ar detālo plānojumu.

Pašā detālā plānojuma ietvaros anketās mums tika iekļauts jautājums par zemes gabala sadali 18 daļās, kas bija maksimāli iespējamais, saskaņā ar šo detālo plānojumu. Un pret šādu sīku sadalījumu izteicās 66,3% respondentu. Un līdz ar šo aptauju arī faktiski tika noraidīta šī iespēja veikt zemes gabala turpmāko sadali. Taču kopumā teikt, ka sabiedrība neatbalstītu šo ielu un izeju uz jūru saglabāšanu, protams, mēs nevaram, to sabiedrība vienmēr ir atbalstījusi un atbalsta arī šī projekta ietvaros.

### **A.Endziņš**

Paldies.

Vēl trešais jautājums Jums bija saistībā ar 8.Saeimas deputāta Leopolda Ozoliņa apgalvojumu. Jums ir šis teksts. Es jau viņu divas reizes esmu šeit tiesas sēdē lasījis. Kāds ir Jūsu viedoklis par šo Ozoliņa apgalvojumu?

### **M.Kalvāne**

Tātad Būvvalde, saskaņā ar Domes iekšējo kārtību, vispār darbojas tikai ar protokola izrakstiem, kas ir no komiteju sēdēm. Pašus protokolus Būvvaldei nemaz Domes kancelejas Protokolu nodaļa nepiesūta. Tādējādi arī šinī manis parakstītajā atzinumā par detālo plānojumu Vaivaros ir radusies kļūda, jo Būvvaldei bija atsūtīti kļūdaini šie te protokoli, par ko mēs Jums esam nosūtījuši visus dokumentus, par ko tika veikta pārbaude Domes kancelejā un Protokolu nodaļā.

Tātad tur bija sajaukti – vienam protokolam datums, otram — numurs. Un mums vispār nebija šādu ziņu, ka kāds protokols nav parakstīts. Un, līdz ar to, Būvvalde arī ir sniegusi 15.septembrī, 2003.gadā, paskaidrojumu Domes priekšsēdētājam Hlevickim par šo situāciju, jo Būvvalde nevar atbildēt par šiem protokolu numuriem un datumiem. Un Būvvalde, es uzskatu, ka nav iesniegusi Domei falsificētu informāciju par šiem komiteju, tātad, izrakstiem. Jo vienkārši Būvvalde strādā ar to, kas ir viņas rīcībā.

Kas attiecas tieši par tekstu atzinumā, tātad, pirmkārt, ir šīs kļūdas šajos numuros, un par teksta daļu .. viņa pamatā ir citēta no sēžu protokolu izrakstiem, tikai neatkārtojot attīstības jautājumu komitejas sēdē izteiktos priekšlikumus, nepieciešamajām korekcijām, jo līdz projekta gala variantam šīs korekcijas tika veiktas projektā.

Būvvaldei tika uzdots turpināt darbu un virzīt projektu apstiprināšanai domē.

Atzinumā ir radusies viena neliela kļūda, minot pie 17.jūnija, 2002.gada, Vides komitejas protokola tekstu, atkārtoti viņš ir netīšām pievienojies par kotedžu izvietojuma precizēšanu. Taču kopumā es uzskatu, ka tas būtību nemaina, jo Vides komiteja nevienā no savu sēžu protokoliem pilnībā projektu neatbalstīja. Viņa abās komitejas sēdēs atbalstīja tikai šo daļu, kas ir jau šobrīd apbūvēta.

Man gan jāteic, ka šos dokumentus līdz galam es neformēju, jo es devos dekrēta atvaļinājumā ar 1.septembri un, diemžēl, mani kolēģi šo nelielo kļūdu nebija pamanījuši pirms, tātad, dokumentu iesniegšanas Domē.

#### **A.Endziņš**

Paldies. Nākošais jautājums, kas Jums tika uzdots. Tas ir sekojošs: vadoties no lietā esošajiem materiāliem, redzams, ka detālplānojumu sabiedriskās aptaujas anketas lielāko tiesu ir anonīmas. Vai Jūrmalas pilsētas domes sabiedriskās aptaujas apkopojumu par detālplānojumu sabiedriskajam centram "Vaivari", kur 91% iedzīvotāju atbalsta dabas pamatnes pārveidi apbūvējamā teritorijā, var uzskatīt par objektīvu sabiedrības viedokli? Ja 91%....

#### **M.Kalvāne**

Jā...

#### **I.Čepāne**

Un ņemot vēl vērā to, ka vakar pieaicinātā persona Ozoliņa kungs rādīja pavisam tūkstošus, kas ir "pret", ar konkrētiem parakstiem.... Varbūt nelasiet, bet izstāstiet...

#### **M.Kalvāne**

Tātad šeit man ir līdzīgi viss apkopojums, viss materiāls par sabiedrisko apspriešanu, visas anketas, kas tika iesniegtas Vaivaru sabiedriskā centra detālā plāna laikā.

#### **I.Čepāne**

Vai Jūs varētu parādīt tās anketas, kādas viņas izskatās?

#### **M.Kalvāne**

Jā, noteikti.

#### **I.Čepāne**

Jo lietā viņas ir, bet, vai tur viņas ir anonīmas, jeb cilvēki parakstās, jeb.... kā?

#### **M.Kalvāne**

Tātad, vispār Jūrmalas pilsētas dome iedzīvotāju anketēšanu ir veikusi dažādu projektu izstrādes un apspriešanas gaitā. Un faktiski mums ir izveidojusies prakse anketēšanas laikā nelikt

par pienākumu obligāti aizpildīt šo aili: ziņas par iesniedzēju, jo, kā mums prakse rāda, iedzīvotāji ļoti bieži paši vēlas palikt anonīmi, it īpaši tajos gadījumos, kad viņi pret kaut ko protestē. Arī tajā gadījumā, ja būtu uzrādīti šie personu dati, personu kodi, tad Būvvaldes speciālisti tos pārbaudīt vienalga nevarētu, jo arī tikai Domei no pagājušā gada ir pieeja iedzīvotāju reģistram.

Lielāka iespēja ir pārbaudīt uzrādītos telefona numurus un adreses. Par pilnīgi objektīvu sabiedrības viedokli personīgi uzskatu tikai to, kas tiek izteikts šinīs sabiedriskajās apspriedēs.

Un, ko es varu minēt, tas ir par vēstulēm, ka tās arī varētu saukt par objektīvām šīs individuālās vēstules, un, atbilstoši likumam “Par iesniegumu un sūdzību izskatīšanu valsts un pašvaldības iestādēs”, mēs vienmēr sniedzam rakstiskas atbildes priekšlikumu iesniedzējiem. Un uz šīm individuālajām vēstulēm mums nav bijuši gadījumi, ka šīs atbildes atnāktu atpakaļ, tātad tās tiešām var uzskatīt par objektīvām, kas savādāk ir ar šiem parakstiem.

Kā redzams no Vaivaru sabiedriskās aptaujas laikā un arī pēc tās termiņa beigām iesniegtajām aptaujas anketām un organizētajiem parakstiem, lielākā daļa nav anonīmi iesniegtas, bet gan ir uzrādīta dzīves vieta un adrese, vai personas kods. Kolektīvi iesniegtajiem parakstiem vienmēr ir vērojama tendence lēmumu ietekmēšanā, jo lielākā daļa, kā es uzskatu, ka nemaz nav redzējuši šo konkrēto projektu, un ļoti bieži, es šaubos, vai šie cilvēki īsti zina, par ko vai pret ko viņi balso vai parakstās.

Jūrmalas pilsētas dome, pieņemot lēmumu par detālā plāna apstiprināšanu, tika iepazīstināta ar visiem, tātad, šiem priekšlikumiem neatkarīgi no tā, kad viņi bija iesniegti, jo ļoti daudzi šie te simts paraksti tika iesniegti pēc oficiālā termiņa.

Minētie 91% Vaivaru projekta atbalstītāju ir tikai no analizētajām iesniegtajām anketām. Tā kā tas netika iesniegtas visas vienlaicīgi un nav identiskas, kā arī ir uzrādītas ziņas par iesniedzējiem, nav īsti iemesla tās uzskatīt par neobjektīvām.

Es apkopāju arī papildus šos te datus... tātad anketas tika saņemtas pavisam 112 , 103 anketas bija “par” un 9 anketas bija “pret”. Anketā nebija tātad šī prasība: ziņas par sevi, taču bez parakstiem un dzīves vietas norādes, “par” tika iesniegtas tikai trīs anketas. Parakstītas un ar norādītu dzīves vietu Jūrmalā — 74. 21 — no Rīgas, 4 — no Tukuma, 1 — no Aizkraukles.

“Pret” šīs pašas anketas.... Tātad, bez parakstiem un dzīves vietas norādes bija iesniegtas 4 anketas. Ar parakstiem — 2, bet parakstītas un ar norādītu dzīves vietu Jūrmalā — tikai 3 anketas. Tās ir, tātad, “pret” projektu.

Pēc termiņa “par” projektu tika iesniegti vēl 329 iedzīvotāju paraksti ar iesniedzēju vēstuli.

Nu, ja Jums interesē, es Jums varu atstāt šos datus, kā sadalās pa pilsētas rajoniem šie te paraksti.

Tātad kopā no Jūrmalas bija 226 paraksti “par”. Un “pret” arī, tātad, jau pēc termiņa — 4. jūnijā, bija iesniegti 273 paraksti bez dzīves vietas adresēm, bet ar personu kodiem, kur mums ir grūtāk konstatēt, kas šie ir par cilvēkiem.

## **I.Čepāne**

Sakiet, lūdzu, tās tiek izplatītas ar avīzes palīdzību?

**M.Kalvāne**

Bija arī avīzē, un tas lielais formāts tiek izplatīts sabiedriskās apspriešanas laikā.

**I.Čepāne**

Vakar tika runāts par to... Ozoliņa kungs teica, ka, piemēram, viens Domes deputāts saviem slimniekiem esot izplatījis tās anketas. Vai Jums ir kas zināms?

**M.Kalvāne**

Nav absolūti nekādu ziņu.

**A.Endziņš**

Paldies. Nākošais jautājums, kas Jums tika uzdots. Vai augstākminētajos noteikumos ietilpstošajās teritorijās ir notikusi meža zemju transformācija? Un vai šajā sakarā ir bijuši gadījumi, kad Jūrmalas pilsētas dome, ievērojot Aizsargjoslu likuma 36.pantā noteikto kārtību, ir pieprasījusi Ministru kabineta lēmumu vai rīkojumu.

**M.Kalvāne**

Tātad, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.94 "Meža zemju transformācijas kārtība", 8.punktā ir norādīta nepieciešamība iesniegt transformējamās meža zemes platību, izmantojumu, pamatojumu. Skiču projektu ar inženierkomunikāciju plānu vai tehnisko projektu. Līdz ar to pats detālā plānojuma projekts nevar būt par pamatojumu šai meža zemes transformācijas atļaujas izsniegšanai.

Jūrmalas pilsētas dome gan, jāmin, ka vienmēr informē attīstības priekšlikumu iesniedzējus un īstenotājus par nepieciešamību iesniegt vai saņemt Ministru kabineta rīkojumus gan par meža zemes transformāciju kāpu joslā, gan par valsts meža zemes atsavināšanu Nomu likumā paredzētajos gadījumos. Kā piemēru es varu minēt šo "Bulduri 1001" zemes gabalu un arī par blakus zemes gabalu "Lielupe 1005". Tur arī ir bijuši attīstības priekšlikumi. Un es ar vēstuli varu pierādīt, ka mēs esam prasījuši un brīdinājuši šo iesniedzēju par šādu nepieciešamību, ja viņi tur kaut ko uzsāk.

Būvprojektiem tiek pieprasīts pievienot meža inventarizācijas materiālu likumā noteiktajā kārtībā, tātad, ja zemes gabalā, atbilstoši Meža likumam, ir konstatēta meža zeme, neatkarīgi no tā, vai tā ir aizsargjosla vai nav. Un būves parasti arhitekti pēc iespējas izvieto tā saucamajās nemeža zemēs, ko norāda meža inventarizatori, meža taksētāji savos atzinumos. Un projektā ir jānorāda nepieciešamās transformējamās platības, ja, tātad, šo būvi nevar izvietot šajā nemeža zemē.

Konkrētais gadījums, kad, izskatot skiču projektu Jūrmalā, 23.līnijā 1, Būvvalde norādīja nepieciešamību veikt meža zemes transformāciju likumā noteiktajā kārtībā, saņemot Ministru kabineta rīkojumu.

Šī skiču projekta man nav ko uzrādīt, taču to mēs, Būvvaldes speciālisti, atceramies kā šādu pēdējo gadījumu, kad tiešām nebija iespēju šo ēku, jeb projektētājs nevēlējās izvietot viņu ārpus

meža, tātad, skāra meža zemi, un mēs pieprasījām šo te rīkojumu. Taču skiču projekts tiek atdots atpakaļ iesniedzējam un Būvvaldei papīri nesaglabājas.

Realizētā dārza mājas būvniecība Jūrmalā, 5.līnijā, zemes gabalā "1206", tātad tas ir atdalītais zemes gabals no "Bulduri 1001", tātad, apbūve tika veikta nemeža zemē un saskaņā ar meža inventarizācijas datiem, kas tika iesniegti projekta sastāvā, kā arī Rīgas virsmežniecības kāpu mežniecības saskaņojums no 12.augusta, 2002.gada, kas pieļauj būvniecību 400 m<sup>2</sup> platībā bijušās apbūves vietā. Līdz ar to meža zemes transformācija netika pieprasīta.

Citi apbūves projekti konkrēto detālo plānojumu teritorijās nav iesniegti un saskaņoti, līdz ar to nav ne veikta meža transformācija, ne arī uzsākta.

### **I.Čepāne**

Tātad šajās teritorijās nav notikusi meža zemes transformācija.

### **M.Kalvāne**

Nē.

### **I.Čepāne**

Nav. Bet man šeit priekšā ir Valsts meža dienesta ģenerāldirektora vietnieces ziņojums, ka viens pat mežzinis ir sodīts par to, ka šajā strīdīgajā teritorijā ir notikusi transformācija un arī skice nav atbildusi uzrādītajai platībai, un nav Ministru kabineta lēmuma par platības noformēšanu. Un viņš ir sodīts, šī persona.

### **M.Kalvāne**

Vai ir zināms, par kādu adresi...?

### **I.Čepāne**

Tas ir SIA "Adlera" 0,2 platībā un neatbilst platībai, objekts atrodas 300 metru joslā, Jūrmalā, 3.līnijā 1a. Un dabā platība atbilst.... Nav Ministru kabineta lēmuma par platības transformāciju. Un viņam ir izsniegta jau šī te atļauja. Es Jums varu parādīt to dokumentu šeit.

### **M.Kalvāne**

Man ir līdz šis te projekts. Šis dārza mājas projekts, tehniskais, un meža apsaimniekošanas plāns. To viņi iesniedza mums... es Jums varu uzrādīt, un šeit ir kāpu mežniecības vēstule klāt pievienota, ar kuru viņi, tātad, raksta: "Mežniecība iepazinās ar Jūsu tehnisko projektu, viņi adresē vēstuli projektētājiem, pie 5.līnijas, un paskaidro sekojošo: pēc Jūrmalas pilsētas mežiem izstrādātā mežu apsaimniekošanas projekta dārza māja ir paredzēta celt Meža parka 58.kvartāla 1.nogabalā. Dabā ir atrodami bijušo pamatu un komunikāciju fragmenti. Uzmērot bijušo celtņu laukumu, mežniecība pieļauj būvniecību 400 m<sup>2</sup> platībā. Īpašnieks nav iesniedzis pārstrādāto meža inventarizācijas aprakstu, kurā būtu precīzi norādīta bijušo pamatņu aizņemtā platība." Taču tomēr šī te vēstule pieļauj šo būvniecību un neprasa meža transformāciju, kā viņi to prasīja iepriekš.

## **I.Čepāne**

Kas to vēstuli ir parakstījis?

## **M.Kalvāne**

Šo vēstuli ir parakstījusi mežzine Svikle. Pirms tam bija vēl sarakste. Pirms tam mežniecība asi iebilda par šo projektu, un Būvvalde 30.jūlijā, 2002.gadā, vērsās ar vēstuli pie SIA "Adlera", kur mēs rakstījām: Jūrmalas pilsētas Būvvalde informē, ka esam saņēmuši Valsts meža dienesta Rīgas virsmežniecības vēstuli, kur norādīts, ka meža inventarizācija neatbilst virsmežniecības datiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, Būvvalde nevar saskaņot dārza mājas projektu šajā gabalā... zemes gabalā. Un mēs lūdzam saskaņot meža inventarizāciju ar Valsts meža dienesta Rīgas virsmežniecību.

Pēc šīs sarakstes Būvvalde tomēr šo projektu ir saskaņojusi.

## **A.Endziņš**

Tā... Un pēdējais jautājums. 2003.gada 10.jūlijā laikrakstā "Diena" Dace Plato norāda, ka viesnīcas "Jūras pērle" sabiedriskās apspriedes gaitā pozitīvas atsauksmes par projektu tika saņemtas no vairāk nekā 200 kaugurniekiem. Savukārt Jūrmalas pilsētas domes deputāts Ilmārs Ančāns 2001.gada 17.augustā laikrakstā "Diena" apgalvo, ka Kauguru iedzīvotāji nogādāti sabiedriskās apspriešanas vietā ar autobusiem un, ka to ir organizējis deputāts Igors Dreija.

Vai šī informācija ir patiesa?

## **M.Kalvāne**

Par pašu 2003.gada 10.jūlija sabiedriskās apspriešanas norisi es komentārus nevaru sniegt, vai kādu liecību, jo es atrados bērna kopšanas atvaļinājumā. Taču, saskaņā ar Būvvaldes arhīvā pieejamajiem sabiedriskās apspriedes materiāliem, šis apgalvojums nav īsti precīzs. Par "Jūras pērles" projektu tika iesniegti paraksti ar norādītu dzīves vietu Jūrmalā Kauguros — 158, Slokā — 17, Kaugurciems — 7, Dubulti — 5 un tā tālāk, ar dzīves vietu Rīgā — 5.

"Pret" Jūras pērles" projektu arī tika iesniegti paraksti, no kuriem 70 bija Kauguros, Slokā — 44, Bulduros — 70, Krasta ciemā — 2 un tā tālāk pa citiem rajoniem. Neaizkavēšu jūsu laiku.

## **I.Čepāne**

Jums ir noteikti grūti par to spriest, jo Jūs tad nebijāt tur.

## **M.Kalvāne**

Jā. Nu, es no dokumentiem mēģināju izvilkt šīs te dzīves vietas.

Un par otru jautājuma daļu.

**I.Čepāne**

Ļoti, ļoti svarīgs jautājums viens. Mēs vakardien krustām šķērsām spriedām par šo te dokumentu. Paņemiet viņu lūdzu! Jūs kā plānotāja noteikti viņu zināt. Lai mēs varētu arī gatavot šo spriedumu, mums ir nepieciešams zināt, kuras no šīm norādītajām teritorijām ietilpst apstrīdētajos detālplānojumos? 1.4 un 1.5 ir, jā, un vēl pārējās.

**M.Kalvāne**

Apstrīdētajos detālplānojumos?

**I.Čepāne**

Jā, pašlaik šajos apstrīdētajos detālplānojumos, jo tie ir tie 2000.gada, šis 3.februāra lēmums Nr.85. Varbūt, ka ministrija zina? Un Dome zina? Jo tas tiešām ir ļoti būtiski nepieciešams noskaidrot.

**M.Kalvāne**

Vēl attiecas punkts 1.11...

**I.Čepāne**

1.11?

**M.Kalvāne**

Jā, Jūrmalā, Bulduri, 3.līnija 1-a. Mainītai teritorijas zonai no dabas pamatnes uz sabiedrisko iestāžu teritoriju.

**I.Čepāne**

Varbūt sakiet tos punktus tikai. Jūs noteikti pārziniet to situāciju vislabāk.

**M.Kalvāne**

Nē, vairāk nav.

**I.Čepāne**

Vairāk nav. Tātad nāk 1.11 tikai klāt. Paldies.

Un, tā kā Jūs esat pienākusi man klāt, es Jums gribēju pajautāt kā speciālistei, sakiet, lūdzu, ko nozīmē, tas ir Vaivari, ja. Ko nozīmē šis te apzīmējums? Nu, tas, ko Jūs mums atsūtījāt.

**M.Kalvāne**

Šī lauzītā līnija ir Rīgas Jūras līča ...

**I.Čepāne**

Šī ir krasta, šī ir aizsargjosla.

**M.Kalvāne**

Mūsu attīstības plānā ir papildu josla, tā saucamā aizsargjosla, bez apbūves, aiz kuras nav pieļaujama apbūve. Mums šāda josla ir iezīmēta papildus un apstiprināta ar Domes lēmumu. Viņu apzīmējums šeit, droši vien, apakšā ir atšifrēts.

**I.Čepāne**

Nē, nu šeit ir aizsargjosla, ja? Pagriezīsim otrādi. Šī te ir aizsargjosla. Tiešām, es esmu jurists, es neesmu plānotājs, un man ir grūti pateikt. Šī būtu aizsargjosla. Šī te ir 300 m josla. Ko nozīmē šīs līnijas?

**M.Kalvāne**

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 1999.gada lēmumu, un arī jau pamatā 1995.gada Attīstības plānā mums bija papildus šāda te josla pilnīgi bez apbūves! Kā dabas pamatnes sastāvdaļa. Mēs esam ievilkusi cauri visai pilsētai, cauri visiem īpašumiem, ne pa īpašumu robežām, kā ir 300 metri, bet tā ir tā daļa, kas tiešām ir bez apbūves.

**I.Čepāne**

Un tad šī ir ar apbūvi?

**M.Kalvāne**

Nē, tie ir celiņi.

**I.Čepāne**

Nē, bet tā teritorija. Vai tad tā ir ar apbūvi? Nē, es runāju par šo te, es nerunāju par to, bet par šo te iekšpusē. Ko tas nozīmē, kas tā ir par... Šī te teritorija?

**M.Kalvāne**

Šī konkrētā līnija ir tā, kas norobežo šo teritoriju, kas ir paredzēta apbūvei no tās, kas nav paredzēta apbūvei. Tur ir pilnīgs mežs bez jebkāda, teiksim...

**A.Endziņš**

Šīs teritorijas ir paredzētas apbūvei, ja?

**I.Čepāne**

Šīs ir apbūvei paredzētās teritorijas?

**M.Kalvāne**

Jā. Jā.

### **I.Čepāne**

Tās tumšās teritorijas, tās ir apbūvei. Un saki, te ir runa par tādu lietu kā žogi. Kur ir žogi šeit? Varat parādīt?

### **M.Kalvāne**

Žogus nevar šeit apskatīt, tāpēc es esmu paņēmusi līdzī arī īsto...

### **I.Čepāne**

Tajā būs žogi.

### **M.Kalvāne**

Žogs ir paredzēts pilnībā ap skolu. Viņš šinī plānā vienkārši nav parādīts. Viņš ir labiekārtojuma plānā. Un pilnīgi pēc nožogojuma ir izjādes laukums. Pārējās teritorijās ir šeit tāds neliels apzīmējums, fragmentāri. Ir tādi žogu posmi un, kā paskaidrojuma rakstā ir rakstīts, ka tie ir ar mērķi, lai neveidotos jaunas, stihiskas gājēju takas. Viņš nav vienlaidus, uz jūras pusi viņa nav vispār. Un šeit kopumā ir stiklota tāda siena, lai mazinātu iespējamo troksni, kas nāktu no lielās maģistrāles.

### **I.Čepāne**

Kā stiklota? Un kur tad tā stiklota siena?

### **M.Kalvāne**

Es varbūt paņēmu šo oriģinālo projektu, tur vienkārši var labāk saprast. Tur tiešām vieglāk izstāstīt.

### **I.Čepāne**

Tā cilvēcīgi pastāstiet, lai var saprast tik tiešām.

### **M.Kalvāne**

Lai būtu pavisam skaidrs visiem, es varbūt nolasīšu mazu rindkopiņu, kas ir paskaidrojuma rakstā projektā par žogiem.

Projektējamajā teritorijā zemes gabalus nav paredzēts iežogot, lai būtu brīva tūristu pieeja atpūtas objektiem. Atsevišķu žogu fragmentus paredzēts izveidot gar Sakaru ielu piegulošajiem zemes gabaliem, lai izslēgtu jaunu taku izveidošanu un stādījumu izmīdīšanu. Žogs paredzēts gar vispārizglītojošo skolu un zirgu izjādes manēžām. Norobežot ar žogiem paredzēts arī objektu saimnieciskās zonas. Žogu augstums saskaņā ar pilsētas būvnoteikumiem.

### **I.Čepāne**

Tās saimnieciskās zonas, nu, tur, piemēram, bija ļoti plašs projekts. Tur ir zirgu izjādes un tenisa korti, cik es saprotu, tie ir plānoti. Vai tad tie netiks nožogoti? Bet tur arī paredzēt nevajag. Vaivari ...

**M.Kalvāne**

Šie žogu posmi ir ar sarkanu, raustītu svītriņu, un šeit, Jūs redzat, ir rakstīts: “skaņu izolējošs stikls”.

**I.Čepāne**

Pludmale ir šeit.

**M.Kalvāne**

Jā, un tur nav žogu nemaz. Visas takas ir brīvi caurstaigājamas šeit no dzīvojamajiem rajoniem.

**I.Čepāne**

Šis rozīgais, tas ir kas? Tas rozīgais?

**M.Kalvāne**

Tā ir taka vienkārši ar bruģa iesegumu.

**I.Čepāne**

Tās būs takas tad?

**M.Kalvāne**

Jā, gājēju takas, un šīs ir grantētās taciņas, tās dzeltenīgās.

**I.Čepāne**

Un tas sarkanais, tas ir tas žogs?

**M.Kalvāne**

Tas ir tā žoga fragments. Redziet, tādi pavisam īsi. Ar mērķi, lai neveidotos jaunas, stihiskas takas.

**I.Čepāne**

Nu, un kur tad te tagad, vai tagad te viss ir žogi?

**M.Kalvāne**

Šeit ir un šeit atkal nav. Šeit nav. Atkal nākamais posmiņš ir, un šeit atkal nav.

**I.Čepāne**

Un te viss joprojām ir žogs?

**M.Kalvāne**

Šeit ir nožogots tas zirgu laukums.

**I.Čepāne**

Un te? Arī viss ir žogs?

**M.Kalvāne**

Tas ir riņķī skolai.

**I.Čepāne**

Skolai žogs.

**M.Kalvāne**

Jā, skolai. Un visas takas ir pilnīgi brīvi cauri visai teritorijai, brīvi caurstaigājami.

**I.Čepāne**

Kur tā ieeja? Vai te būs kaut kāda ieeja? Aiz tā žoga, kāpēc te nav tā žoga?

**M.Kalvāne**

Tieši tāpēc, lai var brīvi iet. Lai var brīvi iebraukt. Viņš tā kā iela iegriežas iekšā.

**A.Lepse**

Un šis objekts, kas tas ir?

**M.Kalvāne**

Šie ir tenisa korti. Šie ir atklātie tenisa korti, un šie ir slēgtie tenisa korti. Šis ir viesnīcas rekonstrukcijas aptuvenais apjoms. Un šeit ir izjādes ar zirgiem.

**I.Čepāne**

Un kur tās kotedžas?

**M.Kalvāne**

Kotedžas ir izvietotas šeit. Un šie mazie plankumi, tādi zaļi kvadrāti, viņi ir faktiski izvietoti tajās vietās, kur nav koki. Es uzskatu, ka šīs kotedžas tiešām ir iespējams uzbūvēt bez koku izciršanas. Kotedža ir kotedža, viņa ir neliela būve.

**I.Čepāne**

Un kas tajās kotedžās tur plānots ir?

**M.Kalvāne**

Kā viesnīcu funkcijas.

**A.Lepse**

Tā ir sanatorijas “Vaivari” teritorija?

**I.Čepāne**

Jā.

**M.Kalvāne**

Jā, tie ir “Vaivari” . Jaunā apbūve būs šeit.

**A.Lepse**

Rehabilitācijas centrs būs šeit.

**I.Čepāne**

Un pašreizējā apbūve pēc vecā plāna bija šī baltā, ja?

**M.Kalvāne**

Ne visa. Šeit ir apbūve apakšā ar raustītu līniju un šeit ir apakšā.

**I.Čepāne**

Un tagad tur viss tas tagad nāk klāt saskaņā ar jauno detālplānojumu.

**A.Lepse**

Un tas motelis, kas tur bija pa kreisi? Tas taču ir tas jaunākais?

**M.Kalvāne**

Ir domāts, ja viņu, teiksim, paplašina.

**A.Lepse**

Un kur tad kāpu korē tās desmit vai cik tur tās kotedžas bija paredzētas?

**M.Kalvāne**

Tas ir šinī te vietā.

**A.Lepse**

Šajā vietā. Bet te bija pilnīgi pie jūras.

**M.Kalvāne**

Šeit ir kāpu reljefs, kas ir saistīts...

**I.Čepāne**

Re, kur ir viena. Vai tā nav?

**M.Kalvāne**

Pludmales ģērbtuves būs šeit. Tagad jau tie ir ar pludmali saistītie objekti, ar šo pludmales taku. Kāpu reljefs nāk tā diezgan lēzeni no jūras puses. Un tad ir tāda ne pārāk strauja šeit tāda josla.

**I.Čepāne**

Un kas šis?

**M.Kalvāne**

Tas vispār kā novadgrāvis. Tas numuriņš šeit nav atzīmēts. Tas nav atzīmēts. Viņi vienkārši ir likuši numuriņu tādām kvadrātam. Tas ir Nr.3.

**I.Čepāne**

Un tās līnijas ir futbola laukums. Un kas šie te?

Mēs cīnījāties, kamēr mēs dabūjām visu to. Priekšstats mums apmēram.

**M.Kalvāne**

Tas ir labiekārtošanas plāns. Tie ir tie zirgu izjādes laukumi, kas arī ir paredzēti otrajā kārtā, tāpat kotedžu būvniecība ir paredzēta otrajā kārtā ar nosacījumu, kad tiek realizēta pirmā kārtā.

Tie ir tenisa laukumi.

**I.Čepāne**

Tie korti, ja?

**M.Kalvāne**

Jā, atklātie laukumi šobrīd uz jau esošās autostāvvietas, faktiski viņiem ir jāiet prom. Un zeme vēl ir zem tiem kortiem.

**I.Čepāne**

Paldies.

**A.Lepse**

Paldies. Bet kā tā neuzceltā hokeja halle, kā tā tiks izmantota? Vai viņa tiek šeit izmantota, vai tiek nojaukta?

**M.Kalvāne**

Šī projekta ietvaros tā nav apskatīta, bet tur ir atsevišķs detālais plānojums... Tātad tas ir adresi Asaru prospekts 59, ja nemaldos. Tur ir atsevišķs detālpilnojums. Un ir plānots šo hokeja halli pabeigt kā multifunkcionālu sporta bāzi priekš Vaivariem.

**A.Lepse**

Pie šī paša.

**M.Kalvāne**

Nu, faktiski viņš, ja mēs skatāmies Vaivarus kā tādu lokālu centru pilsētā, tad tā sporta halle arī faktiski papildina šos Vaivarus kā šo pakārtotu pilsētas centru.

**A.Lepse**

Un īpašnieks būs viens visam tam?

**M.Kalvāne**

Nu, īpašnieks šobrīd ir Vaivaru nacionālais rehabilitācijas centrs. Tas ir valsts īpašums zem Labklājības ministrijas, ja es nemaldos... Tur tie ir dažādi...

**A.Lepse**

Paldies.

**I.Čepāne**

Jā, īpašnieki ir dažādi... SIA Vaivari un tur ir dažādi īpašnieki. Jā, un Dome, kā es saprotu....

**M.Kalvāne**

Jūrmalas domei nav, teiksim, konkrēta īpašuma.

**I.Čepāne**

Un vai šajā teritorijā iet tā terase iekšā, jeb tā ir kaut kur citur? Tā terase, kurai bija tur 3 hektāri terases uzturēšanai? Tur esot tie meži, tie strīdīgie.

**M.Kalvāne**

Es tiešām nezinu...

**I.Čepāne**

Labi, es sameklēšu to vietu... un tad....

**A.Lepse**

Tur ir pussabrukusi terase, veranda.

**M.Kalvāne**

Un Vaivaros?

### **A.Lepse**

Jā. Jūrmalā ir daudz un dažādas terases, un kāpēc vajag šo pussabrukušo taisīt par nezin ko.

### **M.Kalvāne**

Nu, es īsti ...nezinu.

### **I.Čepāne**

Labi. Paldies.

### **A.Endziņš**

Paldies. Kādi vēl ir jautājumi Kalvānes kundzei? Tiesnešiem ir? Nav. Domes pārstāvjiem? Ir? Lūdzu!

### **V.Tihonovs**

Sakiet, Kalvānes kundze, Jūsu viedoklis par šo "Bulduri 1001". Mums te diskusija sākās arī tiesā, kad parādījās ... es tagad ātrumā nepateikšu... bet bija frāze, ka tie ir grozījumi. Tātad ar detālo plānojumu tiek izdarīti grozījumi tajā attīstības plānā. Uz ko arī ministrija tur domei norāda pārkāpumus. Tā kā tie ir grozījumi, tad vajadzēja būt arī citai grozījumu procedūrai.

Es gribētu dzirdēt Jūsu viedokli. Ā, tā frāze ir: detālā plānojuma risinājumi paredz attīstības plānā grozījumus, kā arī precizē atļauto izmantošanu. Šis te teikums. Es varu to iedot.

### **M.Kalvāne**

Tātad par pašu detālo plānojumu "Bulduri 1001". Tad man atkal jāatgriežas atpakaļ, kad šo detālo plānojumu uzsāka pašvaldība ar savu lēmumu. Tātad, 2000.gada septembrī. Un pašvaldība bija arī pasūtītājs šim detālajam plānojumam, jo, līdz ar pirmajiem iesniegumiem no Valsts nekustamā īpašuma aģentūras un SIA "Adlera", mēs sapratām, ka šī teritorija ir interesanta, tātad, investoriem, un ir nepieciešams vadīt šo plānošanas procesu, un tādēļ arī pašvaldība ņēma, tātad, šo iniciatīvu savās rokās un ar savu lēmumu uzsāka plānojumu un paredzēja arī naudu pilsētas budžetā. Projekts izmaksāja gandrīz 10 000 latu pilsētai.

Uzsākot detālplānu, faktiski nebija īsti priekšlikumu, kas šinī teritorijā varētu būt, un mēs uzsākām viņu atbilstoši toreiz spēkā esošajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.62 kā vienkāršu detālo plānojumu, jo nebija toreiz, tātad, šo priekšlikumu, kā arī toreizējā procedūra šajos Ministru kabineta noteikumos Nr.62 neparedzēja, ka ar detālo plānojumu varētu veikt attīstības plāna grozījumus.

Tur arī ir izskaidrojumi šie ministrijas pārmetumi, ka it kā nav šī procedūra uzsākta kā grozījumi. Taču man jāsaka no prakses, ka ļoti bieži ir, ka, uzsākot detālo plānojumu, mēs nezinām nemaz, kas būs līdz galam, un ļoti bieži šie detālie plānojumi ietver divus un vairāk gadus, un priekšlikumi var ļoti bieži mainīties.

Kad stājās spēkā jaunie noteikumi – 5.decembrī, mēs sapratām, ka jaunie noteikumi atļauj ar detālo plānojumu veikt arī attīstības plāna grozījumus. Un šajā brīdī jau nāca šie attīstības

priekšlikumi. Jāteic gan, ka mēs šos attīstības priekšlikumus pieņemām nevis kā bija izsludināts šo mēnesi, bet faktiski pieņemām vairāk kā pusgadu, līdz pat 2001.gada 31.maijam, un, tāpat, turpinājām mēs projektu, sākot ar šo decembri, jau pēc jaunajiem noteikumiem, kā tas paredzēja uzsāktos detālplānus, tāpat, pabeigt saskaņā ar jaunajiem Ministru kabineta noteikumiem Nr.423, kas stājās spēkā 5.decembrī, 2000.gadā.

Turpinājām mēs šo darbu pilnīgi precīzi pēc šīs procedūras jau kā attīstības plāna grozījumus, jo, tāpat, šo priekšlikumu iesniegšanas laikā mums tapa skaidrs, ka varētu būt, tāpat, šie precizējumi un grozījumi attīstības plānā.

Jāteic gan, ka pārejas noteikumos nebija skaidri pateikts, kas tad būtu darāms šajos gadījumos, kad detālplāns ir uzsākts pēc vecajiem noteikumiem. Un arī šodien, pārļausot šos noteikumus, es neatrodu, ka būtu šeit prasība šādu izmaiņu gadījumā uzsākt pilnīgi visu procesu no jauna.

### **A.Endziņš**

Paldies. Ir vēl jautājumi?

### **V.Tihonovs**

Jā. Sakiet, lūdzu, Jūs esat liela speciāliste visos šajos jautājumos. Gribēju jūsu viedokli arī, tāpat... Vakar notika liela diskusija par šīm te.. faktiski būtība ir, kādas ir tās lielās atšķirības starp grozījumiem grozījumu kārtībā un starp šo te apspriešanu un detālplānojumu, tā teikt, tajā kārtībā, kā Dome uztaisīja. Bet, vai Jūs varat klātesošajiem pastāstīt, kādas tur tās atšķirības. Vienu es sapratu. Lai būtu skaidrs mans jautājums... Viens bija pārmetums Domei par to, ka ir, pēc vienas procedūras ir 6 nedēļas, pēc otras mums bija, faktiski, četras nedēļas. Kādi vēl ir tādi te... ja mēs tā salīdzinām, kādi vēl varētu būt bijuši pārkāpumi, ja būtu bijis jādara pēc grozījumiem tās procedūras? Vai Jūs varat atbildēt? Es mēģinu saprast, kādi tad ir tie pārkāpumi bijuši, ja nosaukums būtu bijis cits.

### **I.Čepāne**

Sakiet, Jūs varbūt jau esat sagatavojusies.. jo Jūs taisāties lasīt....

## **M.Kalvāne**

Nē, es netaisos lasīt. Es vienkārši... man bija tabulas sastādītas ar šiem te Ministru kabineta noteikumiem. Bet varbūt brīvā formā tiešām... Lielākā atšķirība ir tikai šajās divās nedēļās – grozījumiem un parastajam detālajam plānojumam. Plus vēl šis sludinājums “Vēstnesī”, kas ir prasīts grozījumiem sākuma stadijā.

Man gan jāteic par Bulduriem. Būvvalde bija lūgusi publicēt arī “Vēstnesī”, tas, es vairs neatceros, kādēļ šis netika publicēts detālā plānojuma uzsākšanai. Taču, no prakses man gan jāteic, tas ir, protams, mans personīgais viedoklis, ka iedzīvotāji tomēr šo “Vēstnesi”... nu, negribētu teikt, ka daudzi lasa, un kādreiz pat mēs ieviesām anketās šādu punktu — kur viņi ir uzzinājuši par šo projektu, izstādi, apspriešanu, — tad mums gan neviens neminēja, ka viņi būtu to izlasījuši “Latvijas Vēstnesī”.

Un, tāpat, galvenais būtu, es domāju, šis jautājums, vai mēs pietiekoši informējām sabiedrību un, vai viņi iegūva šo informāciju un, vai tas bija ... šis termiņš 4 vai 6 nedēļas. Kā es minēju, tad faktiski mēs iesniegumus pieņemām, turpinājām pieņemt visu laiku līdz pat pirmās redakcijas izstādes uzsākšanai gandrīz, līdz pat 31.maijam, tāpat tas ir vairāk kā pusgads, kad mēs tiešām pieņemām visus priekšlikumus un izskatījām kopā ar projektētāju, arhitektu Edgaru Bērziņu, kā arī mēs publicējām vairākkārt informāciju par šo procesu. Jo papildus Būvvalde 2000.gada decembrī organizēja plānotāju semināru nelielu Jūrmalā, tieši, lai izzinātu šo speciālistu viedokli par šīs teritorijas iespējamo attīstību. Un arī šo semināru rezultātus mēs publicējām vietējā laikrakstā.

## **A.Endziņš**

Paldies. Ir vēl kādi jautājumi?

## **I.Čepāne**

Es gribēju precizēt to, ko Jūs tagad abi divi te... Tihonova kungs uzdeva jautājumu par šo precizēšanu vai grozīšanu, un Jūs atbildējāt, ka vecajos noteikumos Nr.62 netiek paredzēta šī grozīšanas kārtība. Tā bija?

## **M.Kalvāne**

Izstrādājot detālo plānojumu. Tā.

## **I.Čepāne**

Es nesapratu. Varbūt vēlreiz pasakiet, kas tur netiek paredzēts?

## **M.Kalvāne**

Tur bija paredzēts vai nu izstrādāt tieši attīstības plānu, tāpat, kopumā, vai veic grozījumus. Tur arī bija minēts, kas ir būtiski grozījumi attīstības plānā šajos noteikumos.

## **I.Čepāne**

Tātad ir paredzēts tomēr, ka ir iespējams grozīt.

**M.Kalvāne**

Jā, ir iespējams grozīt, minot, ka būtiski... viens no šiem punktiem ir, ka būtiski grozījumi attīstības plānā ir tad, ja tas skar vairāk kā piecus procentus no pilsētas teritorijas. Šajā gadījumā tas noteikti nav arī pēc, tātad, šīs detālplāna izstrādāšanas. Detālplāns kā tāds bija paredzēts tikai, ka viņš detalizē ģenerālplānu.

**I.Čepāne**

Nē, nu šeit ir rakstīts, ka būtiski grozījumi .. tas ir trešais... bet te ir arī 7.1., kas saistīti ar attīstības plāna izmaiņām. Jūs uzskatiet, ka tie visi grozījumi, kas šo dabas pamatni grozīja uz citiem... tās nebija izmaiņas?

**M.Kalvāne**

Es uzskatu, ka tās bija izmaiņas, kā es to rakstīju arī savā atzinumā. Taču es vēlreiz uzsveru, ka, uzsākot šo detālo plānojumu, mums nebija šāds sākotnējais mērķis, jo nebija arī skaidri šie priekšlikumi.

**G.Kūtris**

Es tad mazu papildjautājumu. Tādā situācijā iznāk, vienmēr var taisīt detālo plānojumu, nesakot sākumā, ka ar to būtiski grozīs lielo ģenerālplānu, bet klusībā zinot, ka tādā veidā var izdarīt.

## **M.Kalvāne**

Nē, tā es to negribēju teikt. Vienkārši šeit ir cita lieta, ka mēs varbūt kā arhitekti izprotam, kas ir detālais plānojums, ka tā ir detalizēta konkrētas vietas analīze un izpēte, un mēs jutām, ka šajā lietā ir vajadzīga šī detalizētā vietas izpēte. Taču kur ir problēma? Ka šie 62.noteikumi, kas bija spēkā tajā laikā, tātad, paredzēja tikai, ka, ja šis ir detālplāns, tad ar viņu var tikai detalizēt attīstības plānu. Citādāk tas ir jau... attīstības plāns jeb šis teritoriālais plānojums, tas ir lielākām teritorijām. Tur ir citi nosacījumi. Tur, tātad, nevar būt darba uzdevumā precizēt gājēju taku izvietojumu. Viņš netiek izstrādāts uz topogrāfijas mērogā 1:500, kas ir noteikts rādītājs detālplānojumam, un citi, teiksim, tādi punkti, ko mēs noteikti gribējām šajos Bulduros realizēt. Tieši attiecas par tādu jau ļoti sīku detalizāciju.

## **I.Čepāne**

Vakar eksperte teica tā, ka viņai šķiet, ka Jūrmalas pašvaldībai nav tāda kompleksa pieeja šai 300 metru joslas plānošanai. Šādā veidā paņem pa gabaliņam, vai nu precizē, vai, kā Jūs sakāt... precizē, precizē. Vienā gabalā, vienā precizēšanā... Vai Jūs kā plānotāja esat kādreiz vērtējusi šo aizsargājamās teritorijas nozīmīgumu kompleksi? Jeb, faktiski, šeit, ņemot vērā tos normatīvos aktus, kas paredzēja, ka investoram ir tiesības ... šim, tātad, ierosinātajam, tātad, attiecībā uz to zemes gabalu, kas ir viņa īpašumā vai lietošanā, tomēr Jums vairāk vai mazāk jāpilda ir viņa vēlmes.

## **M.Kalvāne**

Nu, paša krasta kāpa, es uzskatu, ka Jūrmala šajā ziņā ir bijusi pat pionieris visai Latvijai, jo Jūrmalas attīstības plāns bija pirmais, kas tika izstrādāts un apstiprināts neatkarīgajā Latvijā 1995.gadā, un jau šinī 1995.gadā, tātad, mums bija pirms Aizsargjoslu likuma stāšanās spēkā, bija jau noteikta šī te krasta kāpu aizsargjosla un arī noteikta šī vienlaidus, tātad, josla bez apbūves. Kā mēs viņu saucam, aizsargjosla bez apbūves krasta kāpā, kas paredzēja šo vienlaidus zaļās teritorijas saglabāšanu piekrastē, lai saglabātu tieši šo jūrmalas ainavu. Tātad, kas tiek veikts ar šiem te detālajiem plānojumiem. Kāpēc ar viņiem ir kaut kas jāprecizē? Kā Jūs saprotat, tad šinī 1995.gadā ir ļoti sīks šis mērogs un nav šī detalizācija. 1999.gadā tieši, lai pildītu Aizsargjoslu likuma prasības, Jūrmalas pilsētas dome pieņēma lēmumu un apstiprināja precīzi noteikto Rīgas jūras līča krasta kāpas aizsargjoslu, kas ir saskaņā ar likumu ne mazāk kā 300 metri, un tajā pašā laikā mēs mēģinājām noprecizēt arī uz to brīdi spēkā pieejamo topogrāfisko materiālu, šo te aizsargjoslu bez apbūves.

Protams, ka daudzās vietās, kur nebija tajā brīdī 500.topogrāfija, un bija pieejams tikai 1985.gada 2000.mēroga uzmērījums, šī josla tomēr nebija ļoti precīza. Tādēļ, šobrīd, izstrādājot detālos plānojumus šinī aizsargjoslā, mēs vienmēr liekam par pienākumu vai nu precizēt šo aizsargjoslu bez apbūves, vai dodam atļauju arī viņas izmainām, ja tādas ir pamatotas.

Un es negribētu teikt, ka Jūrmalas pilsētā tādēļ šie procesi ir fragmentāri tikai tāpēc, ka mēs izstrādājām ļoti daudzus atsevišķus detālos plānojumus. Taču krasta kāpu aizsargjoslā tiešām šie detālie plānojumi ir ļoti daudz mums jau izstrādāti, un ļoti daudzi mums jau ir procesā.

**I.Čepāne**

Sakiet, daudz ir šo gadījumu, ka dabas pamatnes teritorijas tiek likvidētas un pārvērstas citā kategorijā?

**M.Kalvāne**

Negribētu teikt, ka viņu ir daudz uz kopējā pilsētas fona.

**I.Čepāne**

Un šeit, Jūs noteikti esiet iepazinusies ar Kņūtiņas kundzes, Vides aizsardzības nodaļas viedokli, tieši runājot par Vaivariem?

**M.Kalvāne**

Jā... esmu....

**I.Čepāne**

Ka šeit viņa uzskata, ka, nu, šeit, nu, nekāda precizēšana nav, te ir tikai viena vienīga grozīšana, jo, ņemot vērā šo teritoriju... tas ir šis dokuments 17.maijā, 2002.gadā... un tur ir vairāki tādi dokumenti, kur šī te Vides aizsardzības nodaļa un arī komiteja uzskata...

### **M.Kalvāne**

Es uzskatu arī, ka Vaivaros bija grozījumi, kā mēs arī to esam rakstījuši savos atzinumos, jo tika grozīts ne tikai attiecībā par dabas pamatni, bet arī par pārējām teritorijām. Jo attīstības plānā, pirmkārt, arī tā vieta, kur šobrīd atrodas, tātad, SIA "Vaivari" apbūve, saskaņā ar attīstības plānu, bija noteikta kā jaukta atpūtas un dzīvojamā teritorija Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā. Tāds definējums ir attīstības plānā. Taču faktiski šī teritorija izslēdz iespēju izmantot apbūvi komerciāliem mērķiem. Tā kā, tātad, šis te SIA "Vaivari" viens no mērķiem bija, tātad, aktivizēt šo darbību un šo moteli pārbūvēt par viesnīcu, tātad, jau šeit parādījās pirmais grozījums, ka šeit ir vajadzīgs, tātad, cits zonējums. Un vislabāk, tātad, arī var teikt, ka aizsardzība pret to, ka, tātad, ja jau reiz šeit būs komercobjekts, ir tikai un vienīgi šī darījuma teritorija. Tas, protams, nenozīmē, ka tur ir uzreiz... tas paredz lielāku apbūvi vai lielāku apbūves procentu. Tas pats ir minams arī par skolu, kurai tika precizēts zonējums sabiedrisko iestāžu teritorijā, tātad, kas atkal dod zināmas garantijas, ka tiešām šī skola, šī izglītības iestāde tur var palikt, ka atkal šeit tiek izslēgta, faktiski, dzīvojamā apbūve. Tāpat kā dzīvojamā apbūve tiek izslēgta no šī te darījuma iestāžu teritorijas zonējuma. Tātad dzīvojamā apbūve no jauna nav atļauta šajos te divos teritorijas zonējumos.

### **A.Endziņš**

Sakiet, attiecībā uz Vaivariem... ja Jūs sakāt, ka tur tiešām ir šie grozījumi... Tur ir Ministru kabineta lēmums vai rīkojums par transformējumu?

### **M.Kalvāne**

Ministru kabineta.... Tas būs vajadzīgs vēlāk. Tikai tajā brīdī, kad būs jau šis skici, vai tehniskais projekts. Uz detālā plānojuma pamata nemaz meža transformāciju nevar uzsākt.

### **A.Endziņš**

Paldies.

## **V.Elksne**

Es vēl gribētu saprast. Ministrija pārmet, ka tie saistošie noteikumi ir pretlikumīgi un netiesiski tāpēc, ka netika ievērota procedūra un, respektīvi, ka tā procedūra turpinājās nevis 6 nedēļas, bet četras. Un, ka netika veikta publikācija, šajā gadījumā, "Latvijas Vēstnesī". Es gribu saprast. Vai tas patiešām tā ietekmēs aptaujas rezultātu, ka var pateikt, ka tie ir prettiesiski saistošie noteikumi?

## **M.Kalvāne**

Jāatzīst, ka, tiešām, šo procesu uzsākot, bija radusies šī te kļūda. Taču jāteic, ka viņa nav apzināta, jo, uzsākot detālo plānojumu, bija sastādīts šis te grafiks, atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, taču jāsaka, ka gan, varbūt, mūsu pašu Būvvaldes darbinieki nokavēja šīs vēstules nosūtīšanu preses dienestam, savukārt preses dienests kamēr to nodod avīzēm, šie sludinājumi avīzēs parādījās nedēļu un divas nedēļas vēlāk, nekā tas bija plānots. Un vienkārši šajā straujajā darba procesā mēs to nepamanījām uzreiz.

Taču es uzskatu, ka tas būtiski šo procesu tomēr tieši sabiedrības informēšanā, ka tas neiespaido, jo, ja šis sludinājums ir, un šis cilvēks izlasa, es domāju tā, ja viņam ir ko teikt par šo teritoriju, tad viņš to saka uzreiz, un nez vai pēc mēneša vai pēc sešām nedēļām, vai tur ir liela atšķirība, vai viņš par to atcerēsies. Jo, ja viņš gribēs kaut ko teikt, tad viņš varbūt domās nedēļu vai divas, taču pēc trim nedēļām es domāju, ka liela daļa jau būs aizmirsusi, par ko viņi ir lasījuši trīs nedēļas vecā laikrakstā, ja viņi to nebūs nolikuši, kā saka, aiz stikla.

Tāpēc es domāju, ka, kopumā ņemot, Vaivaros tomēr bija diezgan liela šī sabiedriskā aktivitāte un, es domāju, ka būtiski tas tomēr šo procesu kopumā neietekmēja.

## **A.Endziņš**

Paldies.

Ministrijas pārstāvim ir jautājumi? Nav.

Tihonova kungam? Nu, tad pēdējo.

## **V.Tihonovs**

Jā, pēdējo. Lai būtu pilns priekšstats, mēs tad arī par māju būvniecību te runājam. Sakiet, lūdzu, Jūsu viedoklis tieši arī kā amatpersonai, vai ir iespējams tajā pašā Jūrmalā legāli uzbūvēt māju, nerīkojot sabiedrisko apspriešanu kā detālplānojumu.... vai ir arī kādi citi veidi?

## **M.Kalvāne**

Tātad, pie sabiedriskajiem objektiem, ja Jūs to uzskatiet... ja tā ir dzīvojamā māja, tad, protams, tā ir atbilstoši pilsētas apbūves noteikumiem.

Par sabiedriskajiem objektiem. Tātad, ja dome neparedz izstrādāt šo detālo plānojumu, ir iespējams veikt publisko apspriešanu, atbilstoši Būvniecības likumam, Būvniecības publiskās apspriešanas noteikumiem.

Faktiski tas nozīmē, ka cilvēks iegūst ļoti daudz laika, jo šie noteikumi nosaka ļoti vienkāršotu procedūru. Tātad, ir tikai sludinājums laikrakstā un izstāde ar sanāksmi. Un tas faktiski aizņem ne vairāk kā mēnesi, pusotra, laika. Tā kā faktiski uzņēmēji varētu būt ļoti ieinteresēti šajos gadījumos, teiksim, kad tas ir iespējams, nevis izstrādāt detālo plānojumu, man kā plānotājam gan gribas atbalstīt detālos plānojumus, jo tur tiešām notiek detalizēta izpēte, ne tikai konkrēto zemes gabalu, kvartālu, un reizēm pat varbūt veselu pilsētas rajona daļu, bet, tātad, ir šī iespēja likumā paredzēta – ar ārkārtīgi vienkāršotu procedūru veikt šo būvniecības publisko apspriešanu un tikt pie sava kārotā sabiedriskā objekta.

## **A.Endziņš**

Paldies. Jautājumi vairāk nav. Paldies, Kalvānes kundze.

Līdz ar to lietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta.

Un debates... tiesas sēde turpināsies un tiesu debates tiks atklātas pulksten 15.00.

Kalvānes kundze, šeit ir Jūsu materiāli.

## **V.Tihonovs**

Es vēl gribētu tad runāt par savu jautājumu....

## **A.Endziņš**

Ir viens jautājums. Ir viena doma.

## **V.Tihonovs**

Bet, ja ir trīs lēmumi? Mēs katrs gatavojāmies par savu... ir ļoti grūti....

## **A.Endziņš**

Ir viens pieteikums... Ir viena lieta. Tas ir tas, par ko mēs runājam pašā sākumā.

## **V.Tihonovs**

Ir trīs lietas, kas ir apvienotas vienā lietā. Nav jau viena lieta.... ir trīs dažādas...

**A.Endziņš**

Būtība ir viena.

**V.Tihonovs**

Tāpēc es arī lūdzu tiesas atļauju, lai debatēs varētu kolēģe vairāk par to vienu un es par tiem diviem... mēs neatkārtosimies un laiku mēs neaizņemsim.

**A.Endziņš**

Vispār kopumā par Ministrijas ... par ministra šo rīkojumu, ar kuru tiek apturēta... Būtība ir viena.

**V.Tihonovs**

Bet, godājamā tiesa! Tie ir trīs dažādi argumentēti, dažādas faktiskās situācijas, dažāda juridiskā motivācija...

**A.Endziņš**

Es atvainojos... Vai apakšā ir trīs privātpersonas? Trīs dažādi klienti? Te ir viena – Dome. Likums nosaka, ka domi pārstāv viens. Mēs jau dodam Jums iespēju uzdot jautājumus. Un Jūs pats vakar teicāt, ka, lūk, Elksnes kundze būs tā, kura tad būs šī Domes pārstāve. Mēs piedāvājam, lai Jūs vienojaties. Jūs varat izmantot šo pārtraukumu, lūdzu, konsultējieties.... kas ir nepieciešams.

**V.Tihonovs**

Tāpēc jau arī es pajautāju. Bet vai es drīkstu lūgt.... Es negribētu vairs arī šodien uzklaut pārmetumus, kurš ir mans klients. Es vakar trīs reizes dzirdēju no tiesas, un šodien atkal dzirdu pārmetumus... Mans klients ir Dome. Es vakar atbildēju uz ... Un arī šodien mums aizrāda, ka mēs aizstāvam kaut kādas tur fiziskas vai juridiskas personas. Es lūdzu... Es cienu arī.... paldies, ka mums jau diviem tika dota iespēja...

**A.Endziņš**

Es atkārtāju vēlreiz to, ko tiesa teica vakar...

**V.Tihonovs**

Paldies. Es sapratu.

**A.Endziņš**

Proti, ka lieta ir ... kur ir trīs šie Domes pieteikumi, bet ir apvienoti vienā lietā. Un, ka, ja ir viena lieta, tad ir viens domes pārstāvis. Tur tā lieta ir.

**V.Tihonovs**

Ja man ministrija no katras lietas paņem sev vēlamo negatīvo apstākli un paņem, un parāda uz visām trijām, es uzskatu par savu pienākumu klienta vārdā arī aizstāvēt un norādīt tiesai, ka katra lieta ir savādāka un atšķirīga. Un tāpēc arī es....

**A.Endziņš**

Tāpēc arī Jūs esat trīs, šeit sēžat, kuriem ir šis domes pilnvarojums... vienlīdzīgi savā starpā... un dodiet šos argumentus, un viens ir runātājs.

**V.Tihonovs**

Paldies. Saprātu.

**A.Endziņš**

Pārtraukums līdz pulksten 15.00.

*(Pārtraukums)*

**Sēdi vada Satversmes tiesas priekšsēdētājs**

**Aivars Endziņš**

**A.Endziņš**

Lūdzu, sēdieties!

Pirms mēs sākam tiesu debates, Jūrmalas domes pārstāvji, lūdzu... Ir jautājums, vai Jūs esat redzējuši tādu dokumentu? Ministrijas pārstāvis?

**V.Tihonovs**

Es neesmu redzējis. Bet, nu, es esmu izlasījis...

**A.Endziņš**

Bet gala mērķis tādām atzinumam...

**I.Čepāne**

Lēmums.... Ja zemes gabali tiek iznomāti atbilstoši Aizsargjoslu likumam... Ministru kabineta akceptu Dome ir saņēmusi, vai nav?

**V.Tihonovs**

Nē, man nekas par to nav zināms, ka tāds varētu būt bijis.

**A.Endziņš**

Jūsu viedoklis par šī dokumenta pievienošanu lietai?

**V.Tihonovs**

Iebildumu man nav..

**A.Endziņš**

Ministrijas pārstāvim? Nav. Pievienojam lietai.

Tiek atklātas tiesu debates.

Kā pirmajam vārds tiek dots pieteikuma iesniedzēju pārstāvim — Jūrmalas domes pārstāvim.

Cik Jums būtu vajadzīgs laiks?

**V.Tihonovs**

Ja es drīkstu lūgt rezervēt līdz stundai, bet es domāju, ka minūtes 30 maksimāli, es tā ceru iekļauties.

**A.Endziņš**

30 minūtes maksimums? Jums cik būs vajadzīgs laiks?

**A.Stucka**

20 minūtes.

**A.Endziņš**

Tad vienojamies, ka abām pusēm maksimums ir 30 minūtes.

Lūdzu!

**V.Tihonovs**

Jau iepriekš es atvainojos, ka es varbūt tā lēkāju pa tematiem, bet mums arī tās divas dienas bija tādas, ka tika izskatīts ļoti plašs spektrs par dažnedažādiem jautājumiem, un es mēģināju debatēs viņus apkopot, kā es esmu sapratis, un kā tas manā skatījumā arī izskatās.

Dažas atziņas, kuras ir iegūtas procesa laikā. Pirmkārt, nav lietā strīds, ka tā ir valsts zeme, ko regulē detālplānojumi, un nav kaut kādi citām personām — juridiskām vai fiziskām — piederoši zemes gabali, uz ko varētu attiekties gala rezultātā šie te detālplāni.

Otrs secinājums, ka diezgan daudz tika veltīts uzmanības jautājumam par nomas līgumiem, par privatizāciju, par ekonomiskajiem pamatojumiem, un liecinieki kā nu ir spējuši, tā arī ir atbildējuši, bet man kā Domes pārstāvim jāsaprot, un uz ko es arī lūdzu vērst uzmanību, ka Dome šos jautājumus nelemj, viņa nevar ietekmēt, un šī strīda ietvaros, manā skatījumā, tiesa nemaz šādus jautājumus... protams, ka var skatīt, un, saskaņā ar Satversmes likumu, var taisīt blakus nolēmumus, bet īsti tā arī nevaru piekrist tam, ka šie jautājumi kaut kādā veidā, nu, ir ieņēmuši šādu pagrieziena.

Katram var būt dažādas pārdomas par privatizāciju vai prihvatizāciju, man arī ir dažādi viedokļi, ko nu kurš var darīt vai nevar darīt ekonomiski, bet, nu, skaidrs ir viens, ko mums arī apstiprināja lietā esošās personas, ka ir valstī privatizācija, ir šie spēles noteikumi, viņi šad tad

grozās, šad tad negrozās, bet neba pie tā pašvaldība ir vainīga, ka viņi ir tik neskaidri, vai tik pretrunīgi, vai tik dažādi interpretējami.

Vēl viena atziņa, kas būtu būtiski izšķirama... mums... arī man jāatzīst, vakar es vēl arī nedaudz putrojos par to, uz ko tad beigu beigās tie detālplāni attiecas, kuri ir apturēti.

Un te es tad parādīšu... man bija līdzī šis te lielais plāns... Ja mēs te runājam par Bulduriem, tad viņš sākumā bija tāds, kāds viņš bija. Beigās netiek skartas ne šīs teritorijas, netiek skartas, un netika diskutēts, arī ne šīs teritorijas netika ,tātad, pēc detālplāna, regulēts neviens jautājums, kas varētu attiekties uz šīm te esošajām ēkām, uz šīm te juridiskajām personām piederošiem īpašumiem. Detālplāni šos te jautājumus neregulē.

Tas, ka ir uzbūvēta dārznieka māja, konkrēti, par Bulduru šo te visu pasākumu runājot, jau, tātad, ir uz vecajiem pamatiem, un par to nav strīdu, un tur arī nevar būt strīdu, manā ieskatā, vismaz tādā procesuālā statusā, kādā tas ir šodien.

Vēl viens secinājums, pie kā mēs nonācām. Runājot precīzi par Bulduriem, par Vaivariem es nevaru komentēt tīri, bet, cik es saprotu no klātesošajām personām, nav izcirsts neviens koks, kurš bija vai varētu tikt skarts ar šiem detālplānojumiem. Mums bija diskusijas par ekoloģiju, par to es atgriezīšos vēlāk – pie bioloģiskajiem visiem šiem jautājumiem, bet tā sevišķi ar Bulduriem ... un, es, cik es sapratu, arī pārējiem abiem projektiem, nav izcirsti koki, un neviens tos pat netaisās cirst.

Bija diskusijas par to, kurš tur ko ir transformējis, vai kas un kā ir noticis, bet atkal... Tie ir jautājumi, kas neattiecas un, kas netika skarti ar detālplānojumiem.

Te man arī ir jāatzīmē, kurš tur... atkal tās attiecības... Es lūdzu tiesu nošķirt no pašvaldības un valsts, kad valsts nespēj tikt galā ar saviem mežiem vai meža dienestiem vai amatpersonām, privātpersonām... kurš tur kaut ko ir sarūpējis, vai nav sarūpējis, un ir kaut ko transformējuši, vai nav, vai pļavas vietā ir mežs uztaisīts, vai otrādi, tas viss var būt, var nebūt, es nezinu, bet tā nav Domes kompetence un Dome to nevar risināt, un arī šodien, es saprotu, tomēr, no savas pozīcijas, ka strīds par to nav, un īsti nevar arī būt.

Par šo te priekšmetu runājot, ministrs pa trijiem dažādiem, un te nu mēs, Dome, strikti paliekam pie šī viedokļa un lūdzam arī tiesu izšķirt katru šo jautājumu atsevišķi. Tāpēc, tātad, pirmkārt, ir trīs dažādi rīkojumi, trīs dažādi detālplāni, trīs dažādas šīs te procedūras visādas... dažāda satura, dažāda juridiskā motivācija faktiski ir... arī dažādi ir pieteikumi tiesā. Tas, ka viņi ekonomiskas lietderības dēļ ir apvienoti vienā lietā, tā tas ir, to es nekādā veidā neapstrīdu, un tas kā reiz ir lietderīgi, bet tas, ka mēs kā pašvaldība sagaidām no tiesas atbildes par katru gadījumu atsevišķi, manuprāt, to arī paredz reglaments, ka ir jāatšķir šis katrs rīkojums un atsevišķi ir arī jāizlemj.

Satversmes tiesas likums un reglaments arī precīzi paredz to, ka tiesai ir jānorāda argumenti un pierādījumi par tiem, kurus tad tiesa ir noraidījusi vai pamatojusi, un Satversmes tiesa nolems par to, vai apstrīdētā norma, akts atbilst vai neatbilst spēkā esošai tiesību normai. Nevar būt tā, ka visus trīs sabāzt vienā maisā un tagad pateikt, ka jā, viņi ir labi vai viņi ir slikti.

Kāpēc es tik daudz veltu uzmanību šim te pēdējam apsvērumam. To tad es arī tūlīt turpināšu.

Pašvaldība sagaida atbildes no tiesas, vismaz, cik es esmu sapratis, par ko ir strīds, faktiski uz četriem jautājumiem.

Ja ir bijuši formāli trūkumi, tad — kādi. Jo es palieku pie viedokļa, to es tūlīt arī pamatošu.... Mēs no ministrijas neesam sapratuši, pašvaldība, un tas arī no dokumentiem neizriet, kas īsti ir pārkāpts. Tas, ka ir vispārīga norāde, ka saistošos noteikumus vajadzēja pieņemt kā saistošos noteikumus, bet ar procedūru, kas saucās “grozījumi”... jā, par to es.... tāda tā filozofija ir, tāda tā diskusija ir bijusi pēdējo gadu, par to jau nav arī ... katram ir savs viedoklis, bet pamatojuma nav.

Otrs jautājums ir, ko mēs lūdzām tiesu atbildēt — vai ir pārkāptas sabiedrības intereses, vai nav. Klātesošie, tātad, liecinieki, pieaicinātās personas, mēs no Domes puses, ministrija, ir devuši visādus savus viedokļus. Tiesa arī līdz pašam kaulam ir sapratusi to jautājumu, par to arī ir liels prieks. Bet tas ir tas otrs jautājums. Nu, kas tad ir ar to sabiedrību? Un šeit tā atbilde, kādā plāksnē tiek sagaidīta — juridiskā griezumā. Nav strīdu par to, ka detālplānojumi un šīs te visas sabiedriskās apspriešanas ir apkopots sabiedrības viedoklis. Es nevaru pajautāt .. vēl būtu divas dienas vairāk vai divas nedēļas vairāk, būtu vēl trīs cilvēki vairāk, kas iedotu tos pieteikumus.... To es neapstrīdu, šāds viedoklis var pastāvēt.

Bet jautājums ir cits. Kas pašvaldībai ar šiem te pieteikumiem ir jādara? Kā viņi ir jāizvērtē? Tas ir tas, ko mums teica Urbanovičs, Alksnis.. Tas ir tas, kas parādās viss dokumentācijā. Ministru kabineta noteikumi, likums tā arī nepasaka, kas ir jādara tām sabiedriskajām interesēm. Mums ir vienkārša tautas nobalsošana: 2 pret 3, skaidrs jautājums. Tā mums nesaka... normatīvajos aktos mums ir precīzi atrunāta procedūra, kad jāsniedz publikācijas, kad ir jāuzklausā, kad tas jādara... jā, tā tas ir... Var strīdēties, cik ir ievērots, vai sludinājums ir bijis tāds, vai ir bijis šitāds, bet tā sāls un tas ir tas, par ko mēs divas dienas runājam un ko arī pašvaldības pagēr sagaidīt no izpildvaras, kas tad ir galu galā jādara... un, ja mēs nedarām pareizi, tad pasakiet, kā ir jādara pareizi.

Un vēl divi jautājumi. Kādam jābūt šim pašam Gatera kunga rīkojumam pēc satura? Nevis tas, ka pasaka vienkārši, ka detālplāns, kā apstiprināti saistošie noteikumi, ir nepareizs un vajadzēja viņus kā grozījumus apstiprināt... Nu, labi, tas ir tas nosaukums. Bet kas ir pārkāpts? Atbildi, starp citu, es arī divu dienu laikā tā arī nesaņēmu. Bet arī pie tā es atgriezīšos.

Un pēdējais jautājums, ko Dome lūdza atbildēt Satversmes tiesai, kad beidzas šī te ministra tā saucamā veto tiesība? Tika minēts piemērs par Valsts prezidenti, mēs varam vēl par dažādām valsts amatpersonām teikt... Cik ilgi viņš var šo savu tiesību izmantot, vai neizmantot?

Par cik es par šo te ministra tiesību pabeidzu, tad es arī viņu turpināšu par šo te jautājumu. Ko arī es nezināju vēl uz vakardienu, bet es vakar vēlreiz pārskatot, papīrus.... Ir divi secinājumi.

Pirmkārt, ministrija izskatās, ka, nu... es nevaru apgalvot, blefo vai melo, bet nu kaut kas pareizi īsti nav.

Un otrs. Nav viedoklis pareizs par to, ka ministrs būtu, lūk, pēc rūpīgas pārbaudes radījis savu viedokli.

Es vakar ilgi pētīju, mēģinādams noteikt... kā tad galu galā ministrija konstatēja šos te pārkāpumus. Un izrādās, ka tā situācija ir bišķi savādāka, nekā mēs te vakar runājām.

Tātad, cik es saprotu, tā ķēdīte ir tāda, ka nav svarīgi, kā viņa ir sākusies, vai Ozoliņa kungs, vai Kalniņa kungs.. kāds ir grieziens ar iesniegumu Prokuratūrā, un Prokuratūra ir lūgusi ministriju pārbaudīt detālplānojumus Jūrmalā. Ministrijai pašai nebija nekādu iebildumu.

Ministrija ir pārbaudījusi divus — Buldurus un Vaivarus, aizsūtījusi uz Prokuratūru atbildi, ka, nu, procedūras nosaukums nav bijis pareizs, Akmeņkalns ir devis rīkojumu vai nosaukumu, vai iesniegumu... Dome uzskata, ka viņš bija... viņu varēja pildīt, varēja arī nepildīt, ja viņš ir nepamatots, tad nepilda ... atkal to var vērtēt. Īsāk sakot, tie ir faktiskie apstākļi, ka Dome ir izvērtējusi, par to strīdu nav, un sākās diskusija... turpinājās diskusija pa tiešo ar ministriju. Tas ir tas, ko mums teica liecinieki, parakstoties par kriminālo atbildību. Tas ir tas, ko teica Urbanovičs, ko viņš pats, viņi trijātā bija...mums arī valsts sekretāre apliecināja, ka viņiem bija saruna. Kur mums ir pretrunas? Ka ministrija saka, ka ministrs bija klāt un teica, ka jums tur notiek lielas blēdības ... nu, tas zemteksts palika... Urbanovičs saka: es pats biju klāt, ministrs teica, ka viņš ir sapratis, kas tur ir noticis, un viņam šķiet, ka šis jautājums varētu būt risināts pozitīvi. Pamatjautājums ir: kad ministram vajadzēja pamanīt un kad viņš varēja pamanīt?

Ir divi jautājumi. Kāpēc ministrs, tad, kad Prokuratūra viņam aizsūtīja uz izvērtēšanu, kāpēc viņš pats neapturēja lēmumus, kāpēc viņš sūtīja atpakaļ, gaidīja, kad Prokuratūra izņemsies ar pašvaldību, pagāja divi mēneši, tad viņš kaut ko sāka darīt, un otrs – valsts sekretāre. Pēc šīs sarunas uzrakstīja apzināti šo vēstuli, paužot institūcijas viedokli, paužot ministra viedokli. Un ministrs pēc desmit dienām, par cik viņš bija komandējumā, arī ir mainījis šo viedokli.

Kāpēc es tik daudz stāstu par šiem apstākļiem? Tāpēc, ka tas ir tas viens no svarīgākajiem jautājumiem – par šīm te saucamajām veto tiesībām. Nav taisnība tas, ka ministrs neko nav zinājis, atbraucis, rūpīgi ir izvērtējis, konstatējis, ka ierēdņi tur kaut ko nav pārbaudījuši, blēdījušies, tāpēc viņš pieņēmis jaunu lēmumu. Tā nav! Viņš pats bija klāt. Viņi paši pārbaudīja, viņi vispār paši neko nepamanīja, jo Prokuratūra teica, ka laikam kaut kas nav kārtībā.

Un, pabeidzot šo jautājumu, vēl tas otrs aspekts ir tāds, ka noteikumos pasaka to, ka četru nedēļu laikā institūcijām ir jādod savs atzinums uz saistošo šo te detālplānojumu ar saistošiem noteikumiem. Strīds bija vakar par to, ka ministrs, lūk, ir politiska figūra, kas pats var izlemt, un tāpēc 77.punkts tajos noteikumos paredz, ka ministrs var apturēt. Tajā pat laikā sākumā noteikumos tiek runāts par institūciju. Es tomēr uzskatu tā, pašvaldība uzskata tā, ka tas ir viens un tas pats. Ir, institūcija četrās nedēļās ir izvērtējusi, konstatējusi, ka tur nav pārkāpumu, tad nevar pēc tam ministrs pateikt, nē, man liekas, ka tur ir pārkāpumi. Noteikumi šādu procedūru, šādu mehānismu neparedz. Mehānisms ir viens, precīzs. Institūcija var konstatēt, ka tur ir pārkāpums par četrām nedēļām, ministrs aptur, jo tā ir tā apelācijas kārtība faktiskā, ka ministrs izvērtē savu ierēdņu darbību, vai viņi ir pareizi apturējuši, vai nepareizi apturējuši. Ja viņi neaptur, ministrs pats, es šaubos, ka var apturēt. Bet tas jebkurā gadījumā ir saprātīgs laiks. Varam strīdēties, vai četras nedēļas, vai mēnesi. Šajā gadījumā tā Prokuratūra norāda, paši konstatē, paši neko nedara. Paiet divi mēneši un no saistošo noteikumu sākuma tas ir, kā nu kurā gadījumā, pusotrs, vai divi gadi, un pēkšņi mēs esam pamodušies.

Turpinot par faktiskajiem apstākļiem. Bija jautājums par visām šīm te sadalēm. Ielu teritoriju sadalēm. Es saprotu tā, ka pašvaldība var tikai faktiski ministriju slavēt, un sabiedrība par to, ko viņa ir izdarījuši.

Aizmirsu tās fotogrāfijas nodot tiesai. Par Bulduriem, starp citu, jā. Tur mēs aizmugurē sarakstījām visu. Tās ir, Padomju Savienības laikā uzbūvēti celiņi, faktiski fiziski esoši, pa kuriem lielākā daļa ir asfaltēti, viens ir betonēts. Mēs dzirdējām to, ka bija strīds, reāls strīds starp valsti un pašvaldību, kam šī teritorija pienāksies, jo uz 1940.gadu, ko mēs arī noskaidrojām, tā bija dzimtas nomā, līdz tam nebija pierādījumu, ka pašvaldība var viņu savākt sev, valsts viņu savāca. Nav strīdu par to, ka valsts šos te mežus neielika pie mežiem. Kāpēc? Kā ielika? To es kā pašvaldības pārstāvis pat nevaru un negribu īsti komentēt. Bet tas, ka pašvaldības baža ir pamatota par to, ka valsts vienā brīdī visu to teritoriju var nožogot, norobežot, iznomāt visu un, tādējādi, viņi zaudēs tos celiņus, man liekas, ļoti objektīvi ļoti pamatoti. Un pašvaldība nesadalīja juridiskā izpratnē šo īpašumu visādās daļās. Viņi pieņem lēmumu lēmuma formā, kas bija zināms ministrijai par ielu saistošo tīklu. Šo lēmumu ministrija, nedz apturējis ministrs, nedz apstrīd. Lai gan tas ir tāds pats, pēc tiem pašiem normatīvajiem aktiem, normatīvs akts, ko ministrs var apturēt, bet par to mums strīdu nav. Mēs atkal... es varu daudz stāstīt par faktiskiem apstākļiem, kurš tur kuram naudu maksājis vai kurš tur ko uzkopj, skaidrs ir viens, ka laikam ir tas sausais atrunas viens, ka tie nomnieki no valsts nomā teritoriju, bet ielas laikam tad tur kurš nu slauka, kurš nu neslauka, un tas, ka sākumā pašvaldība tērēja 100 tūkstošus uz visu šo te mežu un tagad tērē 200 tūkstošus uz visu to meža sakopšanu, es domāju, par to strīdu arī nav. Tas viss tikai apstiprina to, ka ir šis te faktiskais... nu, pateikšu, es tā arī teikšu, strīds starp valsti un pašvaldību.

Bija diskusija par aizsargjoslām. Skatījums bija ļoti interesants par to, ka 300 metri, darīt tur neko nevar. Priekš mums bija atklājums tāds. Vairāki.

Pirmais. Dabas pamati nenožīmē to, ka tur nevar būvēt. Neiet runa par lielām ēkām. Iet runa par kaut ko maziņu. Par to, tas tā ir. Var būvēt.

Otrs secinājums. Tā nav īpaši aizsargājama teritorija. Ja valsts būtu gribējusi to izdarīt, viņa tā arī būtu pateikusi.

Trešais secinājums. Aizsargjoslu likums un arī sabiedrības intereses paredz un prasa, lai pie jūras būtu izeja. Pašvaldība arī saka: mēs gribam ielas nostiprināt kā ielas, lai cilvēki pa viņām var staigāt. Vienā no likumiem ir teikts, ka jābūt ietvēm ne vairāk kā lielākā attālumā kā 1 kilometrs. Viņa var arī mazāk. Kāpēc es to visu stāstu? Nav tā, ka ir tukšs mežs, paņemts, brutāli sadalīts, pašvaldība ir izņēmusi, valsts ir savākusi. Ir bijis pilnīgi otrādi. Bija šie celiņi, un pašvaldība rūpējās tikai par to, lai viņi arī paliktu kā cilvēkiem lietoti.

Šeit ir atbilde uz nākamo jautājumu par visiem šiem te biotopiem. Es runāju par Bulduriem, pirmkārt, kas ir labi, te viņi vispār nav, strīdu nav bijis. Vakar es neveiksmīgā kārtā pats uzprasījos, ka varbūt ir bijis, vai nav, bet beigās mēs nonācām pie slēdziena, ka vienīgā baža, kas ir bijusi, kas ir bijusi, var būt, ka tie koki tiks izcirsti. Neviens tur nav konstatējis neko, ka tur ne tur kaut kādi kukaiņi, ne tur kas dzīvo, kas ir jāaizsargā. Man patīk arī pašam zaļā daba. Nav tā, ka es esmu tur urbanizācijas piekritējs.

Pabeidzot par šiem te detālplānojumiem. Ko mēs arī izteicām, šo te tēzi, un tāda viņa arī ir. Strīds, faktiski, formālais arī pastāv. Tas, ka ministrs saka savā rīkojumā, ka noteikumi nav izstrādāti tāpēc, ka detālais plānojums groza ietverto plānoto izmantošanu, mēs sakām – viņš izmantošanu negroza. Ministrija tā arī nespēja pamatot, kāpēc viņi uzskata, ka groza, vai negroza.

Par Bulduriem runājot. Par Bulduriem runājot, es precīzi arī lūdzu tiesu vērst uzmanību, pirmkārt, ir tie paši Jūrmalas pilsētas apbūves noteikumi – 1996.gada janvāris, kuri nav apstrīdēti, kuri ministrijai ir zināmi, viņi viņus ir saņēmuši, un tur nevienam nekādu iebildumu nav. Kur precīzi ir noteikts, ko nozīmē dabas pamatne, ko nozīmē kūrortzona, ko šie te visi apzīmējumi. Attiecībā par Bulduriem ir tā, ka sākumā bija apzīmējums pēc... nosaukums bija “dabas pamatne”, pēc tam viņš palika par to “K” burtiņu, bet saturs kāds ir? Dabas pamata teritorija. Definīcija, kopējs nosaukums. Kopējs nosaukums mežu, parku, skvēru, upju, palienu, pļavu utt., utt., kuru izbūvēm ir sekundāra nozīme.

Ko nozīmē kūrorts? Teritorijā, kurā ir dabiski ārstniecības resursi ar balneotehniskām, hidrotehniskām, ārstniecības, profilaktoriskām un kādām vēl tur iestādēm un iekārtām. Tās ir vispārīgās frāzes, kuras atšifrējums ir smalkāks šajos te pašos noteikumos, vēl smalkāk ir atrunāts detālplānojumā. Sākotnēji, tātad, bija, un kas arī ir apstiprināts ar šo te detālplānojumu, mums mainās krāsa – no zaļas tur bišķiņ savādāks tonītis mainās uz violetīgo. Bija agrāk ierakstīts... bija tur tas “PK”... “PK”, un tagad “K1”, “K2”.

Minūtes laikā es gribu vērst uzmanību. PK1, tas ir tas, kas ir dabas pamatne, bet ir smalkām atšifrēta, kāda viņa tur agrāk bijusi. Parks kā dabiska un cilvēku veidota teritorija, kuru veido dabas elementi un mazo arhitektūras formu daudzveidība, kurām liela estētiska, sanitāri higiēniskā, rekreācijas nozīme, kura nepieciešama uzturēšanai augsts labiekārtojuma līmenis, mākslīga audžu kopšana un atjaunošana. “PK2” – atkal tas pats parks, garā tā definīcija, bet beigās vēl rakstīts, ka, atšķirībā no teritorijas, kas detālplānojumā atzīmēta ar “PK1”, plānojumā noteiktajās attēlotajās kā teritorijas apbūves izvietojuma vietās ir atļauta apbūve. Šeit neiet runa par apbūvi. Tie ir vecie pamati, uz kuriem ir uzbūvēta ēka. Papildus tā arī nekas netiek būvēts. Kas ir tagad ar detālplānojuma noteikumiem, ir apstiprināta kūrortteritorija, kas, faktiski, ir stingrāks režīms, nekā bija agrāk. Faktiski ir stingrāks režīms, bet tas ir ļoti nosacīti. Izmantošanas jēga netiek mainīta. Un es atkal vēršu uzmanību, godājamā tiesa, uz šiem te apzīmējumiem “K1”, “K2”. Definīcijas viņiem ir identiskas, kā bija dabas pamatnei. Vienkārši identiskas. Un viņas pat nav jēga... Tas ir 53.lappusē detālplānojumam un 54.lappuses detālplānojumam. Viņas ir identiskas. Līdz ar to, par cik nav citu argumentu no ministrijas, nav pamatots viedoklis, ka ir šī te plānotā izmantošana grozīta. Viņa nav grozīta ne ar vienu pušplēstu vārdu, Bulduros. Par Bulduriem iet runa.

Otrs, pabeidzot par visu šo te Bulduru pasākumu, kas ir kopīga iezīme arī pārējiem, ir tas, ka tiek pārņemts Domei ka par šo te visu to juridiski formālo procedūru, kādai nu viņai tur bija jābūt. Vēl strīds par to, kad iesāka plānojumu, bija 62.noteikumi, kad pabeidza plānojumu, bija 423. vai kuri tie plānošanas noteikumi. Nav strīda par to, ka sākotnēji noteikumi neļāva grozījumus attīstības plānā taisīt ar detālplānu. Nākamie noteikumi tagad būs O.K., labi, tā arī precīzi ir ierakstīts, tikai jāpiemēro tad ir grozījumu procedūra. Jautājums ir tas nākamais, ko es arī uzdeva – bet kas tad ir pārkapts? Jo faktiski procedūras abas ir vienādas. Gala rezultāts ir vienāds. Tie ir saistošie

noteikumi, detālplāns ar vienādu, balsojums tas pats, viss ir tā pati procedūra, un ir tikai viena atšķirība. Viena. Pie tās vecās procedūras pirmais balsojums uz pirmo kārtu kad gāja, bija četras nedēļas, bet pēc grozījuma procedūrām vajag būt sešām nedēļām. Otriem abi divi sakrīt, seši uz seši. Tāpēc arī parādījās jautājums, ko tiesa pamatoti ir uzdevusi – kas tad ir ar to sabiedrību? Ja, manā gadījumā, būtu viens balsojums, kur piedalījās viens cilvēks, es varētu pieņemt, jā, tās divas nedēļas var būt arī veselu baru cilvēku vajag tur tagad attīstīt. Šajā gadījumā, kas ir ļoti svarīgs faktiskais apstāklis, sabiedrībai tika piedāvāts viens projekts. Plašāk ar apbūves grozījumiem, nevis grozījumiem, bet arī to krāsu maiņām lielākā tajā spektrā, ar tuneli, ar kāpas norakšanu, un vēl kaut kas tur bija. Pēc pirmās kārtas sabiedrība to neakceptēja. Bija nākamais mēģinājums, nevis nākamais, bet tā paša ietvaros visu to samazināja, vienkāršoja, vienkāršoja tā, kā ir pa vecam. Diži lielas izmaiņas nav. Es varu daudz citēt visus šos preses pārskatus, kurās avīzes, kas kur ir bijis, kas ko ir runājis. Skaidrs ir viens. Tik liela ažiotaža, tik liela sabiedrības interese par Bulduriem, cik es saprotu, Latvijā nav bijusi. Tas ir labākais apstiprinājums tam, ka sabiedrība tika informēta, ka šīm divām nedēļām nav nozīme.

Bet, pabeidzot par juridisko, es tomēr kā advokāts piekřītu Domes pārstāvjiem, ka viņi kā ierēdņi, kas ir pamatojušies uz normatīvo aktu, uz šiem te noteikumiem, tur ir precīzi pateikts. Sākts tā kā paredzēts 62., turpina pabeigt kā paredz 423. Tur nav pateikts, ka tev jāšāk no jauna šie te noteikumi, tur vienkārši ir, nu, jā, pabeidziet!

Vēl atkāpe ir. Mums Kalvānes kundze minēja, ka, viņsprāt, jā, tie ir grozījumi. Grozījumi ir kādā izpratnē? Jo šis jautājums arī tika cilāts. Pēc savas literārās jēgas latviešu valodas vārdnīca grozīja, precizēja, ja noteikumi neatšifrē smalkāk šos terminus, viņus normāls cilvēks uzskata par vienu un to pašu. Tā ir. Noteikumi bišķiņ precizē, noteikumi pasaka, ka grozījumi ir uzskatāmi, tie ir tie trīs gadījumi, kur viens no viņiem ir 5% izmaiņas, un viens no viņiem – plānotās teritorijas izmantošanas grozījumi. Es jau minēju, ka teritorijas izmantošanas plānošana Bulduros nav. Tas, ka krāsiņa nomainās tāda vai citāda, tam nav nozīmes. Patiesībā par 5% mums lietā ir pierādījumi arī, ka tie 0,75, 7%, un ministrija uz to nav arī pastāvējusi. Tas nav pārkāpums. Nu, īsumā par normatīvajiem aktiem, es nezīnu, tur vienā brīdī tika norādīts uz Teritorijas plānošanas likumu, kas paģēr, ka jābūt ir šiem te saistošiem noteikumiem, bet tie bija tie saistošie noteikumi. Mēs viņus varam saukt pēc tam... Mēs viņus varam saukt kā gribam. Bija divas lielas kārtas. Pie pirmās, iespējams, ja ministrija uzskata, un šis mazais pārkāpumiņš, nezīnu, bija, nebija, bet ir beigas, tad ir viss pareizi.

Attiecībā par ministriju. Ministra, atkal, to rīkojumu. Es tomēr lūdzu vērst tiesu uzmanību. Ja mūsu pieteikumā par to ir arī, faktiski visi šie principi no tā arī izriet. Ir norādīts, ka... īsāk sakot tam likumam ir jābūt pamatotam un saprotamam. Un to es vados no divām... diviem tiesību aktiem. Pirmais ir šis te pats likums "Par pašvaldībām", 49.pants, kur precīzi pateikts ir, ka jābūt ir motivētam rīkojumam, un rīkojumā jānorāda konkrēto saistošo noteikumu vai citi punkti, nevis vienkārši tēzes, ka procedūra ir savā būtībā pareiza, bet mums, zīniet, vajag tur kaut kā savādāk. Kuri atceļam kā nelikumīgi, vai jānorāda, ka atceļami saistošie noteikumi, un citus normatīvos aktus.

kopumā. Šeit atkal pēc būtības jautājums: kas te jādara pašvaldībai? Tas ir tas, par ko ir lielā diskusija, ka pašvaldība ir gājusi uz sarunām, ir bijis iepriekšējais domes priekšnieks Alksnis, Urbanovičs, Hlevickis mums nebija, es nevaru apliecināt, bet viņi ir rakstījuši, gājuši, lūguši, kas mums jādara, izskaidrojumus dod. Ministrija tajā laikā uz sarunām tā kā iet, tā kā nē, Makarovs iebildumus nesaka, viņam ir ieteikumi. Viņš ir piedalījies sabiedriskā apspriešanā, viņam ir ieteikumi, ka viņam liekas, ka varbūt vajag darīt tā vai citādi, bet viņam nav iebildumu šī panta izpratnē. Un iebildumi tikai nākamajam ministram par to, ka iepriekšējais ministrs nav pareizi strādājis.

Un otrs, ka šie paši noteikumi – Teritoriālās plānošanas noteikumi – arī paredz to pašu, ka tad, kad ministrs aptur šo te noteikumus, viņam ir jānorāda šis te saturs, tie pārkāpumi arī, tas ir arī tās pašas būtības, jo tā ir tā pati institūcija, ar ko ir jāsaskaņo. Ja tu kaut kam nepiekrīti, tad tas ir jāpamato.

Attiecībā par Rotas ielu. Rotas ielā pirmais juridiskais brīnums, viņu laikam tā var nosaukt, 2000.gadā Dome jau pieņēma normatīvo aktu, ar kuru grozīja, izmainīja. Ja ministri uzskata, ka grozīja, manis pēc, lai uzskata, ka grozīja, es pastāvu pie tā, ko man Dome stāstīja, un kas pēc būtības, manuprāt, tomēr atbilst. Bet par to šodien nav strīda. Ministrs nav apstrīdējis, nav apturējis šos te noteikumus, un uz šiem noteikumiem arī balstās... nevis noteikumiem, bet lēmuma, balstās arī šis te Rotas ielas detālplāns, kur ministrija apturējusi, pateikdama, par cik 2000.gads nav jums pareizs, tad šis detālplāns neatbilst 1995.gadam. Es uzskatu, nevar pašvaldība uzskatīt šādu lēmumu par likumīgu, nu, nevar. Ja ir teikts likumā, ka jāaptur konkrēti saistošie noteikumi, tad viņi ir jāaptur. Ministrija mums norādīja, ka viņiem ir nostāja tāda, starp citu, ļoti svarīgs aspekts pret visiem šiem te jautājumiem. Viņi, lūk, ir pozīcija tāda, ka, par cik pašvaldība nav kaut ko atsūtījusi, tad viņi sāks reaģēt tikai tad, kad viņi kaut ko atsūtīs. Pirmkārt, tas neapstiprinās ar lietas materiāliem. Sarakste ar Prokuratūru, sarakste ar tiesu. Ministrija ir norādījusi, jā, viņi visu ir saņēmuši. Tas, ka, pa vidu visam šim pasākumam, ministrijas savā starpā ir reformējušās, kaut kas kam ir sadalījies, kaut kas kaut kur pārgājis, tas mūs kā pašvaldību neinteresē. Un nedrīkst interesēt. Tas, ka kāds no kāda arhīva, kā rakstīts Čepānes kundzei uz atbildi, ka viņi tur arhīvos ko tur nodevuši, kaut ko ir pārbaudījuši, inventarizāciju veikuši, kaut ko ir atrakuši, tā neparedz neviena kārtība un tā nedrīkst rīkoties. Viņš nedrīkst būt atbilstoši demokrātiskas valsts principiem. Vienkārši nevar būt atbilstoša – šāda te rīcība. Līdz ar to Rotas ielā faktiski man arī nav ko vairāk komentēt, jo tur nekādi citi pārmetumi nav izskanējuši.

Paliek Vaivari. Par Vaivariem tas jautājums ir, jāatzīst, ir diezgan interesants. Man grūti spriest, tiešām, gan par to apbūvi, par tiem principiem, gan par tiem biotopiem, tikai es lūdzu vērst uzmanību uz to, ka pašvaldība divas reizes bija lūgusi ekspertus. Bija viens, pēc tam bija trīs lieli lēmumi, rekomendācijas no tām pašām iestādēm, no kuras ir uzaicināta tiesas pieaicinātā persona. Pieaicinātā persona tā arī nevar atspēkot, kāpēc viņa, lūk, ir lēmuši nepareizi un atļāvuši to detālplānu. Vēl izskanēja loģisks pārmetums, ka, lūk, tie iepriekšējie taisījuši ir ziemā to ekspertīzi, un tāpēc viņa noteikti laikam ir ... kaut kas tur nav pareizi. Pirmkārt, viņi ir atsaukušies uz to, uz saviem visiem iepriekšējiem pētījumiem, viens no viņiem tur pētījis visu to lauku bija vairākus gadus, bet, otrkārt, cik es saprotu, arī tie uzaicinātais eksperts arī tajā pašā gada laikā devis

slēdzienu par to pašu teritoriju. Nu, tas, ka eksperts ir no vienas iestādes, pēc kāda laika maina domas, nu, es nezinu, vai tas varētu būt par pietiekošu pamatu, lai atceltu to iepriekšējo pieņemto rīkojumu. Bet Vaivaros paliek tie jautājumi par visiem tiem autobusiem, braukāšanām un sabiedrības interesēm, man to grūti spriest. Tur ir visi savi, Kalvānes kundze par tiem cilvēkiem ir rakstījusi, kurš tur kam ir vests, kādi procenti, kādi tur tā... Bet, ja ministrija izsaka pārmetumu, kas arī, tāpat, nekur nav bijis formulēts, bet viņš šodien parādās tiesas procesā, ka pašvaldība, jūs politiski esat ņēmuši vērā sabiedrības intereses, jo, lūk, 60% bija pret, 40% - par. Es tagad ne par procentiem, bet princips. Tad pašvaldība grib saprast, kāpēc viņi politiski nedrīkstēja tā lemt, kāpēc bija jāņem vērā tieši... lūk, tie 60%, kuri ir atvesti ar autobusu, piemēram. Nekur normatīvajos aktos tas nav atrunāts. Nekur.

Ko es vēl esmu aizmirsis? Ja es vēl pāris minūtes...

#### **A.Endziņš**

Cik Jums laiks vēl būtu vajadzīgs? 31 minūte ir pagājusi

#### **V.Tihonovs**

Es burtiski pa piezīmēm izskriet.

#### **A.Endziņš**

Lūdzu!

#### **V.Tihonovs**

Es vēl gribēju atzīmēt arī uz šo te interesanto kāzusu par tām sabiedrības celtnēm, kas ir sanācis arī Jūrmalā, īsti neattiecas, bet tomēr attiecas uz lietu. Kad brauc iekšā Jūrmalā, tas jaunais komplekss ar tiem visiem tur, braukāšanām. Viņš tur uzbūvēts, cik es saprotu, ar parastu būvniecības sabiedrisku apspriešanu, kur pašvaldība pat nevar viņu īsti ietekmēt. Tad atkal tā ir valsts... ir radītas vairākas sabiedriskās apspriešanas, kur vēlams ir sabiedrības viedoklis. Ja tu viņu negribi, tad sabiedriski ātri uztaisa apspriešanu, un daudz vienkāršāk, un arī ātri var pieņemt rezultātu. Bet man tad...

Pēdējā atzīme tad ir tāda, ka es esmu salicis daudzas lapiņas vairākiem šiem te dokumentiem, kuri ir precīzi šie te manis arī minēto argumentu pierādījumi. Un es, vienīgais, ar ko varu nobeigt, lūgt tiesu tomēr vērtēt viņu, katru jautājumu, atsevišķi. Šo te juridisko pamatojumu katram atsevišķi, jo arī, piemēram, Akmeņkalna kungs, starp citu, tikai par diviem izteica aizrādījumu projektiem, nevis par trijiem. Un arī sevišķi vērtēt šo te ministrijas rīcību, un, kā es saucu – Gatera kunga pamošanos, kad tad viņam vajadzēja, un kad viņš varēja pamosties, un vai viņš vispār drīkstēja tā darīt. Nu, priekš debatēm te man arī viss, godājamā tiesa.

#### **A.Endziņš**

Paldies, Tihonova kungs.

Vārds tiek dots ministrijas pārstāvim Stuckas kungam. Jums arī aptuveni 30 minūtes. Lūdzu!

### **A.Stucka**

Tātad, cienījamā tiesa! Godātie pieteicēju pārstāvji! Godājamie klātesošie! Šeit tāds interesants strīds notiek par to, ko drīkst pašvaldība, un ko nedrīkst pašvaldība. Es gribētu uzsvērt, ka pašvaldība, tā tomēr nav privāts kantoris, ja tā var teikt. Dotajā gadījumā, ja sadala šīs, nu, to, ko dara pašvaldība, divās daļās, tad pašvaldība ir privāto tiesību subjekts, privātās tiesības, juridiskās personas tiesības viņai ir, un pašvaldība – publisko tiesību subjekts. Dotajā gadījumā, ja runā par likumu “Par pašvaldībām”, tad tas ir pašvaldību kompetences akts, tātad, nosaka pašvaldības kā publisko tiesību subjekta kompetenci. Dotajā gadījumā, ja paskatāmies tādu svarīgu kompetences elementu kā pašvaldību funkcijas, tad likumā “Par pašvaldībām” 15.pantā ir noteiktas pašvaldību pastāvīgās funkcijas. Un 13.punktā ir noteikts, ka “saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību”. Dotajā gadījumā šeit izskanēja divu dienu laikā diskusijas par šiem politiskajiem lēmumiem. Mums nav iebildumu pret to, ka pašvaldība pieņem politisko lēmumu – pieņemt vienu pašvaldības priekšsēdētāju, pieņemt citu, izteikt uzticību vienam, vai izteikt uzticību otram.

Dotajā gadījumā, ja skatās uz šo saistošo noteikumu būtību, tad saistošie noteikumi, tas ir pašvaldības normatīvais akts, kam jābūt izstrādātam saskaņā ar augstākstāvošiem normatīviem aktiem. Tātad ar Ministru kabineta noteikumiem, ar likumiem, ar Satversmi, ar starptautiskajiem līgumiem. Viens no šiem likumiem tātad ir arī Satversme. Un Satversmes 1.pants viennozīmīgi pasaka, ka “Latvijas Republika ir neatkarīga demokrātiska republika”. Un, ja runā par šo demokrātiju, tad tiešām, Jūrmalas pilsētas dome pamatoti norādījusi, ka no šī jēdziena izriet vairāki apakšprincipi. Un šo savu noslēguma runu varbūt es gribētu balstīt uz šiem principiem, un tomēr pierādīt, ka šie pārkāpumi, kas tika norādīti ministra kunga rīkojumā, viņi ir būtiski.

Tātad, ja runā par taisnīguma principu, ko es jau pieminēju, kas ir saistīts ar šo likumības ievērošanu no pašvaldības puses, tad jāatzīst, ka tiešām, šie trīs saistošie noteikumi, šie trīs detālie plānojumi, viņi mainīja šo teritorijas izmantošanas mērķi. Par to, es domāju, ka strīdu nav. Tas tika ļoti pamatoti šo divu dienu laikā pierādīts.

Jāatzīmē arī, ka Jūrmalas pilsētas domes pārstāvis, Kalvānes kundze savā atzinumā arī šodienas savā runā norādīja, ka tie tiešām ir grozījumi. Un grozījumiem ir atšķirīga procedūra. To arī neviens nenoliedz.

Ja runā par samērīguma principa ievērošanu, protams, var būt ... daži uzskata, ka nedēļas četras vai nedēļas sešas, vai dienas trīs, divas, vai septiņas, ka tā ir matu skaldīšana. Bet dotajā gadījumā jāatzīmē, ka pati plānošana, jau vārds “plānošana” norāda uz procesu, uz procedūru.

Ja paskatās, ko nozīmē šis process vai procedūra, ja šeit runā par vārdu nozīmi, tad procedūra vai process, tas ir secīgu darbību kopums, lai sasniegtu noteiktu mērķi. Dotajā gadījumā, lai pieņemtu detālplānojumu. Līdz ar to, ja runā par ministrijas argumentāciju pieņemtajā rīkojumā, tad, lūdzu, pievērsiet uzmanību, ka mēs norādījām kā atsauci uz 52.punktu Ministru kabineta noteikumos par teritorijas plānojumiem. Šeit ir norādīta vesela rinda punktu — 25., 26., 27., 28. un

tā tālāk... uz priekšu līdz 46., kas norāda uz procedūru. Līdz ar to mēs norādījām, ka Jūrmalas pilsētas dome, izstrādājot šos saistošos noteikumus, ir pārkāpusi procedūru. Tātad ir bijis procedūras pārkāpums. Tātad pati plānošana pēc būtības ir bijusi prettiesiska.

Bet mēs, teiksim, nestrīdamies par šo rezultātu, ka jābūt detālplānojumam. Mēs runājam par to, kas ir noticis, kāda ir bijusi, es atkārtoju, tā procedūra.

Tātad, ja runā par samērīguma principu, tātad, ka tiek pretnostatītas šīs sabiedrības intereses individuālajām interesēm, tad man jāatkārto, ka tiešām, varbūt dienām, Jūsaprāt, nav nozīmes, bet, manuprāt, ka Jūrmalas pilsētas domi tomēr šie normatīvie akti iegrožo. Tātad viņiem ir jārikojas tā, kā tas ir noteikts šajos normatīvajos aktos.

Un jāsaka... ja runā par šo publikāciju "Latvijas Vēstnesī", cik daudzi lasa šo "Latvijas Vēstnesī", nu, tad ir jāsaka, ka es, piemēram, lasu "Latvijas Vēstnesī". Es atzišos. Un diezgan uzmanīgi lasu. Un jāatzīst, ka man arī ir automašīna, un dažreiz arī vasarā es aizbraucu uz Jūrmalu. Un, dotajā gadījumā, nu, atzišos arī, ka ... lai gan es neesmu varbūt pārāk liels dabas mīļotājs, bet, nu, skaista ainava... tas ir patīkami, un dotajā gadījumā, ja pievērš uzmanību tam, ko teica, pieņemsim, Briča kungs, ka būs cilvēki, kam būs šeit Jūrmalā savi īpašumi un varēs iziet uz verandas un paskatīties šo skaisto jūrmalu, tad man būs jāskatās pāri sētai, ja sēta, protams, nebūs pārāk augsta, nu, tad jāsaka, ka man tomēr sāp šī problēma, ja tā var teikt, jo.... jūra taču pagaidām vēl nav neviena privātipašums, vai ne?

Tātad ... Un, ja runā vēl par šo sabiedrības iesaisti... tādu sabiedrībai nozīmīgu lēmumu pieņemšanā, tad kaut arī šeit tika pieminēta šī Orhūsas konvencija, bet neviens tuvāk klāt tai nepieskārās. Tad, nu, jāsaka ir tā, ka es tomēr gribētu citēt šo konvencijas 8.pantu un minēt, ka šajā pantā noteikts, ka katra līgumslēdzēja puse cenšas veicināt efektīvu sabiedrības dalību attiecīgajā posmā un, kamēr vēl ir iespējami jebkādi risinājumi, posmā, kad valsts iestādes izstrādā tādus normatīvos aktus vai citus vispārēji piemērojamus juridiski saistošus noteikumus, kam var būt nozīmīga ietekme uz vidi, tad tādēļ būtu jāveic šādi pasākumi: jānosaka pietiekami termiņi, lai nodrošinātu efektīgu dalību, tātad, dotajā gadījumā, mums šajos noteikumos ir noteiktas šīs sešas nedēļas, pie kurām, piedodiet, lai kādam arī varbūt negribētos pieturēties, bet ir jāpieturās, jāpublicē vai citādi jādara pieejami sabiedrībai noteikumu projekti ... Nu, šeit es varētu varbūt paplašināti atļauties un pateikt, ka nu Jūrmalas avīze, tā ir neapšaubāmi laba avīze, bet, nu, laikam ... nu, es atzišos, ka es lasu "Vēstnesī", bet Jūrmalas avīzi es nelasu.

Tālāk. Jānodod sabiedrībai iespēja izteikt savus apsvērumus tieši vai ar kompetentu konsultatīvu iestāžu starpniecību. Un šeit es neatkārtošos. Šeit diskusija par to, kādas bija šīs anketas, cik daudz un kam tika izplatītas, par to jau tika diskutēts.

Un, ja runā par šo tiesiskās paļāvības jeb stabilitātes principu un, ja runā par ministrijas dalību šajos plānošanas jautājumos, jāsaka, ka šeit laikam šo neizpratni nedaudz rada likuma "Par pašvaldībām" normu nezināšana. Un šeit problēmas ir saistītas ar to, ka neizprot īsti, kāda tad ir... pēc kāda principa darbojas ministrija, kāda ir šī ministrija kompetence. Šeit uzmanību vajadzētu pievērst likuma "Par pašvaldībām" 5.panta 2.daļai.

Jāsaka, ka pašvaldība pēc būtības nodarbojas ar ļoti daudziem jautājumiem. Un atbildīgajā ministrijā visbiežāk var arī nebūt attiecīgie speciālisti. Ja runā par plānošanu, tad šādi speciālisti ir,

bet, kā Jūs pareizi norādījāt, pašvaldību neskar šīs izmaiņas, kas saistītas ar valsts pārvaldes iestāžu sistēmu maiņu, kad tiek dalīta kompetence starp dažādām institūcijām.

Bet, ja pievērs uzmanību šim likumam "Par pašvaldībām" 5.panta 2.daļai, tad attiecīgās institūcijas, kuras ir atbildīga par konkrēto valsts pārvaldes jomu, pienākums ir informēt dotajā gadījumā institūciju, kas īsteno šo pārraudzību pār pašvaldībām.

Un, tāpat, dotajā gadījumā tika saņemtas gan šīs Vides ministrijas informācija, gan Ģenerālprokuratūras informācija, gan arī pati Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija iepazinās ar visiem šiem pieļautajiem normatīvo aktu pārkāpumiem un attiecīgi uz šiem pārkāpumiem reaģēja.

Tātad, manuprāt, un arī ministra kungs tā uzskatīja, ka visi pieļautie pārkāpumi bija pietiekami būtiski, lai attiecīgos saistošos noteikumus apturētu.

Un attiecībā par šo juridisko motivāciju saistošo noteikumu apturēšanai... tāpat, mēs uzskatījām, ka, pieņemot šos saistošos noteikumus, tika pārkāpta pati plānošanas procedūra. Un, ja paskatās šo juridisko pamatu Ministru kabineta noteikumos, kur ir minēts šis tiesiskais pamatojums saistošo noteikumu apturēšanai, tad, manuprāt, no tā ir skaidrs, ka Jūrmalas pilsētas dome nav ievērojusi pašu saistošo noteikumu pieņemšanas procedūru.

Šeit jāatzīmē, ka Jūrmalas pilsētas domes pārstāvji bija uzaicinājuši arī ekspertu Piešiņa kungu, un šeit izskanēja tāds interesants viedoklis, ka.... ministrija, domājiet, ko jūs darāt! Tur taču ir dots jau, laikam, arhitektūras un būvniecības uzdevums. Tātad, ko jūs darāt... jūs tagad uzdrošināties apturēt. Tad dotajā gadījumā šeit taču ir tiesiskās paļāvības princips. Tiešām, viens no administratīvā procesa tiesību principiem ir tiesiskās paļāvības princips, ka attiecīgā persona var paļauties, ka iestādes rīcība bija tiesiska un konsekventa. Bet uz šo jautājumu jāatbild īstenībā Jūrmalas pilsētas domes pārstāvjiem šiem iedzīvotājiem, un jāsaka, ziniet, piedodiet, bet mūsu rīcība tiešām nebija tiesiska un konsekventa. Katrā gadījumā ministrija, reaģējot uz šiem pieļautajiem saistošo noteikumu pieņemšanas pārkāpumiem, tika izvērtēts viss, kas attiecās uz šiem saistošajiem noteikumiem un sekoja attiecīga reakcija, tas ir, saistošo noteikumu darbības apturēšana.

Paldies. Man tas būtu viss.

#### **A.Endziņš**

Paldies, Stuckas kungs.

Vai lietas dalībnieki vēlas izteikt repliku? Lūdzu!

#### **V.Tihonovs**

Jā, godājamā tiesa! Es varbūt burtiski pāris piezīmes.

Pirmkārt, es pie debatēm aizmirsu arī atzīmēt, ka arī tā tualete ar visiem tiem nomas līgumiem, tas arī neattiecas uz detālplānojumiem, jo es pats, piemēram, no tā plānojuma tikai tagad, kad man parādīja, kurš tas ir, nu, tā īsti var to arī saprast....

Otrais. Par visām sētām. Attiecībā par skatīšanos pāri sētām un nepieklūšanu pie jūras. Ir, kā mēs arī noskaidrojām, tur visi celiņi, kas tur iet, tur visur ir brīvs un tur nav... tur droši var

staigāt. Tas ir tāpat, par ko es varu būt priecīgs, kā par Vērmanes dārzu, kur arī sākumā man bija tāds vai citāds viedoklis. Bet skaidrs ir tas, ka tas dārzs ir puslīdz sakārtots.... Nu, tāds viņš ir. Tāda mums tā sabiedrība ir. Kamēr nav iežogots vismaz kaut kas, tikmēr tur iet pāri tā kā lāči.

Otrs, kas ir. Attiecībā par visu šo sabiedrisko apspriešanu. Divas mazas atziņas.

Pirmā. Lai gan noteikumi paredzēja apspriešanu veikt četras vai sešas nedēļas, kā nu mēs te diskutējām, faktiski dome ir pieņēmusi un risinājusi dialogu ar sabiedrību sešus mēnešus, par ko arī mums tur strīda īsti nav, tas ir viss pierādāms un tā...

Un otrs jautājums. Es saprotu, laikam tas, bet ko arī ministrija nekādi nevar atbildēt, konsekventi atsakās atbildēt: vai šie te noteikumi, saistošie, bija jāsāk izstrādāt no jauna, vai nebija.

Un tagad man nākamais jautājums tomēr, par sabiedrības viedokļiem runājot, un par visām Orhūsas konvencijām, un likumu šitām te izpratnēm runājot: kas ir pašvaldība? Tā ir vietējā sabiedrība, vietējā pašpārvalde, kam ir svarīgas sabiedrības intereses. Ja pirms saistošo noteikumu, kas ir smags process, kas ilgst gadu, kas ir izmaksājis 10 000 latu, kā mēs dzirdējām, faktiski ministrija tagad pasaka: darat visu par jaunu. Pirmkārt, es gribu redzēt, kur tas ir rakstīts noteikumos, likumā, vienalga, kur. Un otrs. Vai tieši šāda ministrijas nostāja nebūs sabiedrības interešu aizskārums. Jo cilvēki savu viedokli vienreiz jau ir izteikuši. Viņi ir braukuši un viņi ir diskutējuši. Kas tagad notiks, ja atkal tur visu par jaunu? Jo tā ir tieši tā pati procedūra. Tieši.

Tad, kad viņu sāka, tad noteikumi neparedzēja "Latvijas Vēstnesi". Un tad, kad viņu jau beidza, tad noteikumi pēkšņi paredz, ka pie šitās procedūras sākumā vajag "Latvijas Vēstnesi". Nu, bet, nu... noteikumi tā paši arī paredzēja. Ja jūs esat iesākuši, tad jūs drīkstat arī pabeigt.

Un vēl viena atkāpīte. Divas, precīzāk. Arī piemirsu par vispārējo plānošanu. Bija diskusija par to, vai Jūrmalas dome ir vispārēji plānojusi un pēc tam pa daļām vai arī pa daļām, un to vispārējo ir aizmirsusi. Pirmkārt, mēs dzirdējām atbildi, ka viņi vairākkārt ir... viņi bija pirmie, kas ir uztaisījuši vispārējo plānošanu, kas faktiski būtiski nav mainījusies. Bet otrs, ko es lūdzu atcerēties tiesu — šis te tehniskās problēmas. Nevar uzreiz uz plikas vietas uztaisīt teritoriālo grozījumu tik smalku atbilstošajiem MK noteikumiem... tik smalku, lai viņā būtu redzami celiņi, taciņas, žogi. Nevar, to mēs arī runājām.

Ne velti arī paņēmām to plāniņu. Tur viena strīpiņa, šaura strīpiņa ir 30 metri dabā. Tātad viņā nevar iezīmēt ne tos celiņus, kas tur Bulduros ir, ne arī taciņas, kas ir tur Rotas ielā vai Vaivaros. Fiziski nevar. Tāpēc es nesaskatu pārmetumus vietā, ka, lūk, vajadzēja to lielo atkal izgrozīt, ko tehniski pat nevar izdarīt.

Un pēdējais. Par šo te Būvvaldes vēstuli. Man ir tikai uzslavinošs komentārs Zvejnieces kundzei, ka, nu, pašvaldība ir norādījusi valstij uz to, ka, ja valsts grib darīties ar saviem īpašumiem, tad vispār vajadzētu ar Ministru kabineta saskaņojumu vai atļauju. Bet es nedomāju, un es pilnīgi piekrītu pašvaldībai, ka viņa nevarēs kaut kā ietekmēt šos te nomas līgumus kā, faktiski, trešā persona. Tas ir valsts īpašums, valsts rīkojums, viņa arī ar viņiem rīkojās. Pašvaldība tur neko nevar ietekmēt, jo ar detālo plānu, kā mēs saprotam, jautājums pēc būtības netiek atrisināts. Ne tu tur vari būvēt, ne tu ko vari darīt, tur vajag veselu gūzmu jaunus visādus noteikumus. Tai pašai meža transformācijai vajag veselu gūzmu jaunus dokumentus, kurus dabūt nemaz nav tik vienkārši.

Tāpēc es par šo te vēstuli... Tā ir valsts problēma — dabūt arī šos te MK lēmumus, lai rīkotos ar valsts īpašumiem.

Tas man arī būtu viss.

#### **A.Endziņš**

Paldies, Tihonova kungs.

Ministrijas pārstāvis Stuckas kungs vēlas vārdu replikai? Lūdzu!

#### **A.Stucka**

Jā. Tātad Jūs sakāt, viena no Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministrijas darbības formām ir arī tā, ka labprāt uzklausām pašvaldību priekšlikumus par to, kā neskaidro likumdošanu, dotajā gadījumā, kas saistīta, pieņemsim, ar teritorijas plānošanu, varētu uzlabot. Dotajā gadījumā, ja tā var teikt, mēs bijām atvērti diskusijai arī ar Jūrmalas pilsētas domi. Protams, ka Jūrmalas pilsētas domes pārstāvis var būt par to neinformēts, bet dotajā gadījumā mēs labprāt uzklausītu un droši vien uzstātos ministra kungs ar likumdošanas iniciatīvu, lai šo regulējumu sakārtotu.

Nākošais. Ja tiek uzdots jautājums par to, ko tad mēs iesakām darīt attiecībā par šo situāciju, kas ir radusies Jūrmalas pilsētā saistībā ar šiem plānojumiem. Nu, tad jāsaka, ka atbilde jau tika dota šajā nelaimīgajā 2003.gada 14.maija vēstulē, kura piemin šīs ... kuru pieminot var runāt par šīm desmit dienām, kad mēs ieteicām, lai novērstu izveidojušos situāciju un minētā detālplānojuma neatbilstību Jūrmalas pilsētas attīstības plānam. Tas ir saistīts tieši ar šiem “Bulduri 1001”.

Ministrija lūdz Jūrmalas pilsētas domi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā sagatavot un apstiprināt grozījumus Jūrmalas attīstības plānā, ģenerālplānā,

Tātad šeit ir Jums dota recepte, kā Jums ir jārīkojas. Katrā gadījumā, es vēlreiz gribētu uzsvērt, ka šeit tiek runāts par formāliem Jūrmalas pilsētas domes pieļautiem likumu pārkāpumiem, uz ko ministrijas pienākums bija reaģēt. Jo pretējā gadījumā rodas jautājums, kāpēc vispār ir nepieciešama pašvaldības.. Pašvaldību lietu ministrija, kas īsteno šo pārraudzību.

Paldies.

#### **A.Endziņš**

Paldies, Stuckas kungs.

Tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma, ka spriedums tiks pasludināts šā gada 9.martā pulksten 9.00 Satversmes tiesas sēžu zālē.

Stenogrāfiste

M.Ceļmalniece

Tiesas sēžu sekretārs

O.Garkājs