

Latvijas Republikas Satversmes tiesas sēdes stenogramma

2001.gada 16.jūlijā

Sēdi vada Latvijas Republikas Satversmes tiesas priekšsēdētājs

Aivars Endziņš

A.Endziņš

Tiesas sēdi pasludinu par atklātu.

Tiek izskatīta lieta Nr.2001-03-04 "*Par Ministru kabineta 1999.gada 18.marta rīkojuma Nr.128 "Par valsts akciju sabiedrību "Diplomātiskā servisa aģentūra" daļā par valsts mantiskā ieguldījuma — nekustamā īpašuma Rīgā, Mārstaļu ielā 6 — apstiprināšanu valsts akciju sabiedrības "Diplomātiskā servisa aģentūra" pamatkapitālā un tā reģistrāciju zemesgrāmatā atbilstību likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.pantam un likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 9.pantam*".

Lietu izskata tiesa trīs tiesnešu sastāvā: tiesnese Ušacka, tiesnesis Jelāgins un tiesnesis Endziņš.

Lietas dalībnieki — pieteikuma iesniedzēju pārstāvis deputāts Labanovskis, pieteikuma iesniedzēju pārstāv zvērinātā advokāte Aina Bērziņa;

Ministru kabineta pārstāvis — Uģis Grūbe.

U.Grūbe

... un "Diplomātiskā servisa aģentūra" prezidents Aivars Caune, šeit ir Ārlietu ministrijas pilnvara... pases...

A.Endziņš

Pilnvaru un pases tiesas sēžu sekretārei. Vai lietas dalībniekiem ir kādi lūgumi? Pieteikuma iesniedzēja pārstāvjiem? Nav.

Ministru kabineta pārstāvim?

U.Grūbe

Būtu viens lūgums: pievienot lietas materiāliem Rīgas pašvaldības bezpeļņas organizācijas SIA "Rīgas nami" š.g. 4.maija vēstuli - izziņu, kur ir atspoguļots tas, kāds nomas līgums un kādi pielikumi ir bijuši noslēgti starp SIA "Rīgas nami" kā iznomātāju un Latvijas Fotomākslinieku savienību kā nomnieku. Ar šo izziņu, kā mēs uzskatām, ir pierādīts tas, ka pieteikumā minētā nomas līguma pagarināšana 1995.gadā ar Fotomākslinieku savienību neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Kopija pieteicējiem ir iesniegta.

A.Endziņš

Paldies. Pieteikuma iesniedzēju pārstāvjiem ir nepieciešams laiks, lai iepazītos? Nav.

Tiek pievienots lietai.

Tiek uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Tiek nolasīts tiesneša ziņojums.

Pieteikumu par lietas ierosināšanu Satversmes tiesā iesnieguši 20 Saeimas deputāti: Labanovskis, Salkazanovs, Čeveris, Ādamsons, Lauskis, Baldzēns, Zvejsalnieks, Leja, Barča, Leons Bojārs, Burvis, Grīgs, Ūdre, Stirāns, Kalniņš, Solovjovs, Lāzo, Pauls, Bērziņš un Gundars Bojārs.

Pieteikuma iesniedzējs apstrīd Ministru kabineta 1999.gada 18.marta rīkojuma Nr.128 "Par valsts akciju sabiedrību "Diplomātiskā servisa aģentūra"" daļā par valsts mantiskā ieguldījuma — nekustamā īpašuma Rīgā, Mārstaļu ielā 6 — apstiprināšanu valsts akciju sabiedrības "Diplomātiskā servisa aģentūra" pamatkapitālā un tā reģistrāciju zemesgrāmatā atbilstību likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.pantam un likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 9.pantam".

Institūcija, kas izdevusi apstrīdēto aktu — Ministru kabinets — atbildes rakstu ir iesniegusi.

Sagatavojot lietu izskatīšanai:

Valsts kancelejai ir pieprasīti materiāli, kas attiecas uz likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 4.panta 31.punktā minētā valsts nozīmes kultūras objektu sastāva noteikšanu;

Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļai attiecīgās zemesgrāmatas nodokļu noraksts, kā arī nekustamā īpašuma lietā esošo dokumentu kopijas;

Uzņēmumu reģistram sabiedriskās organizācijas "Latvijas fotomākslinieku savienība" statūti;

Saeimas Kancelejai dokumenti, kas saistīti ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" apspriešanu Saeimā.

Minētie dokumenti iesniegti un pievienoti lietai.

Pieteikuma iesniedzējs, Latvijas Republikas Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija un Latvijas Fotomākslinieku savienība uzaicināta sniegt atbildes uz jautājumiem.

Atbildes saņemtas un pievienotas lietai, izņemot atbildi no Latvijas Fotomākslinieku savienības.

Lēmums par lietas nodošanu izskatīšanai pieņemts š.g. 27.jūnijā, par lietas izskatīšanu tiesas sēdē ar lietas dalībnieku piedalīšanos lemts rīcības sēdē š.g. 29.jūnijā.

Par tiesas sēdi pienācīgi paziņots lietas dalībniekiem. š.g. 5.jūlijā paziņojums par tiesas sēdi publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 104.numurā.

Ar lietas materiāliem iepazīnušies pieteikuma iesniedzēju pārstāvji Aina Bērziņa un Ministru kabineta pārstāvis Uģis Grūbe.

Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi pie ziņojuma? Nav.

Tad vārds tiek dots pieteikuma iesniedzēju pārstāvim lietas faktisko apstākļu izklāstam un juridiskajam pamatojumam. Brīdinu, ka runa nedrīkst pārsniegt ilgāk par 30 minūtēm. Kurš no jums — Labanovska kungs vai Bērziņas kundze? Kopumā tāpat lūdzu iekļauties 30 minūšu laikā.

Lūdzu!

R.Labanovskis

Godājamā tiesa! Šis jautājums ir milzis vairāku gadu garumā. Latvijas Fotomākslinieku savienības pārstāvji daudzkārt ir griezušies godājamās instancēs, kā ir redzams no lietas materiāliem, viņi apceļojuši arī Saeimu, daudzus deputātus, dažādas frakcijas un lielais vairums pēc manas informācijas viņu saprata un redzēja, ka šajā lietā ir tik daudz neskaidrību, bet, kā jūs redzat no parakstītāju sastāva, to parakstījuši ir deputāti, kuri šādu kultūras politiku un tādu privatizācijas praksi, kāda pastāv mūsu valstī, neatbalsta.

Ēka Mārstaļu ielā 6 piederēja Rīgas pašvaldībai tad, kad poļu restauratori to atjaunoja un iekārtoja speciālu kā izstāžu telpu, kā namu, kurš piemērots ir Fotomākslinieku savienības vajadzībām ar izstāžu zāli, biroja telpām un tā tālāk 1988.gadā. Pēc tam šī ēka no pašvaldības īpašuma pāriet valsts īpašumā un nonāk Finanšu Ministrijas pārvaldībā 1997.gadā. Tajā pašā gadā Finanšu ministrija nodeva ēku Valsts nekustamā īpašuma aģentūras pārvaldīšanā. 1999.gadā ar Ministru kabineta rīkojumu nams tiek nodots Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā. Tajā pašā gadā ar Centra rajona tiesas spriedumu Fotomākslinieku savienību izliek no šīm telpām.

Pēc mūsu informācijas trešo stāvu Valsts nekustamā īpašuma aģentūra, tās ģenerāldirektors Motte, ir iznomājusi uz 20 gadiem kādai Daugavpils firmai. Aiz visa tā nav jābūt sevišķi naivam, lai redzētu, ka te darbojas zināms mehānisms. Mēs esam pārliecināti, ka šis nams kā iekārojams objekts iet uz privatizēšanu.

Mūsaprāt, uz ko mēs balstām savu iesniegumu deputāti, kas iesnieguši un griezās Satversmes tiesā: uz Ministru kabineta pretlikumīgu lēmumu par šā nama piešķiršanu aģentūrai, kura nenodarbojas ar kultūras, izglītības un zinātnes jautājumiem un Latvijas Fotomākslinieku savienības — radošas organizācijas izlikšanu uz ielas. Tāpēc mēs atsaucamies uz likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 9.pantu un likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 19.pantu.

Pirmā likuma 4.panta 31.punktā šis objekts ir ieviests šajā sarakstā — kultūras, valsts nozīmes kultūras pieminekļu sarakstā. Tāpat Latvijas Fotomākslinieku savienība ar adresi Mārstaļu ielā 6. Šā paša gada novembrī Ministru kabinets precizē, lūk, šā kultūras objekta statusu: Latvijas Fotomākslinieku savienība plus galvenā ēka plus adrese Mārstaļu ielā 6. Mēs uzskatām, ka nedz viens, nedz otrs objekts atrauts — gan Fotomākslinieku savienība, kas ir radoša organizācija — nav pats par sevi valsts nozīmes kultūras objekts, nedz arī pati ēka valsts nozīmes kultūras objekts, ja tur nenotiek nekādas īpašas kultūras darbības, vai arī tas nav ieskaitīts arhitektūras pieminekļu sarakstā, bet mēs zinām, ka kultūras pieminekļu sarakstā tas ir ierakstīts kā mākslas piemineklis ar savu portālu.

Te man jāatgādina šis 9.pants pirmā likuma, ka Ministru kabinetam ir tiesības veikt valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes iestāžu likvidāciju, saglabājot attiecīgajai iestādei valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objekta statusu šādos gadījumos:

pirmkārt, objektu pārņem cita valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes iestāde savu funkciju veikšanai. Tātad es komentēju: Diplomātiskā servisa aģentūra, kura nodarbojas ar nekustamā īpašuma operācijām, pērk un pārdod nekustamo īpašumu, iznomā telpas, mūsaprāt, nav nedz izglītības, nedz kultūras, nedz zinātnes iestāde.

otrkārt, objekta tālākai izmantošanai valsts dibina un finansē jaunu vienīgo valsts mēroga izglītības, kultūras un zinātnes iestādi. Šāds solis arī nav sperts un nekas nav piedāvāts līdzvērtīgs.

Fotomākslinieku savienība, cienījamā tiesa, ir iekarojusi starptautisku autoritāti, tās pazīstamie fotomākslinieki Binde, Apkalns, Doriss, Brauns, Balodis, Āķis, Stankēvičs un citi vairākkārt ir saņēmuši starptautisko izstāžu zelta medaļas, Briedis vien ir saņēmis pa vienai vai divām Starptautiskās fotomākslinieku savienības zelta medaļas. Ja runājam par šīs mākslas nozares lomu Latvijas popularizēšanā pasaulē, tad tam ir savs svars. Viņiem ir savs arhīvs, viņiem ir jārīko savas izstādes, viņiem jāuztur ir savs arhīvs un savs foto, bet to izdarīt tagad praktiski vairs nav iespējams. Kaut kādu iemeslu dēļ Kultūras ministrija neiekļāva šo objektu savu Kultūras ministrijai pakļauto kultūras objektu sarakstā un neviens neapstrīdēs, ka Nacionālais teātris, piemēram, ir valsts nozīmes kultūras objekts, bet es esmu dzirdējis un saskāries ar tādu kazuistiku, ka pati Fotomākslas savienība gan nav nekāds kultūras objekts un tad nams arī... vai mēs saprotam, pieņemsim, teātri tikai kā teātri abstraktā nozīmē vai mēs saprotam kā valsts nozīmes kultūras objektu teātri – aktierus, visu štatu un ēku, kurā tas atrodas.

Daži vārdi par politisko niansi šajā jautājumā. Redziet, te nu mēs varam runāt vai nu par valsts politiku vai valsts nepolitiku, vai nevalstisku politiku. Es esmu spiests šādu pazīmi lietot, izejot no tās prakses, kas mūsu valstī pēdējā laikā ir demonstrēta. Es saprotu, ka naudas līdzekļu trūkums bieži vien ir attaisnojums tam un Kultūras ministrijai ir grūti, teiksim, būt šai jumta organizācijai, kas varētu uzturēt daudzus un dažādos kultūras objektus aiz naudas trūkuma. Tad, kad mēs runājam par savu prioritāti un ieaunu uz Eiropas Savienību, tad mēs lepojamies ar to, ka mums ir savdabīga, īpatna māksla, ko latvieši prot kopt un uzturēt. Bet tad, kad jāatrod ir līdzekļi tam, kad tiek pārskatīts viens otrs finansējums, kad Opera aprij ļoti daudz līdzekļu, manuprāt, nevajadzīgai zeltītai greznībai gadu no gada budžetā, kad Kultūras ministrija vaimanā par Nacionālās bibliotēkas necelšanu, kuras finansējuma avoti ir pat neskaidri un kura izmaksās 80 miljonus vismaz, tad tā ir viena lieta. Bet mēs zinām par Rakstnieku savienību slavenajā Benjamiņa namā, vēl pirms tam, līdz laimējās un pirms tam tika sastādīts un izveidots šis valsts nozīmes kultūras objekts saraksts, tika atdots nams, kuram Latvijas vēsturē ir izcila nozīme un kura sienās faktiski sākās un dzima Latvijas otrās neatkarības idejas. Ja ticēt ceturtajai varai, tad politiskajā sfērā viss ir pārvērsts par zaņķi, par izvirtības perēkli, bet kas ir saimnieki tam? Kas ir iznomājuši, lai naudu pelnītu? Mūsu Kultūras ministrija. Cīrvis karājas virs Leļļu teātra.

Mēs esam parakstījuši šo iesniegumu Satversmes tiesai. Ceram un lūdzam, ka šāds process tiks apturēts vienreiz, ka ir jāuzvar mūsu saprātīgajai pieejai un nauda un kalpošana naudai vien nevar būt mūsu valsts politikas sastāvdaļa. Tāda jau ir īstā.... mūsaprāt....

Nobeigumā es gribētu sacīt, ka mēs jau, protams, nevēršamies pret Diplomātiskā servisa aģentūru, kurai ir tiesības pastāvēt un kura pastāv, bet mēs nevaram piekrist tam viedoklim, ka no Diplomātiskā servisa aģentūras žēlastības, gribēšanas vai negribēšanas būs atkarīgs nākamais Fotomākslinieku savienības liktenis un tās telpu liktenis. Mēs nerunājam ar Krievijas valdību par Latvijas vēstniecības ēkas atdošanu Parīzē, mēs runājam ar Francijas valdību, kura šīs ēkas atslēgas pasniedza Krievijai. Un tāpēc mēs uzskatām, ka Ministru kabineta rīkojums un lēmums par šīs ēkas valsts nozīmes kultūras objekta atdošanu aģentūrai un radošās savienības izlikšana no tās ir pretlikumīgs, tas ir apturams un ja Fotomākslinieku savienība, es nezinu par to, ir gatava uz kādām citām telpām, tad sarunas tai jāved ir ar Ministru kabinetu, kurš ir iesēdinājis attiecīgo cilvēku un

izlicis tās saimniekus no tām telpām, nevis ar to, kurš tur ir iesēdināts un kurš tagad lems bijušā saimnieka vietā dot vai nedot un ko dot vai nedot.

Paldies.

A.Endziņš

Bērziņas kundze. Lūdzu!

A.Bērziņa

Godātā Satversmes tiesa! Turpinot izskatīt iebildumu, gribu atzīmēt, ka sabiedriskā organizācija Latvijas Fotomākslinieku savienība, ar juridisko adresi Latvijas Republika, Rīga, Mārstaļu iela 6 – turpmāk es teikšu, Latvijas Fotomākslinieku savienība, dotās telpas nomā no 1988.gada 20.decembra, kad poļu restauratori, kuri veica ēkas atjaunošanas darbus, speciāli šīm vajadzībām tika izcēlušī zāles un biroja telpas, kas ir nepieciešamas tieši Fotomākslinieku savienībai.

1994.gada 3.janvārī starp Fotomākslinieku savienību un Rīgas pilsētas valdes SIA “Rīgas nami” tika noslēgts nomas līgums par ēku Rīgā, Mārstaļu ielā 6, pirmo, otro un trešo stāvu, mansardu un bēniņu telpu un 1995.gada 3.janvārī nomas līguma darbība pusēm vienojoties tika pagarināta. 1995.gada 26.oktobrī tika pieņemts likums “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” un Latvijas Fotomākslinieku savienība tika apstiprināta par valsts nozīmes kultūras objektu.

Šā likuma 7.pantā tika noteikts, ka finansu ministram 2 mēnešu laikā pēc šī likuma spēkā stāšanās dienas jāiesniedz Ministru kabinetam apstiprināšanai valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektu sastāvs. Kā tas redzams no lietas materiāliem, Latvijas Republikas Ministru kabinets 1997.gada 19.novembrī (sēdes protokola Nr. 64 13.§ pielikumā) ir noteicis valsts nozīmes kultūras objektu Latvijas Fotomākslinieku savienības objektu sastāvu – galvenā ēka Rīgā, Mārstaļu ielā 6. Un uzdevis attiecīgajām ministrijām un valsts ģenerāldirekcijai, kā arī pārējām iestādēm pasūtīt valsts zemes dienestam attiecīgo objektu zemes ierīcības projektus. Pēc projektu saskaņošanas attiecīgajām valsts institūcijām bija jāsaņem un noteiktā kārtībā jāiesniedz Ministru kabinetam attiecīgo rīkojumu projektus īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā un konkrēto objektu sastāva apstiprināšanai. Attiecībā uz likumā noteikto valsts nozīmes kultūras objektu iestādi Latvijas Fotomākslinieku savienība Ministru kabinets faktiski nav izpildījis likumu “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 7.pantu un proti, nostiprinājis valsts nozīmes kultūras objekta — Latvijas Fotomākslinieku savienības — sastāvu.

Un šajā kontekstā mēs uzskatām, ka nekorekts ir Ministru kabineta paskaidrojums Satversmes tiesai, ka minētā likuma noteiktajā kārtībā nav veikts... saskaņā ar citiem normatīvajiem aktiem nekustamais īpašums Rīgā, Mārstaļu ielā 6 nav nodots Latvijas Fotomākslinieku savienības īpašumā un līdz ar to nav atzīstams par šā kultūras objekta sastāvdaļu.

Latvijas Fotomākslas savienība kā valsts nozīmes kultūras objektu sastāvs likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” izpratnē ir iestāde Latvijas Fotomākslinieku savienība kā profesionāla sabiedriska organizācija nedalāmā kopumā ar tās valdījumā un likuma spēkā stāšanās brīdi esošajām telpām Rīgā, Mārstaļu ielā 6, kas nodrošina Latvijas Fotomākslinieku savienībai normālu funkcionēšanu. Ne telpas pašas par sevi bez tajā atrodošos Latvijas Fotomākslinieku savienības, ne arī Latvijas Fotomākslinieku savienība bez šīm telpām nevar tikt atzīta par kultūras objektu.

Viedoklis pamatojas uz apsvērumiem, ka ja Latvijas Fotomākslinieku savienība iegūtu savā likumīgā īpašumā vai valdījumā telpas citā vietā, vai ja Latvijas Fotomākslinieku savienība mainītu juridisko adresi, tādā gadījumā kultūras objekts pēc likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem" norādītās adreses vairs nepastāvētu un tiktu risināts īpašuma tiesību jautājums. Un tādas pašas sekas faktiski iestājas, ja savienība tiktu likvidēta.

Izskatot lietu, jāizvērtē arī Latvijas Republikas Saeimas 1998.gada 14.oktobra pieņemtais likums — Kultūras institūciju likums — 15., 16. un 30.pants. 30.pantā norādīts, ka nacionālās nozīmes kultūras institūcija tiek reorganizēta vai likvidēta tikai speciālajos likumos noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdzam atzīt Ministru kabineta 1999.gada 18.marta rīkojumu Nr.128 "Par valsts akciju sabiedrību "Diplomātiskā servisa aģentūra"" daļā par valsts mantiskā ieguldījuma — nekustamā īpašuma Rīgā, Mārstaļu ielā 6 — apstiprināšanu valsts akciju sabiedrības "Diplomātiskā servisa aģentūra" pamatkapitālā un par tā reģistrāciju zemesgrāmatā uz šīs aģentūras vārdu par neatbilstošu Latvijas Republikas likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.pantam un likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 9.pantam", jo faktiski ar šo rīkojumu ir likvidēts kultūras objekts — Latvijas Fotomākslinieku savienība. Un likums strikti nosaka, ka gadījumā, ja tiek likvidēts viens valsts nozīmes kultūras objekts, tad ir jāizveido cits kultūras objekts šajā vietā vai ir jānodod citai kultūras iestādei. Šajā gadījumā valsts akciju sabiedrība "Diplomātiskā servisa aģentūra" neatbilst šiem panta noteikumiem.

Un pēdējais. Likums "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" tapa pamatojoties uz to, ka tika pieņemts likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.pants, kurš paredz, ka bijušajiem zemes īpašniekiem vai viņu mantiniekiem neatjauno zemes īpašuma tiesības uz viņiem agrāk piederējušiem zemes gabaliem, ja uz tiem atrodas ar likumu noteikti valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objekti. Un, kā tas ir redzams no lietā atrodošajiem materiāliem, deputāti, pieņemot šo likumu, ir vairākkārt debatējuši, vai likuma pieņemšanas gaitā būtu jānosaka valsts nozīmes kultūras objekts un tā sastāvs likumdevējam un tas ir jāietver likumā, vai arī ir likumā jānorāda juridiska adrese un pēc tam jāuzdod Ministru kabinetam apzināt šo kultūras objekta sastāvu.

Un tieši tāpēc, lai varētu sakārtot likumdošanu un lai nerastos tāda situācija, ka kāds kultūras nozīmes objekts netiek ietverts šajā likumā, pēc ilgām debatēm tika pieņemta tāda redakcija, kāda ir pašreizējā likumā. Un es uzskatu, ka viss tālākais, ko jau mēs minējām, tas ir no Latvijas Republikas Ministru kabineta 1997.gada 19.novembra no sēdes protokola redzams, ka tiešām ir apstiprināts Latvijas Fotomākslinieku savienības objektu sastāvs un šis objektu sastāvs ir galvenā ēka. Un Ministru kabinets ar savu 1999.gada 18.marta Ministru kabineta rīkojumu Nr.128 faktiski šo Fotomākslinieku savienības objekta sastāva daļu ir iekļāvis valsts akciju sabiedrības pamatkapitālā, kura nav kultūras nozīmes objekts, tajā pašā laikā Latvijas Fotomākslinieku savienībai nav apstiprināts arī cits objekta sastāvs.

Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi, lūdzu?

J.Jelāgins

Man būtu viens jautājums. Tas būtu par jēdzieniem. Cik es sapratu, ar kultūras objektu šeit tiek saprastas telpas Mārstaļu ielā 6 un šī Fotomākslinieku savienība. Bet te vēl tiek lietots termins “kultūras piemineklis”. Vai kultūras piemineklis ir kādās attiecībās ar šo terminu “kultūras objekts”? Vai kultūras piemineklis ir viens un tas pats, kas kultūras objekts?

A.Bērziņa

Šis piemineklis ir likumā “Par kultūras pieminekļiem”. Tur ir rakstīts, ka kultūras piemineklis ir kultūras objekts. Likums “Par kultūras pieminekļiem” nosaka to, ka kultūras piemineklis ir kultūras objekts. Tas ir likumā.

J.Jelāgins

Bet šīs telpas Mārstaļu ielā, kas ir pielāgotas izstādēm un pati Fotomākslinieku savienība... Tas ir kultūras piemineklis?

A.Bērziņa

Nu pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka ir kultūras piemineklis... nē, nav.

R.Labanovskis

Nu Fotomākslinieku savienība nevar būt kultūras piemineklis. Kultūras piemineklis... kultūras pieminekļu sarakstā šis nams ir ieviests kā mākslas piemineklis ar attiecīgo portālu. Tas ir ieviests un tas ir sarakstā. Attiecīgi Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 1997.gada 27.maija izziņa, ka Rīgā, Mārstaļu ielā 6 noteikts valsts nozīmes kultūras pieminekļu statuss, sadaļā “Mākslas piemineklis”.

J.Jelāgins

Kultūras piemineklis līdz ar to tikai šīs ēkas portāls, cik es sapratu.

R.Labanovskis

Ja, tā ir ieviests.

A.Endziņš

Paldies. Kādi vēl būtu jautājumi? Lūdzu!

A.Ušacka

Zariņas kundze, jūs atsaucāties uz kultūras institūcijas likumu... Es atvainojos, Bērziņas kundze... Jūs atsaucāties uz kultūras institūciju likuma 30. pantu. Un saskaņā ar šo pantu nacionālās nozīmes kultūras institūcijas var būt likvidētas tikai speciālos likumos noteiktajā kārtībā. Vai valsts vispār var likvidēt Latvijas Fotomākslinieku savienību? Kāds statuss ir šai Latvijas Fotomākslinieku savienībai?

A.Bērziņa

Viņa ir sabiedriska organizācija, bet viņa ir atzīta par valsts nozīmes kultūras objektu.... Un tajā 30.pantā ir norādīts, faktiski tur jau ir norādīts konkrēti, ka nacionālās nozīmes kultūras institūcijas var likvidēt tikai ar ...

A.Ušacka

Jā, bet kāds likums nosaka statusu jeb Latvijas Fotomākslinieku savienības?... Kāds likums? Vispār visu sabiedrisko organizāciju...?

A.Bērziņa

Likums par sabiedriskajām organizācijām.

A.Ušacka

Un ko nosaka šis likums? Kā var būt likvidēts? Kādos gadījumos? Un kas var likvidēt?

A.Bērziņa

Nu likvidēt var sabiedrības dalībnieki un likvidēt var arī tad, ja ir pārkāptas kaut kādas neatbilstības likumdošanā no Uzņēmumu reģistra puses.

A.Ušacka

Nu jā... Bet tas attiecas šis 30. pants uz Latvijas Fotomākslinieku savienību?

A.Bērziņa

Ja viņai ir ar likumu piešķirts valsts nozīmes kultūras objekts...

A.Ušacka

Nu bet kāds juridiskais statuss ir tam objektam?

A.Bērziņa

Sabiedriskā organizācija.

A.Ušacka

Kāda tad ir atbilde uz manu jautājumu?... Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Vai vēl ir kādi jautājumi? Man būtu jautājums.

Pie pieteikumā pievienotajiem materiāliem ir Fotomākslinieku savienības vēstule toreizējam premjerministram Šķēles kungam, kur ir ierakstīts arī, ka šīs mājas Mārstaļu ielā 6 bijušā īpašnieka

Luī Roberta Štrēha radniekiem, viņi dzīvo Rīgā un Izraēlā, valsts iestādes atteica īpašumu denacionalizēt, jo tam ir valsts kultūras objekta statuss. Tika arī uzdots jautājums gan pieteikuma iesniedzēju pārstāvim Labanovska kungam, gan arī vēstulē, kas bija adresēta Fotomākslinieku savienībai sniegt informāciju, vai jūsu rīcībā ir kādi fakti, kas liecina par to, jo no zemesgrāmatas dokumentiem izriet, ka īpašnieka nav un līdz ar to šis īpašums ir piekritīgs valstij. Es gribētu atkārtot vēlreiz to jautājumu, uz kuru tiesa nesaņēma rakstveidā atbildi.

R.Labanovskis

Dokumentālu apstiprinājumu mūsu rīcībā nav. Tas ir Fotomākslinieku savienības viedoklis, pirmkārt un no prakses mēs zinām, ka mantinieki vēšas pie mūsu valsts institūcijām atgūt savu īpašumu, ja šis īpašums ir valsts nozīmes kultūras objekts, tad tas tiek atteikts.

A.Endziņš

Paldies. Ja jautājumu vairāk nav, tad kādi jautājumi ir Ministru kabineta pārstāvim?

U.Grūbe

Varbūt... prasītāju pusi jeb pieteicēju pusi ir precizēt, ko tieši šis likums... kādas tieši tiesības Fotomākslinieku savienībai likums “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” piešķir? Jūsu pieteikumā ir daudz motīvu par to, ka vispārējās tiesas ir nelikumīgi it kā lēmušas par izlikšanu... kādā nozīmē ir šis likuma prasības pārkāptas? Vai dod šis likums “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem” Fotomākslinieku savienībai kādas zināmas juridiskas garantijas vai aizsardzību atrasties šajās telpās?

A.Bērziņa

Nu, es domāju, ka šajā gadījumā šis likums un pēc tam Ministru kabineta sēdes protokols, uz ko es jau atsaucos, norāda uz to, ka valsts nozīmes kultūras objekts — Fotomākslinieku savienība — ir nodrošināts, ka viņas objektu sastāvā ietilpst šī ēka un šī ēka bija piemērota Fotomākslinieku savienības darbībai un faktiski bez šīs ēkas un bez atrašanās šajā ēkā Fotomākslinieku savienība nevarēja pastāvēt. Mūsu viedoklis šajā gadījumā ir tāds, ka ja Ministru kabinets gribēja šo ēku atsavināt par labu Diplomātiskā servisa aģentūrai, iekļaujot to Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā, bija jārisina tādā gadījumā jautājums par citu valsts nozīmes kultūras objekta ēkas sastāvu, jo faktiski ir notikusi likvidācija. Un garantēšana... jau tajā laikā, kad tika apspriests šis likums un pieņemts šis likums arī no sēdes protokoliem un Izglītības komisijā pēc protokoliem mēs redzam, ka faktiski viņi šajā... Fotomākslinieku savienība tika iekļauta šajā likumā ar numuru 31 tikai tāpēc, lai saglabātos statuss un lai viņu neiznīcinātu, jo tajā laikā šī ēka atradās Rīgas domes pārziņā un Rīgas dome savukārt jau centās šo atsavināt pārdodot izolē. Un tikai tāpēc, lai varētu saglabāt Fotomākslinieku savienību kā tādu, viņa arī tika iekļauta šajā sarakstā. Un es domāju, ka tad, kad tika pieņemts likums un balsoja par šo likumu, noteikti uzskatīja deputāti, ka līdz ar to Latvijas Fotomākslinieku savienībai ir dotas juridiskās garantijas, lai nebūtu tāda situācija, ka viņa faktiski ir izlikta uz ielas un izņemta iznīcībai, kā tas ir noticis šobrīd reāli. Un šajā ēkā, kas bija izremontēta attiecīgi un piemērota Fotomākslinieku savienībai, jau no 1998.gada atrodas pilnīgi citas firmas, kas absolūti nenodarbojas ar to, ar ko tur vajadzētu nodarboties šajās telpās un ēkā.

U.Grūbe

Jā, bet no paša likuma teksta, no kura panta izriet tas, ko jūs sakāt, ka ir šādas garantijas attiecībā uz nekustamo īpašumu?

A.Bērziņa

Mēs uzskatām, ka tas izriet no visas likuma izpratnes kopumā.

U.Grūbe

Jūs tā uzskatiet?

A.Bērziņa

Jā.

R.Labanovskis

Un ir taču arī Fotomākslinieku savienībai nomas līgums ar Rīgas pilsētas valdes SIA "Rīgas nami" 1994.gada 3.janvārī par kārtību, kā apmaksā, kādas pretenzijas un viss pārējais.

U.Grūbe

Ka ir līgums, tas ir cits jautājums, bet jūsu prasība ir uz konkrētu likumu, konkrētām normām, izrietošām no šā likuma...

A.Bērziņa

Jā, mēs esam savā pieteikumā un paskaidrojumā faktiski arī to atbalstījuši...

U.Grūbe

Un uzskatīt citādi to...

A.Bērziņa

Tas ir jūsu viedoklis.

R.Labanovskis

Ir vairāk nekā desmit gadus apritē likums... Jūs to apšaubāt....?

A.Endziņš

Paldies. Jautājumus tagad uzdod atbildētājs.

U.Grūbe

Konkrēti šis apstrīdētais rīkojums Nr.128. Vai viņš nosaka nomas attiecību pastāvēšanu vai nepastāvēšanu ar Fotomākslinieku savienību?

A.Bērziņa

Šis rīkojums nenosaka nomas attiecību pastāvēšanu vai nepastāvēšanu, bet šis rīkojums faktiski no valsts īpašuma pārvērš nekustamo īpašumu Mārstaļu ielā 6 par Diplomātiskā servisa aģentūras īpašumu ar reģistrāciju zemesgrāmatā.

U.Grūbe

Likums... es atvainojos, es īsi nosaukšu, par šiem valsts nozīmes objektiem un sporta bāzēm... viņa pieņemšanas laikā jau nams arī nebija valsts īpašums.

A.Bērziņa

Jā, bet pieņemot šo likumu bija noteikta doma — precizēt sastāvu, apzināt un nodrošināt.

U.Grūbe

Sakiet, kāds šajā likumā “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm”... kāds apzīmējums ir uz.... kādu apzīmējumu likumdevējs uz visām šīm organizācijām ir lietojis... Tur ir atšifrēts, kuras ir valsts iestādes, kuras ir citādā statusā – pašvaldības iestādes?

A.Bērziņa

Godājamais kolēģi, jūs taču tieši tāpat to likumu kā mēs esam izlasījuši un jūs ļoti labi ziniet, ka nav šāda...

U.Grūbe

Jūs uzskatiet, ka likumā lietotais jēdziens “iestāde un ...” Fotomākslinieku savienības statuss un sabiedriska organizācija ir viens un tas pats?

A.Bērziņa

Mēs runājam par to, ko likumdevējs ir uzskatījis tajā brīdī, kad ir iekļāvis šo Fotomākslinieku savienību kā kultūras objektu, kurš arī tajā laikā bija sabiedriska organizācija, šajā likumā un viņš šo sabiedrisko organizāciju nosaucis par iestādi.

U.Grūbe

Jūs uzskatiet, ka tas ir viens un tas pats?

A.Bērziņa

Nu, ja tā ir likumdevējs uzskatījis, tur, man liekas, vispār nevar būt citas domas, tāpēc, ka viņš ir skaidri un gaiši kā likumdevējs... tajā brīdī Fotomākslinieku savienība arī bija sabiedriska organizācija un viņa šādā veidā ir iekļauta kā iestāde. Statuss viņai nav mainījies no likuma pieņemšanas brīža līdz šim brīdim.

U.Grūbe

Vairākus gadus bija ...

A.Bērziņa

Jā.

U.Grūbe

Sakiet, tad pieteikumā norādītais motīvs par bijušo īpašnieku un viņu mantinieku tiesībām netiek uzturēts šodienas tiesas sēdē?

A.Bērziņa

Nē, nu mēs jau paskaidrojām no savas puses, ka mūsu paskaidrojumi ir pievienoti jau lietai un arī šodien jau paskaidrojām. Mēs neesam neko atsaukuši. Mēs uzskatām, ka bijušajiem īpašniekiem, ja viņi uzzināja, ka tas ir kultūras nozīmes objekts, nebija vairs nepieciešamības pieteikties un diemžēl praksē un arī tiesas gadījumos ir ļoti daudzi tādi gadījumi, kad uzzinot, ka nav iespējams denacionalizēt šo, īpašnieki arī nepiesakās. Pēc tam viņiem ir tiesības griezties tiesā un atjaunot savas tiesības un es domāju, ka šajā gadījumā, ja ņem vērā...

U.Grūbe

Paldies.

A.Endziņš

Vēl ir jautājumi? Lūdzu.

A.Caune

Jā. Es gribētu... vai jums ir zināms, ka Mārstaļu ielā 6 atrodas arī citas kultūras iestādes un ne tikai vienīgi Fotomākslinieku savienība?

A.Bērziņa

Šeit es nezinu, ko jūs domājat ar vārdu "citas"....

A.Caune

Nu, piemēram, ...kas aizņem ēkas pirmo stāvu un pagrabstāvu.

A.Bērziņa

Nu tad runājot kolēģa vārdiem es arī gribētu teikt, kāpēc to jūs uzskatiet par kultūras iestādi šajā gadījumā? Uz kādiem ...

A.Caune

Tāpēc, ka es vienkārši uzskatu, ka jebkura ar mākslu saistīta nozare ir publiska iestāde. Un jebkura, teiksim, galerija var izvietoties gan šajā ēkā, gan arī citās ēkās. Fotomāksliniekiem šī ēka nemaz nav tik piemērota tādā veidā, ka tikai un vienīgā Latvijā ir šī ēka, kuru vajag... Un kāpēc fotomākslinieki ir atteikušies no piedāvājuma, ko viņiem piedāvāja ar līgumu par telpu nomu?

A.Bērziņa

Man diemžēl nav rīcībā... man liekas, ka lietas materiālos ir varbūt... es neesmu pilnībā iedziļinājusies, es neesmu redzējis tādus atteikumus, ka objekts — Latvijas Fotomākslinieku savienība — būtu atteikusies slēgt nomas līgumus, izņemot to, ka Valsts nekustamā īpašuma aģentūra piedāvāja nomas maksu paaugstināt desmit reizes un tā bija tīri... šis nomas līgums piedāvāts bija ar variantu viņus izlikt.

Bet runājot par visu pārējo, es domāju, ka Mārstaļu ielā 6, kā tas izriet no likuma, nav neviena cita valsts nozīmes kultūras objekta kā tikai Latvijas Fotomākslinieku savienība, kas tur bija un pieņemot šo likumu un tur ir redzams arī Latvijas mākslinieku savienības un Latvijas Kultūras fonda lūgumi, kuri skaidri un gaiši ir norādīti un tie ir speciālistu viedokļi, kuri uzskatīja, ka tieši Mārstaļu 6 ir tas nekustamais īpašums un tā ēka, kas ir būvēta un pārbūvēta speciāli Latvijas Fotomākslinieku savienības vajadzībām.

A.Caune

Tātad atsevišķas telpas viņiem bija nevis par ēku mēs runājam, ja?

A.Bērziņa

Viņiem bija gandrīz viss nams, tas ir, pirmais, otrais, trešais stāvs un mansards.

A.Caune

Un kvadrātmetros cik tas izsaka?

A.Bērziņa

Nu jūs jau droši vien pats labāk zināsiet tos kvadrātmetrus... kaut kur pāri par 600 m²... nu tas ir pēc tā nomas līguma.

A.Caune

Kopējā platība ir 1409 m² ēkai un pēdējais līgums, tātad platība, ko nomāja fotomākslinieki, ir 298 m².

A.Bēziņa

Fotomākslinieku savienībai vienīgais nomas līgums, kas ir mūsu rīcībā, tur ir norādītas telpas un viņas ir daudzas... tas ir, jūs pēc tam tur ielaidāt visādas firmas un sākāt iznomāt un nelaidāt Fotomākslinieku savienību, tad tas jau ir iekšējais konflikts.

A.Caune

Mēs pārņēmām šo ēku ar tiem līgumiem, kādi viņi ir un Fotomākslinieki tiesas ceļā gan pirmās instances tiesa, gan otrās instances tiesa, teiksim, arī apmierināja to prasību. Mēs uzturējām tikai prasību par izlikšanu, jo faktiski līgumu viņi ar mums neslēdza, mums bija gatavi līgumi.

A.Bērziņa

Nu mums nav diemžēl tādu pierādījumu, tātad mēs varam ticēt vai neticēt jūsu apgalvojumam.

R.Labanovskis

Mēs vēršamies, es atkārtoju...

A.Endziņš

Jums ir tikai atbildes patreiz, jautājumus varēsiet uzdot vēlāk.

R.Labanovskis

Atvainojos.

A.Caune

Mums būtu vēl viens jautājums. Kā var teiksim, Saeimas deputāti pieņemt dokumentus, kas ir, kā jau izrādījās šodien... ka viņi ir tomēr klaji viltojumi?

U.Grūbe

... pieņemot un sniegt tālāk tiesā, tādā nozīmē.

A.Bērziņa

Kādus dokumentus?

R.Labanovskis

Ka ir viltojumi, to mēs uzzinājām no publikācijas "Rīgas Balsī", kur publikācija bija veltīta tikai šim dokumentam par Saeimas deputātu mānīšanu nevis par lietas būtību un žurnālisti pastrādāja ļoti korekti, pēdiņās, nerunājot ne par prasības būtību, ne par likuma pantu būtību... un tad es to tā uzzināju un mēģināju ievākt ziņas, kāda, piedodiet, velna pēc, tad bija jāsniedz šī izziņa, jo pirmkārt, ir nožēlojami, ja tas ir viltojums, mēs ekspertīzi netaisījām, bet otrkārt, mēs iedziļinājāmies tajā papīrā... izmetiet, lūdzu to papīru papīrkuurvī, un ko tas groza principiāli mūsu izskatāmajā lietā?

A.Caune

Es domāju, ka būtību groza.

A.Endziņš

Paldies. Ir vēl jautājumi? Nav. Tiesnešiem? Nav. Paldies.

Līdz ar to vārds tiek dots Ministru kabineta pārstāvjiem lietas faktisko apstākļu izklāstam un juridiskajam pamatojumam. Un arī brīdinu, ka runas laiks nedrīkst pārsniegt 30 minūtes. Kurš no jums runās? Grūbes kungs? Lūdzu!

U.Grūbe

Godātā tiesa! Šodien izskatāmajā lietā Saeimas deputāti savu pieteikumu ir pamatojuši ar it kā notikušo divu likuma normu pārkāpumu, proti, deputāti apgalvo, ka ar apstrīdēto 1999.gada 18.marta Ministru kabineta rīkojumu Nr.128 esot pārkāptas likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.panta prasības un likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 9.panta prasības.

...normatīvo aktu, šo līgumu, Ministru kabinets uzskata pieteikumu par nepamatotu sekojošu apsvērumu dēļ:

Sākšu ar likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.pantu. Likumdevējs šajā normā noteicis, ka kultūras pieminekļi prioritāri izmantojami zinātnes, izglītības un kultūras mērķiem. Faktiski jau

atbildot daļēji arī uz tiesas jautājumiem pieteikuma iesniedzēji atzina, ka konkrētajā gadījumā kā kultūras piemineklis ir drīzāk uzlūkojama nevis visa ēka Mārstaļu ielā 6, bet tikai atsevišķas viņas arhitektoniskas detaļas — portāls. No otras puses, ēka atrodas Vecrīgā, kas pats par sevi ir arhitektūras un vēstures kultūrvēsturisks piemineklis. Taču konkrētajā gadījumā ar Ministru kabineta rīkojumu Nr.128 te nekāds, kā mēs uzskatām, šī likuma normu pārkāpums nav noticis. Tātad šīs normas par kultūras pieminekļu aizsardzību 19.panta normas teksta ir redzams, ka šai normai ir vairāk rekomendējošs raksturs un nevis imperatīvs tāds, kas viennozīmīgi noteikts, liedzot citu izmantošanas veidu. Turpat tālāk likumdevējs ir skaidri un gaiši norādījis un pieļāvis arī iespēju, ka kultūras piemineklis var tikt izmantots citiem mērķiem un definējis noteikumu, kad un kā tas ir pieļaujams. Kā mēs uzskatām, konkrētajā gadījumā ieguldot šo nekustamo īpašumu valsts akciju sabiedrības pamatkapitālā neviena no likumā definētajām prasībām nav tikusi pārkāpta. Manuprāt, ir ļoti būtiski, ka arī valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija šī gada jūnijā atbildot uz Satversmes tiesas pieprasījumu sakarā ar lietas sagatavošanu ir bijusi tādās pašās domās un arī sniegusi savu viedokli, ka ar šo apstrīdēto Ministru kabineta rīkojumu nekāds likuma pārkāpums nav noticis.

Ministru kabinets uzskata, ka ar rīkojumu Nr.128 nav tikušas pārkāptas arī likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 9.panta prasības, ar ko pamatots Saeimas deputātu pieteikums.

Šī likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 1.pantā ir skaidri un nepārprotami norādīts šī likuma mērķis. Proti, pieņemot likumu, likumdevējs ir uzskatījis par vajadzīgu tai brīdī tikai un vienīgi sakārtot zemes attiecības, zemes jautājumus pilsētās sakarā ar zemes reformu nolūkā nepieļaut īpašumu atdošanu, konkrētu īpašumu atdošanu bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem. No lietas materiāliem, un tas ir 2.sējums 351.-352. lapa, ir redzams, ka uz šo nekustamo īpašumu bijuši īpašnieki vai viņu mantinieki vispār nebija pieteikušies. Tātad pieteikuma motīvs šai daļā vērtējams tikai kā pieņēmums.

Tāpat likumā “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” ir skaidri un nepārprotami noteikta kārtība, kādā pēc tam turpmāk ir precizējams šo objektu sastāvs, tajā skaitā to, vai ir kādam šim objektam atdodams nekustamais īpašums, kustamais īpašums. Šo kārtību likumdevējs ir definējis. Nav pie tā strīdu par to, ka īpašums Mārstaļu ielā 6 Latvijas Fotomākslinieku savienībai īpašumā vai valdījumā turpmāk nav nodots un no nomas attiecību pagarināšanas Fotomākslinieku savienība pati ir atteikusies uzskatot, ka ekonomiski nomas attiecības Fotomākslinieku savienībai nav pieņemamas, ka tās ir ļoti neizdevīgas.

Un šī Ministru kabineta rīkojuma Nr.128 neatbilstība citiem normatīvajiem aktiem, kas regulētu fotomākslinieku tiesības... Fotomākslinieku savienības tiesības lietot šo ēku, pieteikumā nav norādīta un atzīt šādu neatbilstību pieteikuma autori nelūdz.

Pie šādiem apstākļiem ievērojot pieteikuma robežas, kas to lūdz, Saeimas deputāti, mēs uzskatām, ka nav pierādīts, ka pieteikums ir nepamatots un lūdzam atzīt, ka šis Ministru kabineta rīkojums Nr.128 atbilst Latvijas Republikas likuma prasībām.

Īsumā man viss.

A.Endziņš

Paldies. Tiesnešiem ir kādi jautājumi? Lūdzu, Ušackas kundze!

A.Ušacka

Pirmais jautājums man būtu attiecībā uz šo likumu “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm”, kurā ir iekļauta šī Fotomākslinieku savienība. Gribat jūs vai negribat, viņa ir nosaukta, lai sakārtotu zemes attiecības, bet mēs zinām, ka visi likumi ir saistīti savā starpā mūsu tiesību sistēmā. Un kā jūs domājat, vai tomēr likumdevējs negribēja izcelt šīs iestādes, arī šo Fotomākslinieku savienību, dodot viņai īpašu statusu? Ir atšķirība starp parastajām sabiedriskajām organizācijām un tām organizācijām, kuras ir noteiktas šajā likumā.

A.Caune

Nu pieņemt varbūt var to, manuprāt, no likuma teksta tas tik viennozīmīgi neizriet, kā jūs to sakāt, nebija šķēršļu likumdevējam to definēt citādi, proti, precīzāk, ja tāds būtu bijis mērķis. Taču zinot reālo situāciju ar daudziem citiem objektiem, kas ir šajā likuma minēti tāpēc, ka ir mainījušās nekustamo īpašumu īpašumtiesības — Nacionālā opera, Nacionālais teātris, Daugavas sporta nams, piemēram, ka tas nav tik cieši saistīts, ka nu nevarētu pēc tam notikt kādas īpašuma tiesību maiņas... nekustamā īpašuma.

A.Ušacka

Tad patiešām Fotomākslinieku savienība ir sabiedriskā organizācija, uz viņu attiecas šis likums par sabiedriskajām organizācijām, bet ja mēs ņemam kopsakarā šo likumu, kuru es nosaucu un Satversmes 113. pantu, ka valsts atzīst zinātniskās, mākslinieciskās un citas jaunrades brīvību, tas ir nostiprināts mūsu Satversmē, atkal kā mēs kopsakarā varam izskatīt visas šīs tiesību normas, ja tomēr ir pasludinātas Satversmē šīs tiesības 8. nodaļā. Ir atšķirība, es atkal gribu jūsuprāt, starp parasto sabiedrisko organizāciju un to sabiedrisko organizāciju, kurai ir piešķirts tāds statuss.

A.Caune

Jā, bet lietā apstrīdētais Ministru kabineta rīkojums nav pretrunā ar jūsu nosauktajām Satversmes normām un ar šo likumu “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm”, jo šis rīkojums arī nenosaka izlikt vai neizlikt Fotomākslinieku savienību, slēgt nomas līgumu vai valsts nomas līgumu vai citādi noteikt... gan pirms tam Valsts nekustamā īpašuma aģentūra, gan tagad Diplomātiskā servisa aģentūra slēgt nomas līgumu.... nolīguma teksta jau neizriet, ka konkrētajai valsts institūcijai būtu faktiski bezmaksas lietošanā jānodod.

A.Ušacka

Jūsuprāt paaugstināta... ja var ticēt, ka īres maksu desmitkārtīga vai tāda sabiedriskā organizācija var to samaksāt...

A.Caune

Nu 50 santīmi par kvadrātmētru mēnesī Vecrīgā, tas arī nav dārgi, jūs saprotat.

A.Ušacka

Jūsuprāt tā ir bagāta organizācija, kurai ir daudz līdzekļu un kura var apmaksāt?

A.Caune

50 santīmi... tas neprasa bagātību.

A.Ušacka

Biznesmeņiem varbūt, bet nu

A.Endziņš

Paldies. Vēl kādi jautājumi? Man būtu jautājums Caunes kungam. Saņemot atbildes rakstu no Ministru kabineta, 4. punktā ir ierakstīts iekšā no sēdes protokola, ka valsts akciju sabiedrībai "Diplomātiskā servisa aģentūra" rast iespēju piedāvāt Latvijas Fotomākslinieku savienībai telpas birojam, kā arī ar atvieglotiem noteikumiem piedāvāt telpas izstāžu rīkošanai. Vai tas, ko atbild Grūbes kungs, tagad ir saistīts ar šo piedāvājumu, vai šādi piedāvājumi ir bijuši un kāda ir bijusi reakcija?

A.Caune

Es atbildēšu. Godātā tiesa un godātie klātesošie! Tātad šāds piedāvājums ir bijis jau 1997.gada novembrī... tātad mēs esam piedāvājuši, pirmkārt, sākotnējus piedāvājumus slēgt nomas līgumu. 1997.gada novembrī, kad mēs iesniedzām pieteikumu pirmās instances tiesā, tad mēs piedāvājām fotomāksliniekiem nomāt telpas par pazeminātu cenu un faktiski piedāvājām citas telpas Pils laukumā 4, tajā brīdī mums bija brīvas telpas Pils laukumā 4. Tika nosūtīts ar ierakstītu vēstuli šis piedāvājums, taču nekādas atbildes nebija. Tikšanās laikā mēs tikāmies arī ar Fotomākslinieku savienības viceprezidentu... viņš tātad bija atnācis, mēs arī mutiski tikām izteikuši šo piedāvājumu, tad tika teikts, ka tas jautājums jāapspiež, bet atbildi nekādu mēs nesaņēmām. Piedalījās arī advokāts šajā tikšanās laikā, advokāts no Fotomākslinieku savienības tajā laikā.

Tātad šobrīd mēs esam gatavi attiecīgi zemāku telpu nomu piedāvāt viņiem telpas savos kādos īpašumos, taču uz galeriju šo te pašu, kas ir, teiksim, Fotomākslinieku savienībai, šodien te ir noslēgts priekšlīgums, tā kā tur iespējas tādas nav tajās pašās telpās.

A.Endziņš

Bet vai pēc 8.maija ir šādi piedāvājumi konkrēti bijuši vai nē?

A.Caune

Pēc 8.maija nav bijuši piedāvājumi konkrēti, jo mums nav izdevies kontaktēties, faktiski uz to juridisko adresi, kas ir, tātad viņi neatbild, mūsu vēstules acīmredzot nekur neaiziet. Tā kā man ir grūti pateikt, kāda ir fotomākslinieku faktiskā adrese.

A.Endziņš

Paldies. Ušackas kundze?

A.Ušacka

Kāda bija nepieciešamība tomēr piedāvāt grozīt, slēgt jaunu līgumu ar daudz neizdevīgākiem noteikumiem?

A.Caune

Tāpēc, ka sākotnējais līgums... Pirmkārt, viņš vairs nebija spēkā. Termins beidzās 1995.gada 31.oktobrī, nekāda pagarināšana šim līgumam nebija, to saņēmām dokumentus no Nekustamo īpašumu aģentūras un faktiski jau Nekustamā īpašuma aģentūrā jau nebija un šis process jau bija ierosināts Nekustamā īpašuma aģentūrā. Mēs 1999.gadā apmainot īpašumus, atdodot savus citus pamatkapitālus... Nekustamo īpašumu aģentūrai, pretī saņēmām šo objektu, par cik tas ir Rīgā un tā tad mums ir vajadzīgas telpas diplomātiskajam dienestam Rīgā, tā tad tika saņemta šī ēka ar šo te... tā tad mēs izdarījām šo maiņu, bet tas, ka saglabāt telpas, kurās nav pat īrnieku, kurš nemaksā nomas naudu no 1996.gada 1.janvāra, faktiski mēs piedāvājām absolūti ar visiem nomniekiem noslēgt jaunus nomas līgumus, Fotomākslinieku savienība uz to vispār nereaģēja.

A.Ušacka

Bet kāpēc uz tik neizdevīgiem noteikumiem?

A.Caune

Mēs neesam piedāvājuši desmitreiz augstāku nomas naudu, tāda piedāvājuma nav bijis. Tas varbūt ir ar Nekustamo īpašumu aģentūru, kas piedāvāja viņiem par 6 latiem nomas līgumu, bet mums tāda piedāvājuma vispār nav bijis.

A.Usacka

Un kāds jums ir piedāvājums bijis?

A.Caune

Mums bija 2 lati par kvadrātmetru, ko mēs piedāvājām. Mūsu piedāvājumā tas ir rakstīts iekšā – 2 lati par kvadrātmetru, kur telpu nomu viņiem piedāvājām.

A.Ušacka

Jā, bet vai jums ir zināma, teiksim, arī pieredze, arī Lietuvā, kas ir lietas materiālos, kur ir daudz labvēlīgāki apstākļi, kur atbalsta tādas organizācijas. Kāpēc Latvijā... vai ir nepieciešamība, vai trūkst naudas aģentūrai, vai... ko jūs iegūstat....

A.Caune

Situācija ir tāda, ka Diplomātiskā servisa aģentūra ir saimnieciska organizācija un faktiski mēs jau savus līdzekļus skaitām un līdz ar to tāpatās mēs izdodam telpas uz atvieglotiem noteikumiem sabiedriskajām organizācijām, ministrijām un tā tālāk un tad šīs telpas tiek izdotas uz 50% atlaidi no tirgus cenas. Mēs nevaram iet zem cenas, kas ir zem pašizmaksas. Ja teiksim, ja tajā vietā maksā 2.40 vai 2.50 pašizmaksā kvadrātmeters apsaimniekošanas izdevumi, mēs nevaram izdot par 1.50, piemēram, loģiski.

A.Ušacka

Bet tad man nav skaidrs, ja jūs iznomājat šīs telpas diplomātiskajām, kā jūs teicāt organizācijām, kāpēc jums nodeva šo māju, ja tur nav diplomātisku...

A.Caune

Ne jau tāpēc, ka nodeva tikai diplomātiskajām... tāpēc, ka šajā... perspektīvā pat nomas līgums nedarbojās, tur bija brīvas telpas, kurās var ievietot diplomātisko misiju. Telpas no 300-500 m² ir tādas, ko meklē Rīgā diplomātiskās misijas un kā jūs zināt, tad faktiski vēstniecību loks ir izveidojies šeit starp Daugavu un Elizabetes ielu. Un reāli neviena diplomātiskā misija īpaši tālāk negrib un telpas nevar piedāvāt. Līdz ar to tad viņi pārceļas vai nu uz Viļņu vai uz Tallinu, kur acīmredzot piedāvājums centrā vai Vectallinā ir izdevīgāks šis piedāvājums nekā pie mums.

A.Ušacka

Un kāda cena būtu šīm diplomātiskajām misijām?

A.Caune

Diplomātiskajām misijām principā ir tirgus cena jeb arī zemāka par tirgus cenu. Ja mēs tā skatāmies, tad faktiski šobrīd lielāka daļa vēstniecību ir, kur līgumi ir noslēgti agrāk, viņi ir noslēguši uz diezgan maziem... termiņiem, viņiem ir cena stipri zemāka par tirgus cenu nekā ir šobrīd, tas saistās ar tādām kā ASV vēstniecība, Dānijas vēstniecība, kur 1992.gadā ir noslēgts līgums. Tirgus mainās, ... pieaug un tad reāli ir jāskatās, ka tas neatbilst vairs šodienas līmenim.

A.Ušacka

Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Pieteikuma iesniedzējiem kādi ir jautājumi?

R.Labanovskis

Kāda diplomātiskā misija atrodas Elizabetes 57... viens no trīspadsmit objektiem?

A.Caune

Elizabetes 57 diplomātiskā misija neatrodas un nekur nav teikts, ka mums visos objektos jābūt diplomātiskajai misijai, bet Elizabetes ielā 57 atrodas Ārlietu ministrijas Konsulārais departaments un tāpat tas ir pilnīgi pietiekoši un ir Diplomātiskā servisa medicīnas centrs.

R.Labanovskis

Lāčplēša ielā 99?

A.Caune

Lāčplēša ielā 99 atrodas mūsu... dienests, kas apkalpo šīs diplomātiskās misijas.

R.Labanovskis

Vai jūs atzīstat, atbildētāju puse, ka, piemēram, vienalga, kuru ņemsim no šī saraksta objektiem, Stradiņa medicīnas vēstures muzeju, Vācieša memoriālo muzeju, vai jebkuru no šiem, kas atrodas attiecīgajā adresē, ja viņi kaut kādu iemeslu pēc nebūs maksāspējīgi visu samaksāt, jums piedāvās

pārņemt tos savā valdījumā, jūs uzliksiet noteikumus, jūs uzliksiet cenu, kādu jūs gribēsiet un tā būtu Diplomātiskās servisa aģentūras misija šajā valstī?

A.Caune

Redziet, es domāju, ka Diplomātiskā servisa aģentūras misija noteikta ir viņas statūtos un darbības mērķos. Un mēs neesam labdarības organizācija, pirmkārt. Un otrkārt, teiksim, mēs ejam pretī, kur mēs varam palīdzēt un arī darām to. Bet tādā pārņemot šos objektus, neviens netiek speciāli apspiests vai kaut kā tā. Ja ir šādi, teiksim, nemaksātāji vai kaut kas, un liekas, ka Saeimas deputātiem būtu arī jāzina, ka mēs pārejam uz tirgus ekonomiku un tādā šajā brīdī ir jāreķinās ar to, kas, kur un kā. Mums neviens neko nedod. Mums nav šo budžeta līdzekļu, no kuriem mēs dzīvotu.

U.Grūbe

Vēl atbildot uz šo jautājumu. Par cik jautājums bija krietni ārpus lietas ietvariem, tad es arī atļaušos atbildē iziet ārpus lietas ietvariem.

Jūs nosaucāt vairākus objektus, kas ir likumā minēti, bet kas nav nodoti Diplomātiskā servisa aģentūrai. Patiesībā šodien izskatāmā lieta un Fotomākslinieku savienības problēmas nav radījuši Diplomātiskā servisa aģentūra. Ja likumdevējs gribēja un joprojām grib šos jautājumus sakārtot, nu, piemēram, kā Lietuvā, kā no tiesas jautājuma varēja saprast, ka Lietuvas piemērs tiek atzīts par labu, tad manuprāt vajadzēja Saeimai un vajag joprojām rīkoties tieši tāpat kā ar Tautas frontes mītni, kas arī bija Nekustamā īpašuma aģentūras valdījumā un kura saskaņā ar citiem likumiem un saviem statūtiem nevar pati izlemt par bezmaksas lietošanas, teiksim, noteikšanu. Tad vajag Saeimai nobalsot konkrēti, ka šis objekts pieder tam un tam un ir vai nav nosakāma nomas maksa, vai tā ir bezmaksas lietošana, bet tā kā patreiz tas ir... norādot uz neatbilstību vieniem likumiem, patiesībā tiks spiests, lai tiktu pārkāpti citi likumi.

R.Labanovskis

Tādad es atkārtāju. Tādad mēs esam nonākuši..... tādā izejas pozīcijā... Mūsu nolūks, Caunes kungs, nav nosodīt Diplomātiskā servisa aģentūru, es atvainojos, ka tā iznāca atbildot uz jūsu teikto. Mēs runājam par cīņu, par politiku, par piegājieni. Jā, jūs darbojaties pēc tirgus likumiem. Es savā ievadrunā jau teicu....

A.Endziņš

Labanovska kungs, būs vēl tiesu debates... Patreiz ir jautājumi un atbildes.

R.Labanovskis

Jūs atzīstat, ka likumdevējs, Saeima, ir noteicis savā likumā Fotomākslinieku savienību kā valsts nozīmes kultūras objektu Mārstaļu ielā 6, kas uzrakstīts melns uz balta. Jūs savā runā to apstrīdējāt. Jūs tiešām to apstrīdat to?

U.Grūbe

Jā. Mēs uzskatām, ka likumā teiktais — juridiskā adrese — nenosaka nedz nomas attiecību pastāvēšanu obligāti, nedz vēl vairāk valdījumu pār īpašumu. Juridiskā adrese bieži tiek mainīta un citiem objektiem, kas likumā ir minēti, ir mainījusies jau. Tās ir divas dažādas lietas.

A.Endziņš

Paldies. Vēl ir jautājumi? Lūdzu!

A.Bērziņa

Sakiet lūdzu, kā jūs izskaidrojat, ka Ministru kabinets, nosakot kultūras objektam... valsts nozīmes kultūras objekta Latvijas Fotomākslinieku savienības sastāvu norāda galveno ēku Mārstaļu ielā 6?

U.Grūbe

Ko jūs ar to domājat? Tāda motīva nav nedz jūsu pieteikumā, nedz...

A.Bērziņa

Nu lietas materiālos....

U.Grūbe

Nu es ceru, ka tomēr pieteikumā....

A.Bērziņa

Nu un pēdējais jautājums. No akciju sabiedrības pamatkapitāla, saskaņā ar likumu "Par akciju sabiedrībām" ir nauda un citas mantiskās vērtības, kas nepieciešamas akciju sabiedrības darbības uzsākšanai un statūtos noteikto mērķu sasniegšanai... Kādu apsvērumu dēļ vispār tika iekļauts nekustamais īpašums Mārstaļu ielā 6 valsts akciju sabiedrības "Diplomātiskā servisa aģentūra" pamatkapitālā, ņemot vērā to, ka tajā brīdī ēkā bija noslēgti nomas līgumi, atradās valsts nozīmes kultūras objekts Fotomākslinieku savienība? Faktiski jautājums ir tāds... nē, tas ir tieši Ministru kabinetam, jo iekļaujot šo nekustamo īpašumu valsts akciju sabiedrības "Diplomātiskā servisa aģentūra" pamatkapitālā, tiešām bija kaut kādi darbības uzsākšanai vai kaut kādiem mērķiem tas paredzēts. Un kā šis īpašums varēja sekmēt akciju sabiedrības mērķu īstenošanu, to, kas tur ir ielikts, ja viņš faktiski tajā brīdī bija nokomplektēts sastāva statuss... tur bija nomas līgumi, tur bija dzīvojamā ēka vēl, kā es saprotu, ka viena bija....

A.Caune

Es gribētu komentēt... Es faktiski jau atbildi devu. Tātad, pirmkārt, mēs jau paskaidrojām to, ka tajā brīdī, kad mēs šos īpašumus apmainījām, viņus apmainījām caur citiem pamatkapitāla objektiem ar šo īpašumu Rīgā, jo pieprasījums ir diplomātiskajām pārstāvniecībām tieši pēc Vecrīgas. Un 1999. gadā, tad, kad mēs apmainījām, šis nomas līgums bija sen beidzies. Lieta atradās tiesvedībā. Tātad šīs platības, kas atbrīvoja arī 300 m² lielu reālu, plus tie bēniņi, kas netika izmantoti 185 m², ko viņi bija it kā iznomājuši Fotomākslinieku savienības vajadzībām, kurus neviens nekad netika izmantojis, izņemot kaut kādiem krāmiem, ko viņi tur tika nolikuši, tātad pazūd vēl ļoti lielas platības. Tātad varēja pieiet šim piedāvājumam... Mums nav ko piedāvāt šādā versijā diplomātiskajām misijām. Tātad pieprasījums bija... šis potenciāli no 1996.gada nomas līgums nebija. Viņi nemaksāja ne komunālos, ne kādus pakalpojumus, nemaksāja nomas naudu un tā tālāk. Lieta bija iesniegta pirmās instances tiesā. Mēs jau pārņēmām ar šo te lietu. Tātad pirmās instances tiesa izlika fotomāksliniekus. Otrkārt, mēs prasījām tikai par izlikšanu, tomēr no sākuma viņiem arī piedāvājām noslēgt līgumu par šo telpu nomas maksām. Protams, ka nekādas atbildes tur nebija.

Nākošais variants. Otrās instances tiesa atzina šo prasību. Mēs, protams, neiegājām iekšā, lai nedabūtu kādu prokurora brīdinājumu vai kaut ko par nelikumīgu... neatbrīvojot telpas, par cik nemaksātājs... faktiski Saeimā vajadzētu pieņemt likumu par to, ja potenciālais nemaksātājs nemaksā trīs mēnešus vai sešus mēnešus, tad viņu izliek vispār laukā bez nekā. Mums bija jāgaida tiesa un tā tālāk. Mēs zinām, ka tiesa no 1999.gada maija, vai arī Nekustamā īpašuma aģentūra, man liekas, jau bija iesniegusi stipri ātrāk, pirms mēs pārņēmām lietu, tātad tika otrās instances tiesā izskatīta 22.februārī 2001.gadā.

A.Bērziņa

Nu ja es jūs pareizi sapratu, tad faktiski tad, kad iekļāva šo nekustamo īpašumu Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā, tad jūs to samainījāt pret citiem objektiem.

A.Caune

Jā.

A.Bērziņa

Pret kādiem objektiem jūs to samainījāt?

A.Caune

Pret objektiem Jūrmalā mēs to samainījām.

A.Bērziņa

Tas ir pret tām trijām vasarnīcām, ja?

A.Caune

Nē, nē.

A.Bērziņa

Nu bet jūs faktiski ar Valsts nekustamā īpašumu aģentūru veicāt maiņu. Jūs Valsts nekustamo īpašumu aģentūrai atdevāt vasarnīcas un viņa jums šo, ja?

A.Caune

Jā.

A.Bērziņa

Un ierakstot to pamatkapitālā jums jau faktiski tā doma bija tāda, ka Fotomākslinieku savienība tur neatradīsies? Jo jums tika pasniegts, ka tur ir telpas, nomas maksu nemaksā... es tā sapratu...

U.Grūbe

Nepareizi. To jau mēs arī atbildējām... no ēkas kopējās platības 1400 m2 fotomākslinieki nekad nav nomājuši.

A.Bērziņa

Kolēģi, es atvainojos, es tad savādāk formulēju jautājumu. No ēkas kopējās platības uz 20 gadiem ir ierakstīts īres nomas līgums Daugavpils firmai SIA "VESET". Tātad šai Daugavpils firmai SIA "Veset", kas ir trīs dalībnieki un Daugavpils pilsoņi, kas atrodas viņā, nu nekāda sakara nav ar Diplomātiskā servisa aģentūru un telpas jau tur ir ierakstītas. Tātad šī kvadrātūra atkrīt. Atkrīt kvadrātūra, kas ir galerija un tas krodziņš, kas tur atrodas. Un tātad faktiski vienīgās telpas, kas jūs varēja interesēt un kurās jums nebūtu nebija vajadzīgs, lai atrodas Fotomākslinieku savienība, bija šīs Fotomākslinieku savienības nomātās telpas. Tā es pareizi sapratu?

A.Caune

Es gribētu vēl papildināt to, ka, pirmkārt, tātad šīs nomas attiecības nebija. Ne par 185 m2 bēniņu telpās, ne par 510 m2 telpām, kas it kā skaitījās, teiksim, ko viņi it kā aizņēma pirmajā stāvā un otrajā stāvā. Tās nomas attiecības bija pārtrauktas. Tas ir viens, kas bija pamats, lai mainītu.

Trešais... Otrais. Tātad attiecībā par Daugavpils firmu "Vizer" līgums ir pārtraukts un šīs telpas ir atbrīvotas.

A.Bērziņa

Mēs runājam tajā brīdī, kad iekļāva jūsu pamatkapitālā. Zemesgrāmatā ierakstīts – uz 20 gadiem.

A.Endziņš

Jautājumu lūdzu formulējiet.

A.Bērziņa

Jautājums man būs vienīgi vēl precizējošs tāds: nu ja es pareizi tomēr sapratu, tad faktiski iekļaujot pamatkapitālā šo nekustamo īpašumu, visiem bija skaidrs, ka Fotomākslinieku savienība tur neatradīsies. Pretējā gadījumā jums nebija nekāda interese mainīt šo objektu pret cik tur vasarnīcām Jūrmalā.

U.Grūbe

Tas ir jūsu pieņēmums.

A.Bērziņa

Nu un kāda ir jūsu atbilde? Ka tas ir mans pieņēmums, ja?

U.Grūbe

Tur bija arī citas telpas, par kurām interese varētu būt diplomātiskajām misijām.

A.Endziņš

Paldies. Ušackas kundze, lūdzu!

A.Ušacka

Caunes kungam. Kad jūs pārņēmtāt šo telpu uz to brīdi... tā tad šo ēku, kādas telpas bija, ka nu varētu būt piedāvātas diplomātiskajām misijām?

A.Caune

Bez šīs telpas?

A.Ušacka

Nu bet jūs pārņēmtāt. Es nezinu, ar kādiem līgumiem citiem jūs pārņēmtāt... Uz to brīdi, kur jūs varējāt izvietot diplomātiskās misijas?

A.Caune

Uz to brīdi nekur mēs nevarējām izvietot.

A.Ušacka

Nākamais jautājums. Vai šī ēka nākotnē varētu būt privatizēta?

A.Caune

Nekad.

U.Grūbe

Kaut vai tāpēc, ka Diplomātiskā servisa aģentūra...

A.Ušacka

Bet ja mainās statuss?

U.Grūbe

Ja mainās, tad jā, bet kamēr ir ... tā nav privatizējama.

A.Ušacka

Nu bet ja atkal apmaina šo ēku uz citu ēku, tad nākotnē var būt privatizējama.

A.Caune

Nu nē, mēs netaisāties to mainīt. Tas arī tikai ir pieņēmums. Bet ja, protams, mums būs līdzīgs Elizabetes ielā 57 sētas mājas liktenis, kas mums piespiedu kārtā, teiksim, vajadzēja atdot šo īpašumu, tad noteikti nekādas problēmas nenotiks, ja deputāti atkal neuzrakstīs pieprasījumu.

A.Ušacka

Bet uz to brīdi, kad jūs pārņēmat... faktiski nekādas iespējas ievietot tur diplomātiskās misijas nebija.

A.Caune

Kāpēc nebija? Tad, kad mēs pārņēmām, šīs telpas reāli potenciāli varēja būt brīvas. Līgums bija pārtraukts 1995.gada 31.decembrī. Mēs pārņēmām 1999.gada martā vai maijā....

A.Ušacka

Un kādas telpas jūs varējāt piedāvāt misijai uz to brīdi.... kuras ieinteresētu misijas?

A.Caune

Tādējādi, par cik līgums nedarbojās, tad mēs varējām piedāvāt perspektīvai šīs telpas pēc tam, kad viņas tiks atbrīvotas. Tātad tā ir perspektīvā...

A.Ušacka

Un no tām firmām vēlāk slēgt?

A.Caune

Nē, nevienu jaunu līgumu mēs neesam noslēguši. Visu mēs saņēmām tādu, kāds ir. Mēs esam pārtraukuši līgumu ar "Vizar" tikai. Vēl...

A.Ušacka

Kādu iemeslu pēc?

A.Caune

Tāpēc, ka teiksim, šī firma neveic reālu darbību, viņa faktiski iekļuva parādniekos un mēs viņiem uzteicām telpas un viņi telpas atbrīvoja.

Un es vēl gribēju papildināt to, ka parasti, teiksim, sarunas ar ārvalstu misijām ilgst apmēram gadu. Tad, kad viņi izvēlas atvērt šeit vēstniecību. Tātad šā gada laikā tad var atrisināt. Protams, ja tā tiesa netiek, teiksim, pārnesta no viena gada... kā viens no mūsu nomniekiem kādreiz, ka četrus gadus viņš padzīvos un nemaksās ne santīma, jo pirmās instances tiesa, otrās instances tiesa, tad trešās instances, tad ceturtās un šobrīd tad var vērsties arī Satversmes tiesā. Protams, tad piecus gadus var...

A.Ušacka

Tagad man jautājums pieteikuma iesniedzējiem. Vai šis statuss, ka Fotomākslinieku savienība ir šis kultūras objekts, dod tiesības nemaksāt nomas naudu, nemaksāt komunālos maksājumus un kāpēc tik ilgi ievilkās šis process? Vai tas atbrīvo no kādas atbildības civiltiesiskajās attiecībās?

A.Bērziņa

Nu mēs varam atbildēt tikai pēc tiem paskaidrojumiem, ko mums ir sniegusi Fotomākslinieku savienība. Un kā viņi mums ir paskaidrojuši, tad viņi ir maksājuši nomas maksu līdz 1997.gadam, kad ir iekļauts... kad ir tas sastāvs noteikts, ka tā būs tā ēka, tad viņi griezušies Kultūras ministrijā, tālāk visas mākslinieku savienības un sākuši risināt to jautājumu. Un tāpēc laikam ir nesaprašanās ar to, kam maksāt to nomas maksu un ko, jo faktiski viņi... varbūt, ka to viņi juridiski īsti nesaprata šo nostāju, jo tur tā runa bija tāda, ka it kā to lielo nomas maksu viņi maksāt nevar un mazāku viņiem nepiedāvā un tā tas konflikts tur ir sācies.

A.Ušacka

Nu bet līgumiskās attiecības viņiem taču vajadzēja pildīt?

A.Bērziņa

Es saprotu, ka viņi ir pildījuši līdz kādam 1997.-1998.gadam. Bet tā ir tā informācija, kas ir mūsu rīcībā. Pēc tam viņi ir sākuši cīņu par to, lai Ministru kabinets un valdība pildītu to, ko ir noteicis Saeimas... lai faktiski šo statusu kaut kādā veidā saglabātu nākotnē.

A.Endziņš

Paldies.

A.Bērziņa

Man ir vēl viens jautājums. Vai drīkst?

A.Endziņš

Tagad jums tiek uzdoti jautājumi. Jautāt vajadzēja... Bet, nu, lūdzu!

A.Bērziņa

Tas gadās tā... Tātad par šo privatizāciju. Sakiet, lūdzu, kad valsts Diplomātiskā servisa aģentūras statūti norāda, ka nekustamais īpašums vairs nav valsts īpašums un ja tagad, piemēram, kas notiek sabiedrības likvidācijas gadījumā? Kas tad notiek? Ja piemēram šī valsts Diplomātiskā servisa aģentūra tiek likvidēta? Kas notiek ar šo pamatkapitālu? Tur nenotiek privatizācija?

U.Grūbe

Nu tik daudz minējumu...

A.Bērziņa

Nē, nu sakarā ar 10.2.punktu to veic valsts akciju sabiedrība Privatizācijas aģentūra... tā veic šo privatizāciju, ja sabiedrība tiek likvidēta.

U.Grūbe

Mums nav ziņu, ka Ministru kabinets grasītos uzsākt likvidāciju.

A.Bērziņa

Bet ja Ministru kabinets uzsāks likvidāciju, tad šī sabiedrība un šis nekustamais īpašums tiks privatizēts.

U.Grūbe

Tad Ministru kabinets lems ko un kā darīt. Mēs nevaram uzskatīt, ka tas šobrīd jau ir skaidrs, ka tiks kaut kas privatizēts.

A.Endziņš

Paldies. Ušackas kundzei vēl jautājums.

A.Ušacka

Vai saistībā ar šo pārvaldes reformu, kas šodien notiek mūsu valstī, vai kaut kādas izmaiņas ir paredzamas jūsu aģentūras statusā? Jūs noteikti zināt to labāk par mums.

A.Caune

Nav paredzamas.

A.Ušacka

Nav tātd. Jūs saglabājat...

A.Caune

Jā. To pašu statusu, bez izmaiņām.

A.Ušacka

Un vai kaut kas ir mainījies pēc šo aģentūru likuma pieņemšanas?

A.Caune

Nē, mēs paliekam tāpat pārraudzībā Ārlietu ministrijas... Valsts aģentūrā mums tur ir izmaiņas, izņemot tādas tīri finansiāla rakstura, bet nekādas citas.

A.Ušacka

Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Vēl ir jautājumi? Ja jautājumu vairāk nav, tad lietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta.

Pirms mēs uzsākam tiesas debates, tiek pasludināts pārtraukums līdz 11.45.

(Pārtraukums)

A.Endziņš

Tiek atklātas tiesas debates. Vārds tiek dots pieteikuma iesniedzēju pārstāvim. Cik jums būtu vajadzīgs laiks?

Lūdzu!

R.Labanovskis

Godājamā tiesa! Es esmu spiests atkārtot mūsu prasību pamatojoties uz ... likums "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem" 9.pants, kuru neievērojot var Latvijas Fotomākslinieku savienību praktiski likvidēt, izliekot no telpām un atdodot šīs telpas, kurā tā atradās līdz šim, Diplomātiskā servisa aģentūrai, neizpildot nevienu no nosacījumiem, kas ir paredzēti 9.pantā.

Runājot par otro likumu — "Kultūras pieminekļu aizsardzība" 19.pantu, protams, ka šeit mēs vēlamies uzskatīt, ka tomēr ir imperatīvs, var tulkot to acīmredzot dažādi un tas ir augstās tiesas kompetencē, bet ka prioritāri kultūras pieminekļus izmanto zinātnes, izglītības un kultūras mērķiem šā panta pirmais likums. To, ka tos var izmantot arī citiem nolūkiem, ka tos var izmantot arī kāda alkohola tirdzniecības firma vai kāds izklaides objekts... pilnīgi pieļauju, ka tā tas var būt, bet kultūras iestādījumam vienkārši sava būtība ir garīgi vairot, saglabāt kultūras bagātības.

No lietas izskatīšanas mēs secinājām, ka Diplomātiskā servisa aģentūra šajā gadījumā pildot valdības lēmumu ir it kā cerējusi uz telpām diplomātiskajam dienestam ārzemju vēstniecībām, taču cerējusi uz telpām, kura bija aizņemtas un kuras izmantoja valsts nozīmes kultūras objekts — Latvijas Fotomākslinieku savienība. Un kaut kādu iemeslu dēļ, kaut kādu spēku dēļ šī Fotomākslinieku savienība bija nolemta jau izraidīšanai no šīm telpām un izlikšanai uz ielas, lai pakļautos stihijai.

Es vēlreiz atkārtāju, ka mēs vērsamies pret šādu valsts nostāju kultūras objektu, kultūras iestāžu saglabāšanā, to darbības... Tirdzniecības ir viena lieta, valsts prestižs, radošās inteliģences liktenis, mūsu tautas mentalitāte, attīstība, spēks, ko dod kultūra, māksla, folklorā, ir būtiski svarīgas daļas, kuras nauda, tirdzniecības nevar ignorēt, nevar pārsvītrot. To nedrīkst darīt. Valstij, Ministru kabinetam, Saeimai ir jāgādā par to, lai šis aspekts tiktu ievērtots.

Mums ir labi paraugi, kā tas notiek citās valstīs. Aizbildināšanās ar naudas trūkumu un viena vienīga naudas pelnīšana mūsaprāt, deputātuprāt, kuri parakstīja šo, nav par iemeslu un nedrīkst būt par iemeslu radošo savienību, radošo cilvēku likteņa ignorēšanai, viņa darbības praktiski apturēšanai.

Tāpēc mēs lūdzam tiesu spriest objektīvi pēc tiem materiāliem, kas ir iesniegti, pēc tiem paziņojumiem, kurus mēs esam snieguši. Paldies.

A.Endziņš

Lūdzu!

A.Bērziņa

Turpinājumā es varu izteikt viedokli, ka Ministru kabineta 1999.gada 18.marta rīkojums Nr.128 daļā daļā par valsts mantiskā ieguldījuma — nekustamā īpašuma Rīgā, Mārstaļu ielā 6 — apstiprināšanu valsts Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā ir neatbilstošs Latvijas Republikas tiesību normām sekojošu iemeslu dēļ.

Ar minētā nekustamā īpašuma iekļaušanu valsts akciju sabiedrības Diplomātiskā servisa aģentūra pamatkapitālā tiek pārkāptas likuma “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 19.panta normas, proti, prioritāri kultūras pieminekļus izmanto zinātnes, izglītības un kultūras mērķiem. Ēkā, saskaņā ar likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 4.panta 31.punktu atradās valsts kultūras nozīmes objekts — Latvijas Fotomākslinieku savienība, kuras vajadzībām 1988.gadā šīs telpas ir speciāli pārbūvējuši poļu restauratori.

Ar minētā nekustamā īpašuma iekļaušanu valsts akciju sabiedrības Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā netieši tiek pārkāptas likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 9.panta normas, jo Latvijas Fotomākslinieku savienības nomātās telpas ēkā Rīgā, Mārstaļu ielā 6 ir vienīgās tās darbības telpas.

1994.gada 3.janvāra nomas līguma laušana un tā vietā piedāvājums slēgt līgumu par minēto telpu nomu ar vairāk nekā desmitreiz paaugstinātu nomas maksu faktiski nozīmē Latvijas fotomākslinieku likvidāciju, kas arī šobrīd daļēji ir sākusies. Un nams Rīgā, Mārstaļu ielā 6 netika nodots privatizācijai pamatojoties uz likumu “Par zemes reformām Latvijas Republikas pilsētās” 20.panta normām. Bijušā īpašnieka mantinieki nevarēja atjaunot zemes īpašuma tiesības uz minēto zemes gabalu, jo uz tā atradās valsts nozīmes kultūras objekts — Latvijas Fotomākslinieku savienība.

Izliekot Latvijas Fotomākslinieku savienību no minētās ēkas Rīgā, Mārstaļu ielā 6 saskaņā ar likumu “Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās” 14.panta normām ir apstrīdama dotā īpašuma atrašanās pamatotība valsts akciju sabiedrības Diplomātiskā servisa aģentūra pamatkapitālā un līdz ar to arī valsts akciju sabiedrības Diplomātiskā servisa aģentūra prasība par Latvijas fotomākslinieku izlikšanu no telpām Rīgā, Mārstaļu ielā 6 pamatotība.

Piemērojot sistemātisko un teorētisko tiesību normu tulkošanas metodes, jāsecina, ka iekļaujot nekustamo īpašumu Mārstaļu ielā 6 Rīgā valsts Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā, ir veiktas nelikumīgas darbības, bet likuma “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 7.pantā ietvertā norma pēc būtības noteica procedūru, kā Ministru kabinetam būtu jārīkojas apzinot valsts kultūras objektus.

Ministru kabinets ir noteicis 1997.gada 19.novembrī kultūras objektu, valsts nozīmes kultūras objektu — Fotomākslinieku savienības — sastāvu — galvenā ēka Mārstaļu ielā 6. Diemžēl tālākas darbības no valsts puses nav sekojušas un tur ir problēmas būtība šajā gadījumā. Tā vietā Ministru kabinets pieņēma 1999.gada rīkojumu Nr.128, kas konkrēti šodien tiek apstrīdēta un faktiski ar to ir apstiprināta nelikumīga rīcība — valsts nozīmes kultūras objekta likvidācija.

Vadoties no iepriekš teiktā, mēs lūdzam atzīt Ministru kabineta 1999.gada 18.marta rīkojumu Nr.128 “Par valsts akciju sabiedrības Diplomātiskā servisa aģentūra” daļā par valsts mantiskā ieguldījuma — nekustamā īpašuma Rīgā, Mārstaļu ielā 6 — apstiprināšanu valsts akciju sabiedrības “Diplomātiskā servisa aģentūra” pamatkapitālā un par tā reģistrāciju zemesgrāmatā uz šī... par neatbilstošu Latvijas Republikas likumam “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” 19.pantam un Latvijas Republikas likumam “Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm” 9.pantu un pasludināt to par spēkā neesošu no rīkojuma izdošanas brīža.

Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Tālāk debatēs Ministru kabineta pārstāvji. Cik ilgs laiks jums būtu vajadzīgs? Lūdzu!

A.Caune

Es vēlētos teikt, ka faktiski Fotomākslinieku savienībai bija dotas visas iespējas 1999.gadā tātad noslēgt šo telpu nomas līgumu. Tad, kad Diplomātiskā servisa aģentūra visu pārņēma, tad šāds piedāvājums tika izteikts. Faktiski jau var redzēt, ka Fotomākslinieku savienība ne tikai no 1999.gada, bet arī iepriekšējos gadus nodarbojusies vienkārši ar klaju demagoģiju, iesaistot tajā faktiski pat Saeimas deputātus un presi un visus pārējos. Protams, arī šis vērtējums, kas ir "Vakara Ziņās", ko Āķa kungs ir devis, ka viņš piekrīt, ka runāt ar valdību ir bezcerīgi, jo paaudze, kas šobrīd atrodas pie varas, ir interesējusies vienīgi par naudu. Protams, to var attiecināt uz jebkuru no mums, tātad gan uz Saeimas deputātiem, gan uz valdību, gan uz visiem pārējiem, bet tas ir tikai tukšas frāzes. Tātad nav bijušas sarunas, mēs bijām atvērti šīm sarunām un būtu bijis līgums. Un no tā, ka Fotomākslinieku savienība, kura faktiski apzināti no 1995.gada 31.decembra nav maksājusi par šīm telpām nomas naudu, praktiski nav atradusi par iespējamu šo jautājumu risināt, tas vienīgi liecina par negribēšanu nevis par kaut kādu citu lietu.

Un tātad es uzskatu par nepamatotu šo pieteikumu un nepamatotu šāda veida jautājuma risinājumu.

A.Endziņš

Paldies. Grūbes kungs.

U.Grūbe

Godātā tiesa! Es vēlētos sacīt, ka baidos, ka zināmā mērā būs jāatkārto viss tas, ko tiesa deva iespēju man sacīt, kamēr lieta tika skatīta pēc būtības.

Proti, Ministru kabinets uzskata, ka Saeimas deputātu pieteikums šajā lietā nav pierādīts un tādēļ apstrīdētais rīkojums Nr.128 ir atzīstams par atbilstošu Latvijas Republikas likuma prasībām.

Proti, mūsu apsvērumi par to, kādēļ pieteikums ir nepamatots, ir šādi.

Pieteikumā norādīts uz neatbilstību, it kā pastāvošo neatbilstību divu likumu normām. Kā pirmais norādīts likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 19.pants, saskaņā ar kuru kultūras pieminekļu prioritāri izmantojami zinātnes, izglītības un kultūras mērķiem.

Izskatot lietu pēc būtības faktiski jau tika atzīts, ka viss nams Mārstaļu ielā 6 kā tāds nav uzlūkojams par kultūras pieminekli. Ir atsevišķas tā arhitektoniskās detaļas jeb sastāvdaļas, bet tās iekļautas aizsargājamo pieminekļu sarakstā un otrkārt, ēkas atrašanās vieta — Vecrīga — zināmā mērā nosaka šo statusu sakarā ar to, ka visa Vecrīga ir aizsargājams pilsētbūvniecisks arhitektūras un kultūras piemineklis. Taču ēka kā tāda kopumā par pieminekli nav uzlūkojama. Taču pat ja pieņem, ka šie divi pastāvošie aspekti tomēr nu ļauj runāt par kultūras pieminekli konkrētajā vietā Mārstaļu ielā 6, tad arī šajā gadījumā nevar atzīt, ka būtu notikusi kāda likuma normu pārkāpšana, jo likumdevējs šī paša likuma, tātad likuma 19.panta otrajā teikumā ir tieši pieļāvis kultūras pieminekļu izmantošanu arī cita veida darbībām un ir definējis nosacījumus, ka tas ir atļauts, proti, ja izmantošana nekaitē piemineklim un nemazina tā vēsturisko, zinātnisko un māksliniecisko vērtību.

Tā tad prasītāji... pieteicēji lietā nav pierādījuši nevienu apstākli, kura dēļ konkrētā nekustamā īpašuma ieguldīšana Diplomātiskā servisa aģentūras pamatkapitālā kādā veidā kaitētu šim piemineklim vai mazinātu tā vēsturisko, zinātnisko un māksliniecisكو vērtību. Bet ir gluži pretēji. Arī no valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas atbildes Satversmes tiesā ir redzams, ka nekādu pārkāpumu vai šāda veida vērtības mazināšanās konkrētajā gadījumā nepastāv.

Un nav pierādīts, mūsaprāt, arī tāds likuma normu pārkāpums jeb otras norādītās likuma normas pārkāpums, proti, tas ir par likuma "Par valsts nozīmes izglītības, kultūras un zinātnes objektiem un nacionālajām sporta bāzēm" 9.panta pārkāpums, pie kam, kā paši deputāti norāda, tad arī viņi pieļauj, ka tas esot iespējams tikai netiešs likuma normu pārkāpums. Bet proti, šajā likumā Latvijas Fotomākslinieku savienības juridiskā adrese ir norādīta Rīgā, Mārstaļu ielā 6. Taču analizējot šo jautājumu ir pirmām kārtām jākonstatē, ka minētā likuma 1. pantā likumdevējs ir skaidri definējis šā likuma mērķi, tā tad bāzes statusu noteikt tikai nolūkā sakārtot zemes īpašuma tiesības pilsētās. Savukārt no lietas materiāliem ir redzams, ka bijušie objekta īpašnieki vai viņu mantinieki uz šo objektu Mārstaļu ielā 6 vispār nav pieteikušies.

Līdz ar to ir uzskatāms, ka konkrētā likuma mērķis ir ticis sasniegts, savukārt cits ir jautājums par to, vai Fotomākslinieku savienība atrodas nomas attiecībās vai kā citādi šajās ēkās. Likuma mērķis nebija noteikt un to noteica tā tad faktiski... un tas apstāklis, ka nomas attiecības netika pagarinātas, atrodas ārpus šīs lietas izskatīšanas robežām, to nenoteica un to nevajadzēja noteikt nedz likumam, nedz Ministru kabinetam. Tā bija pašu pušu brīva izvēle. Fotomākslinieki uzskatīja, ka kādu apsvērumu dēļ nomas attiecības viņiem nav pieņemamas. Tas bija tas galvenais apstāklis, kas noteica viņu atrašanos vai neatrašanos šajās telpās.

Citās tiesās izskatītā lieta par Fotomākslinieku savienības izlikšanu nozīmētu viņu likvidāciju... Mans viedoklis, ka tas ir tikai pieņēmums, jo Fotomākslinieku savienība ir sabiedriska organizācija un tikai paši šīs savienības dalībnieki var lemt par likvidācijas uzsākšanu. Ir un joprojām pastāv iespēja nomāt telpas vai Mārstaļu ielā vai jebkurā citā vietā, tā kā, ja to nelems paši fotomākslinieki, tad citi par viņu likvidācijas uzsākšanu nav lēmuši.

Pie šādiem apstākļiem es uzskatu, ka pieteikums ir nepamatots un lūdzu atzīt apstrīdētos Ministru kabineta rīkojumus par atbilstošiem Latvijas Republikas likumu prasībām.

Paldies.

A.Endziņš

Paldies. Vai kāds no lietas dalībniekiem vēlas vārdu replikai? Pieteikuma iesniedzēju pārstāvji? Nē.

Tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma atgriezties pie lietas izskatīšanas pēc būtības tajā stadijā, jo tiesnesei Ušackai ir jautājums.

Lūdzu!

A.Ušacka

Lūdzu tā tad institūciju, kura izdevusi apstrīdēto tiesību normu. Tā tad šajā Ministru kabineta rīkojumā Nr.128 ir šajā 8.punktā arī nosaukti citi īpašumi, kurus jūs pārņēmt kopā, tas ir, pirmkārt,

tā tad Mārstaļu 6, tālāk Alksnāja iela 6 un Vecpilsētas 7. Bet mans jautājums būtu: kas notika ar šiem pārējiem diviem īpašumiem?

A.Caune

Tā tad attiecībā par ... Lielāko tiesu attiecībā par šiem citiem diviem īpašumiem bija tā, ka faktiski Alksnāja iela 6 sakarā ar to, ka tur bija privatizēti dzīvokļi, tā bija dzīvojamā daļu un viņa jau bija privatizēta un mēs pārņemot mūsu īpašumā, šī īpašuma daļa tika atdalīta atdalot no šī pamatīpašuma.

Attiecībā uz Vecpilsētas ielu 7, tur atrodas Kultūras ministrijas vēstures institūts, kas nomā šīs telpas.

A.Ušacka

Un uz cik ilgu laiku... Tā nav, teiksim, Vecpilsētas ielas 7, viņa neder...

A.Caune

Vecpilsētas iela 7, šīs telpas ir ļoti nepiemērotas. Kādā ziņā? Tāpēc, ka faktiski viņas piemērotas tikai šim vēstures institūtam. Pēc tā atbilstības viņas ir būvētas un faktiski izvietot ēku, kas ir virzīta uz ēkas... kvartāla iekšdaļu, telpas ir faktiski stipri neizgaismotas, ar ļoti mazu izeju, teiksim, uz Vecpilsētas ielu 7, ko nosedz pretī esošā ēka, kurā ir apmēram tikai 3 logi un pārējā daļa ir diezgan tāda, kas ir praktiski laboratorijām un kas tiek izmantota vēstures institūtam. Šeit atrodas Kultūras ministrijas vēstures institūta laboratorijas.

A.Ušacka

Vēl viens jautājums varbūt abiem. Vai patiešām tie poļu restauratori restaurēja to namu Mārstaļu ielā 6 Fotomākslinieku savienībai un kā tas izpaudās?

A.Caune

Es domāju, ka šis nams netika restaurēts tikai Fotomākslinieku savienības vajadzībām, ko restaurēja poļu restauratori. Jo toreiz tas 1988.gadā bija kompleksais pasūtījums, ko pasūtīja Rīgas dome un tā tad šajā mājā tika izvietotas kombināta "Māksla" telpas, kuras tobrīd... un fotomākslinieki tajā laikā vēlāk ienāca, respektīvi, tas, ka tā ēka būtu restaurēta tikai un vienīgi Fotomākslinieku savienībai, katrā ziņā neiztur kritiku.

A.Ušacka

Paldies. Vai jūs vēlaties uz to otro jautājumu ko teikt?

R.Labanovskis

Mēs uzskatām, ka Fotomākslinieku savienība tur toreiz nebija iekšā, tā bija perspektīva, poļu restauratori gatavoja šīs telpas zināmam nolūkam, jo toreiz atradās šī māja Rīgas domes valdījumā... bija ierīkota Fotomākslinieku savienībai un attiecīgie kabinetu, kuros viņi tūlīt pēc tam, kad viņiem šīs telpas tika nodotas, viņi arī atradās. Un nevis kādai citai galerijai vai citiem objektiem.

A.Endziņš

Paldies. Vai vēl ir kādi jautājumi?

U.Grūbe

Vai drīkst sakarā ar to?

A.Endziņš

Godātā tiesa! Es domāju, ka pieteikuma iesniedzēji ir nonākuši pretrunā ar sevi, jo viņi paši apgalvo, ka nams ir no poļu restauratoriem nodots 1988.gadā, taču Fotomākslinieku savienība kā tāda ir nodibināta un statūti ir pieņemti tikai...

A.Bērziņa

Pirms tā bija... Statuss tikai tika mainīts, pirms tam bija Foto nams...

U.Grūbe

Nu bet tā nebija tā pati Fotomākslinieku savienība.

R.Labanovskis

Tāpat kā nebija Diplomātiskā servisa aģentūra, bet bija aģentūra "Rosme".

U.Grūbe

Nē, tajā laikā nebija arī "Rosmes". Paldies.

A.Ušacka

Man vēl viens jautājums Caunes kungam. Ja šajā ēkā atrodas restorāns, kā es saprotu, vai tur var būt arī vēstniecība. Es kaut kā no savas pieredzes....

A.Caune

Šajā ēkā neatrodas restorāns, šajā ēkā atrodas kafejnīca, ko izmanto... to mēs faktiski jau saņēmām ar šādu kafejnīcas statusu, jo kafejnīcai līgums beidzas 2002.gadā, tātad mēs šo jautājumu skatīsimies, vai varēs atrasties. Protams, ka vēstniecības negrib, bet šobrīd, teiksim, ir viena vēstniecība, kas skatījās un viņi teica, ka piemēram viņus apmierina visi šie noteikumi, ja tur arī tā kafejnīca atrastos. Tā kā tur ir atsevišķa ieeja, kas nav saistīta ar šo vēstniecības ieeju, ar Fotomākslinieku ieeju, kur bija iekšā, tātad tas ir saistīts ar tām pieminētajām "Vizer" telpām un tā ir atsevišķa ieeja.

A.Ušacka

Tātad jau ir interese izteikta.

A.Caune

Nu interese ir izteikta. Un par cik tas jautājums nav galīgi atrisināts šobrīd, tātad mēs viņu nevaram risināt. Faktiski visu to laiku, kamēr viņa atrodas pie mums jau no 1999.gada, mums ir arī zaudējumi par šo telpu, teiksim, tīri no... gadā saņemtās peļņas, tātad, cik ir nodotās telpas, tātad neieņemtie ieņēmumi, kas faktiski tie ir tie zaudējumi par šīm telpām.

A.Ušacka

Paldies.

A.Endziņš

Vai vēl ir kādi jautājumi? Nav.

Vai puses vēlas saistībā ar papildus jautājumiem vēl debatēs izteikties? Nē.

Replikai? Nē.

Līdz ar to, tiesa, apspriežoties uz vietas, nosprieda, ka spriedums tiks pasludināts š.g. 25.jūlijā pulksten 14, Satversmes tiesas sēžu zālē.

Stenogrāfiste M.Ceļmalniece

Tiesas sēdes sekretāre E.Rozenberga