

Satversmes tiesas sēdes stenogramma

1998. gada 27.novembrī

Lieta Nr.04-06(98)

A.Endziņš.

Lūdzu sēdieties! Tiesas sēdi paziņoju par atklātu.

Lieta nr. 04-06(98) — *“Par Latvijas Republikas Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumu Nr. 294 “Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gadam neizpilde”” atbilstību Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam un otrajai daļai un likuma “Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu” pārejas noteikumu 9. punktam”.*

Lietu Satversmes tiesa izskata pilnā sastāvā. Tiesneši: Skultāne, Čepāne, Apsītis, Lepse, Ušacka, sēdes priekšsēdētājs Endziņš.

Lietas dalībnieki.

Pieteikuma iesniedzēji — Rīgas domes pilnvarotā pārstāve, Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece ekonomiskajos jautājumos Sanita Šķiltere. Lietā pilnvarojums ir pievienots.

Zvērināts advokāts Varis Klotiņš. Pilnvara lietā pievienota.

Un institūcijas, kas izdevusi aktu, kurš tiek apstrīdēts, — Ministru kabineta pilnvarotā pārstāve, Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Pašvaldību finansiālās darbības uzraudzības nodaļas vadītāja Signe Zeikate. Attiecīgais dokuments – pilnvarojums - lietā ir pievienots.

Vai lietas dalībniekiem ir kādi lūgumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu? Pieteikuma iesniedzēja pārstāvim?

V.Klotiņš.

Godātā tiesa. Atļaujiet izteikt Rīgas domes vārdā lūgumu. Rīgas dome lūdz šajā lietā noplatināt kā lieciniekus divas personas: Rīgas domes Finanšu departamenta nodokļu pārvaldes priekšnieci Valentīnu Krompāni un Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēdi Andri Jaunsleini.

Bez tam Rīgas dome lūdz pievienot lietas materiāliem dokumentus, kas ir saņemti pavisam nesen. Un šie dokumenti ir sekojoši:

tā ir Latvijas Pašvaldību savienības š.g. 27. novembra vēstule, kas adresēta Latvijas Republikas Finanšu ministram,

tas ir nekustamā īpašuma nodokļa prognozes kompensācijas aprēķins uz šā gada 16. novembri, ko ir sagatavojis Rīgas domes Finanšu departaments,

tas ir Rīgas domes iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju, ko Rīgas dome ir iesniegusi Latvijas Republikas Finanšu ministrijai š.g. 26. novembrī,

tas ir Rīgas domes Finanšu departamenta izziņa par matemātiska rakstura kļūdām, kas atklātas Valsts zemes dienesta iesniegtajos masveida zemes kadastrālo novērtējumu sarakstos ar klāt pievienotu Latvijas Republikas Valsts zemes dienesta Rīgas pilsētas nodaļas vēstuli Finanšu departamentam, un ar klāt pievienotu Valsts zemes dienesta Rīgas nodaļas izziņu par Rīgas pilsētas masveida zemes kadastrālā novērtējuma kopsavilkumu, kurā atspoguļota ir viena būtiska matemātiska kļūda,

mēs lūdzam tāpat pievienot lietas materiāliem Rīgas domes Finanšu departamenta izziņu par reliģiskajām organizācijām, diplomātiskajām pārstāvniecībām, pašvaldības neapliekamajiem īpašumiem - Valsts zemes dienesta sarakstos noteikto kadastrālo vērtību, kura ir ietverta nekustamā īpašuma nodokļa prognozē; šo izziņu ir sastādījis Rīgas domes Finanšu departamenta direktors,

tāpat mēs lūdzam pievienot lietas materiāliem Liepājas pilsētas Domes vēstuli Rīgas domes priekšsēdētājam Bērziņa kungam, kas datēta ar š.g. 24.novembri,

un kā pēdējo dokumentu mēs lūdzam godātajai Satversmes tiesai pievienot Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas apkopotos priekšlikumus likumprojekta "Grozījumi likumā "Par valsts budžetu 1998. gadam"" izskatīšanai otrajā lasījumā, jo minētā dokumenta pielikums nr. 9 ir, mūsuprāt, svarīgs dokuments — valsts dotācija nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes neizpildes kompensācijai pašvaldībām 1998. gadā, kas aprēķināta kā starpība starp sākotnējo noteikto nodokļu prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi.

Pašreiz citu lūgumu, godātā tiesa, mums nav.

Es tikai vēl gribētu piebilst, ka, diemžēl, mēs šos dokumentus nevarējām iesniegt savlaicīgi tā iemesla dēļ, ka aprēķini ir izdarīti tikko un daži no dokumentiem, kurus mēs iesniedzam, ir tapuši tikai šodien vai vakar. Paldies.

A.Endziņš.

Ministru kabineta pārstāves viedoklis? Lūdzu!

S.Zeikate.

Godātā tiesa, arī mēs savas puses gribētu lūgt pievienot pie lietas materiāliem atsevišķus dokumentus. Mans uzskaitījums būs īsāks un tie ir:

Rīgas domes saistošie noteikumi nr. 9 par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanas un atvieglojumu piešķiršanas kārtību Rīgā,

Rīgas domes budžeta izpilde uz š.g. 1. oktobri un 1. novembri,

atsevišķi izraksti no preses par izmaiņām Rīgas pilsētas budžetā,

kā arī Ventspils pilsētas iesniegums par nekustamā īpašuma nodokļa maksātājiem Ventspils pilsētā, kas, mūsuprāt, varētu noderēt šī jautājuma izskatīšanā.

A.Endziņš.

Ministru kabineta pārstāvji, vai jūs esat pazīstami ar šiem dokumentiem, ko piedāvā pievienot lietai?

S.Zeikate.

Diemžēl nē, īpaši kas attiecas uz precizējumiem nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinos.

A.Endziņš.

Un Rīgas domes pārstāvis?

S.Šķiltere.

Mēs arī neesam iepazinušies ar dokumentiem.

S.Zeikate.

Ja es drīkstu piebilst, tad vienīgā priekšrocība ir tāda, ka šie ir Rīgas domes pieņemtie gan saistošie noteikumi, gan arī Rīgas domes apstiprinātā budžeta izpilde uz 1. oktobri un 1. novembri. Tātad tie ir Rīgas domes normatīvie dokumenti.

S.Šķiltere.

Ar šiem normatīvajiem dokumentiem, protams, mēs esam pazīstami, bet pretējā puse iesniedza arī Ventspils pilsētas vēstuli par Ventspils pilsētas maksātājiem, kas nav Rīgas domes rīcībā un tāpat arī kaut kādus preses izrakstus... mēs nezinām, par ko ir lietas būtība šajos preses izrakstos.

A.Endziņš.

Cik laiks būtu vajadzīgs pusēm, lai iepazītos ar materiāliem, kas ir pievienoti lietai?

V.Klotiņš.

Godātā tiesa, atļaujiet precizēt vēl vienu apstākli. Mēs šorīt iesniedzām tiesai lūgumu izprasīt no Saeimas vakardienas sēdes stenogrammu un dažus dokumentus. Vai tiesā ir saņemti šie dokumenti?

A.Endziņš.

Jā, tiesa ir saņēmusi izrakstu no stenogrammas par vakardienas balsojumu.

V.Klotiņš.

Tādā gadījumā mēs arī vēlētos, vienlaicīgi iepazīstoties ar otras puses iesniegtajiem dokumentiem, iepazīties arī ar šiem dokumentiem. Mēs domājam, ka mums pārtraukumam būtu nepieciešamas kādas 15-20 minūtes.

A.Endziņš.

Ministru kabineta pārstāve, un kāds ir jūsu viedoklis?

S.Zeikate.

Es domāju, ka mēs varētu vienoties par 15 minūtēm.

A.Endziņš.

Lieta ir tāda... lai šos materiālus pavairotu, arī ir vajadzīgs laiks... Tiesa, apspriežoties uz vietas, ir nolēmusi pievienot šos materiālus pie lietas un pasludina pārtraukumu līdz pulksten 13.00, lai varētu šos dokumentus pavairot un lai puses varētu iepazīties ar materiāliem.

Vai liecinieki, ko piedāvā nopratināt - konkrēti Valentīna Krompāne un Andris Jaunsleinis - viņi ir uzaicināti?

S.Šķiltere.

Jā, uzaicinātie liecinieki ir tiesas zālē.

A.Endziņš.

Tiesai nav iebildumu un Valentīna Krompāne un Andris Jaunsleinis tiks uzklauti kā liecinieki.

Līdz ar to pārtraukums līdz pulksten 13.00. Lūdzu kontaktējieties ar tiesas sēžu sekretāri, lai saņemtu attiecīgās kopijas.

(Pārtraukums)

A.Endziņš.

Tātad turpinām tiesas sēdi. Lūdzu lieciniekus — Valentīnu Krompāni un Andri Jaunsleini — atstāt sēžu zāli līdz sēdes sekretāres uzaicinājumam.

Uzsākam lietas izskatīšanu pēc būtības. Tiks nolasīts tiesneša ziņojums. Lūdzu, Apsīša kungs!

R.Apsītis.

1998. gada 25. septembrī Rīgas dome Satversmes tiesā iesniedza pieteikumu par lietas ierosināšanu. Pieteikuma iesniedzējs apstrīd Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumu nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gadam neizpilde" atbilstību Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam un otrajai daļai un likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punktam.

Pieteikumā norādīts, ka likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkts paredzot kompensēt pašvaldībām starpību starp nekustamā īpašuma nodokļu prognozi un tā faktisko izpildi 1998. gadā.

Savukārt Ministru kabineta izdotie noteikumi nr. 294 paredzot kompensēt pašvaldībām starpību starp sākotnējo nekustamā īpašuma nodokļa prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa prognozi, tātad starpību starp divām prognozēm un nevis starpību starp nodokļa prognozi un tā faktisko izpildi, kā to nosaka likums.

Pieteikumā apgalvots, ka izdodot noteikumus nr. 294, Ministru kabinets esot pārkāpis savu kompetenci, kas noteikta Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktā. Tas ir, Ministru kabinets var izdot normatīvus aktus - noteikumus, ja likums Ministru kabinetu tam īpaši pilnvaro. Turklāt pilnvarojumā jābūt formulētiem noteikumu satura galvenajiem virzieniem. Pieteikumā Rīgas dome norāda, ka likums "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" esot pilnvarojis noteikt Ministru kabinetu tikai nodokļa prognozes neizpildes kompensācijas procedūras jautājumus nevis izstrādāt citus nodokļa prognozes kompensācijas principus.

Par minēto pieteikumu šā gada 1. oktobrī tika ierosināta lieta nr. 04-06(98) "Par Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumu nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gadam neizpilde"" atbilstību Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam un otrajai daļai un likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. Punktam".

Rīkojums par pieteikuma izskatīšanu, lēmums par lietas ierosināšanu un rīkojums par lietas sagatavošanu izskatīšanai pievienoti lietai.

Ministru kabinetam nosūtīts pieteikuma noraksts un uzaicinājums iesniegt atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu. Satversmes tiesas kancelejas nosūtītās vēstules pievienotas lietai.

Lietai pievienots arī lēmums par lietas ierosināšanu - publikācijas kopija laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Atbildes rakstu Ministru kabinets iesniedzis š.g. 14. oktobrī. Atbildes rakstā apgalvots, ka saskaņā ar likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punktu Ministru kabinets esot pilnvarots noteikt nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensācijas kārtību.

Atbildes rakstā norādīts, ka MK noteikumu nr. 294 6. punkts paredz kompensēt pašvaldībām starpību starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi un precizēto nodokļa ieņēmumu prognozi, jo likums nenosakot kompensēt starpību starp nekustamā īpašuma nodokļa prognozi un tā faktisko izpildi.

Turklāt atbildes rakstā izteikts viedoklis, ka nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma faktiskā izpilde, nosakot šā nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju, neesot ņemama vērā, jo, saskaņā ar likumu "Par nekustamā īpašuma nodokli", nekustamā īpašuma nodokli aprēķina pašvaldība un tādējādi nekustamā īpašuma nodokļa prognozes faktiskā izpilde esot atkarīga tikai no pašvaldības darbības.

Atbildes rakstā paskaidrots, ka likums "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" un Ministru kabineta noteikumi nr. 294 paredzot to, ka pašvaldības sadarbībā ar valsts zemes dienestu precizē sākotnēji noteikto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi, tas ir, aprēķina un konstatē gadījumus, kuri nepamatoti no pašvaldības darbības neatkarīgu darbību dēļ ir palielinājuši pašvaldībai apstiprināto nodokļu prognozi.

Tādējādi pašvaldībai tiek kompensēta starpība starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozi un precizēto nodokļa ieņēmumu prognozi.

Atbildes raksts pievienots lietai.

Ministru kabinets tika aicināts sniegt atbildes uz jautājumiem, kas radušies, sagatavojot lietu izskatīšanai. Satversmes tiesas tiesneša vēstule pievienota lietai.

Atbildes uz jautājumiem saņemtas š. g. 11. novembrī.

Atbildot uz jautājumiem, Ministru kabinets informēja, ka, pirmkārt, nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes neizpildes kompensācija pašvaldībām esot jākompensē no tā gada valsts budžeta, kurā netiek izpildīta minētā nodokļa ieņēmuma prognoze.

Otrkārt, neesot iespējams kompensēt nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes neizpildes kompensāciju pašvaldībām no nākamā gada valsts budžeta, jo likumdevējs tādas pilnvaras neesot devis.

Treškārt, no Ministru kabineta noteikumu nr. 294 pielikumā prasītajiem datiem, kurus iesniedz pašvaldības, ir iespējams prognozēt, kāda ir faktiskā nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozes neizpilde.

Ceturtkārt, aprēķinot kompensāciju, Finanšu ministrija ņemot vērā pašvaldību iesniegtos aprēķinus par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildi līdz gada beigām, bet kompensācija tiek izmaksāta tikai objektīvi pamatotos gadījumos un nevis jebkurā nodokļa neiekasēšanas gadījumā.

Atbildes uz jautājumiem pievienotas lietai.

Arī Rīgas dome tika aicināta sniegt atbildes uz jautājumiem, kas radušies, sagatavojot lietu izskatīšanai.

Satversmes tiesas tiesneša vēstule pievienota lietai.

Atbildes uz jautājumiem saņemtas š. g. 6. novembrī.

Atbildot uz jautājumiem, Rīgas dome informēja, ka, pirmkārt, Ministru kabineta noteikumi nr. 294 pašvaldībām neatļaujot iesniegt motivētu iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes

neizpildes kompensāciju un noteikumu pielikumā pieprasītā informācija galvenokārt esot nepieciešama valsts kadastra reģistra kārtīšanai, nevis nekustamā īpašuma nodokļa iekasējuma apjoma noteikšanai.

Otrkārt, kompensācija pašvaldībām, tas ir, starpība starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi būšot mazāka nekā starpība starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi un pašvaldības iesniegtā paredzēto nekustamā īpašuma nodokļa neizpildes aprēķinu.

Treškārt, Rīgas dome varētu sniegt informāciju par nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes reālo neizpildi 20. novembrī, ņemot vērā to, ka pēdējais termiņš nekustamā īpašuma nodokļa iekasēšanai pašvaldībās ir 15. novembris.

Atbildes uz jautājumiem pievienotas lietai.

Lietai pievienots arī:

pirmkārt, Rīgas domes lēmums, kas pilnvaro Rīgas domes priekšsēdētāja padomnieci ekonomiskajos jautājumos Sanitu Šķilteri pārstāvēt Rīgas domi Satversmes tiesā;

otrkārt, zvērinātu advokātu biroja "Arguments" izsniegtais orderis zvērinātam advokātam Varim Klotiņam, ar ko viņš pilnvarots pārstāvēt Rīgas domi Satversmes tiesā;

treškārt, Finanšu ministrijas pilnvara, kas pilnvaro Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Pašvaldību finansiālās darbības uzraudzības nodaļas vadītāju Signi Zeikati pārstāvēt Ministru kabinetu Satversmes tiesā;

ceturtkārt, Rīgas domes vēstule Ministru kabinetam attiecībā uz Ministru kabineta noteikumiem nr. 294;

kā arī, piektkārt, Finanšu ministrijas atbildes vēstule Rīgas domei.

Lietai pievienoti nepieciešamie normatīvie akti un Saeimas sēžu stenogrammas, kurās atspoguļota likumprojekta "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" izskatīšana pirmajā, otrajā un trešajā lasījumā, kā arī Rīgas domes Finanšu departamenta izziņa.

Ekspertīzes lietā nav noteiktas.

Lēmums par lietas nodošanu izskatīšanai pieņemts 1998. gada 11. novembrī. Lēmums un tiesnešu atzinums, ka lieta ir sagatavota izskatīšanai, pievienoti lietai.

Par tiesas sēdi pienācīgi paziņots lietas dalībniekiem. Š.g. 12. novembrī paziņojums par tiesas sēdi nosūtīts publicēšanai laikrakstā "Latvijas Vēstnesis".

Satversmes tiesas sēžu sekretāres attiecīgās vēstules pievienotas lietai.

Paziņojums par tiesas sēdi publicēts laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" š.g. 17. novembrī. Publikācijas kopija pievienota lietai.

Ar lietas materiāliem iepazinusies Rīgas domes pilnvarotā pārstāve Sanita Šķiltere, zvērināts advokāts Varis Klotiņš un Ministru kabineta pārstāve Signe Zeikate.

A.Endziņš.

Paldies, Apsīša kungs. Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi tiesnesim ziņotājam? Nav jautājumu.

Saskaņā ar mūsu reglamentu, man ir jānoskaidro, vai nav pamats tiesvedības izbeigšanai lietā. Rakstveida iesniegums no pieteikuma iesniedzēja pārstāvja puses iesniegts nav. Akts, kas tiek apstrīdēts, spēku zaudējis nav. Vai lietas dalībniekiem ir vēl kādi lūgumi vai paziņojumi? Pieteikuma iesniedzējiem? Valdības pārstāvim? Paldies. Nav.

Tad turpinām lietas izskatīšanu. Vārds faktisko apstākļu un juridiskā pamatojuma izklāstam tiek dots pieteikuma iesniedzēja pārstāvjiem. Saskaņā ar mūsu reglamentu tam tiek atvēlētas 30 minūtes. Lūdzu lietas dalībniekus Šķilteres kundzi un Klotiņa kungu attiecīgi savu laiku sadalīt, ja jūs vēlaties uzstāties abi.

S.Šķiltere.

Jā, es lūgtu godāto tiesu atļaut man sniegt šīs lietas faktiskos apstākļus un juridisko pamatojumu atļaut sniegt jums zvērinātam advokātam Varim Klotiņam.

A.Endziņš.

Lūdzu, tikai ņemiet vērā, ka 30 minūtes ir uz abiem.

S.Šķiltere.

Godātā tiesa! Es gribētu ne tikai sniegt šīs lietas faktiskos apstākļus, bet arī nedaudz ieskicēt šo normu rašanās iemeslus un vēsturi.

Vēl pirms likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" pieņemšanu Saeimā, pašvaldības iebilda pret nekustamā īpašuma nodokļa prognozi, kāda tā tika paredzēta. Iemesli bija dažādi: ļoti straujā kadastrālā novērtēšanas darbu gaita, kas, mūsaprāt, norādīja uz to, ka varētu tikt pieļautas daudz

dažāda rakstura kļūdas, izmaiņas nodokļu likumā, kad tika palielināti ar nodokli neapliekamie objekti, kā arī, it sevišķi Rīgas, rūgtā pieredze, ka sākotnēji ar nodokli apliekamajā objektā ar nodokli apliekamās zemes tika uzskatītas lielākas par Rīgas sauszemes teritoriju. Tas nozīmē, ka tika ietverti arī ezeri, upes un ceļi ar nodokli apliekamajā objektā. Visas pašvaldības, ne tikai Rīgas dome, iebilda pret šīs nodokļu prognozes nepamatotību un arī gan Ministru kabinets, gan Finanšu ministrija atzina, ka šī nodokļu prognoze var tikt neizpildīta šīnī gadā, ņemot vērā to, ka šis ir likuma pirmais darbības gads, ka kadastrālā vērtēšana ir notikusi pirmo reizi Latvijas vēsturē visām pašvaldību zemēm, tāpēc Ministru kabinets pats ierosināja, ka šo nodokļa prognozi varētu garantēt.

Kāpēc tika pieņemts lēmums garantēt nodokļa prognozi? Tāpēc, ka uz šī nodokļa prognozes pamata tiek veikti aprēķini par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu, tāpat tiek noteiktas pašvaldību iemaksas šajā pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā. Un problēmas pamatlieta bija tā, ka uz šī likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pieņemšanas brīdi bija apstiprināts valsts budžets 1998. gadam un tur bija paredzēta noteikta konstanta valsts budžeta dotācija šim izlīdzināšanas fondam.

Ja šajā momentā, pieņemot likumu "Par finanšu izlīdzināšanu" tiktu koriģēta iepriekš paredzētā prognoze un viņa tiktu samazināta un noteikta reāla, tas nozīmētu, ka valsts budžeta dotācijai būtu jāpieaug un jāgroza Valsts budžeta likums.

Likumdevējs principiāli atzina šo problēmu, bet teica, ka Valsts budžeta likums tik tikko ir pieņemts, mēs atliksim šo problēmas būtību, mēs īsti neesam pārliecināti, kā šī prognoze izpildīsies vai cik lielā apmērā viņa neizpildīsies, tāpēc mēs pasakām, ka šī nodokļa prognoze, ja tā netiks izpildīta no pašvaldību darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, tiks kompensēta. Tādā veidā tika pieņemts likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkts, kurš paredz nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju.

Bet ko tad nosaka šie apstrīdētie Ministru kabineta noteikumi nr. 294? Tie nosaka, ka pašvaldībām kompensē nevis šī nodokļa prognozes neizpildi, bet starpību starp divām prognozēm: sākotnējo, kas ir noteikta Ministru kabineta noteikumos nr.120, un konkrēti uzrādīta katrai pašvaldībai, un precizēto prognozi. Kas ir precizētā prognoze? Es nezinu, kas ir precizētā prognoze. Jebkuru nodokļa prognozi var precizēt, to jebkad dara, bet prognoze iegūst likumīgu spēku normatīvajā aktā, vai tas ir pašvaldības pieņemtais budžets, valsts budžeta likums vai Ministru kabineta noteikumi nr. 120, kuri apstiprina katrai pašvaldībai konkrētu prognozi.

Tāpat, ko nozīmē precizētā prognoze? Vai to, ka pašvaldībām jāgroza budžets, vai to, ka tiks grozīti Ministru kabineta noteikumi nr.120 un grozīti visi finanšu izlīdzināšanas aprēķini? Nē, likums "Par pašvaldības finanšu izlīdzināšanu" viennozīmīgi nosaka, ka šis pašvaldību finanšu izlīdzināšanas pārrēķins nenotiek.

Ko nozīmē, ja pašvaldības nevar izpildīt šo prognozi, ko Ministru kabinets ir noteicis katrai pašvaldībai noteikumos nr.120? Tas nozīmē to, ka no šī ieņēmumu avota nevarēs finansēt paredzēto izdevumu daļu, kā arī papildus tas nozīmē, ka pašvaldībai no neesoša ieņēmumu avota būs jāizdara konstantas fiksētās iemaksas pašvaldības finanšu izlīdzināšanas fondā.

Konkrēti runājot, MK noteikumos nr.120 Rīgā nekustamā īpašuma nodokļa prognozes Ministru kabinets ir noteicis 8,6 miljonu latu apmērā. Un uz šī nodokļa bāzes noteica šajos pat Ministru kabineta noteikumos nr.120, ka Rīgai šajā gadā - 1998. budžeta gadā - ir jāveic iemaksas pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā par 17,8 miljoniem latu. Likums neparedz, ka šīs iemaksas tiktu pārrēķinātas, un, atbilstoši likumam, Rīgas dome šīs iemaksas veic katru mēnesi divas reizes.

Kāpēc likumdevējam radās šaubas par šīs prognozes neizpildi? Pirmkārt, tāpēc, ka, tā kā šīs masveida kadastrālās vērtēšanas darbi noritēja ļoti strauji, bija iespējamas vienkārši matemātiska

rakstura klūdas, kuras arī vēlāk tika atklātas un Rīgas domes Finanšu departamenta izziņā mēs parādām, ka šis moments apstiprinātajā nodokļu prognozē sastāda 2,6 miljonus latu, kuri ir jāizslēdz laukā no nodokļu prognozes.

Kāpēc vēl varētu būt nodokļa neizpilde? Tāpēc, ka pēc šodienas situācijas no privatizējamiem maksātnešpējīgiem un likvidējamiem uzņēmumiem likumdošana neparedz kārtību, kādā veidā no viņiem var iekasēt šo nodokli. Ja jau tas uzņēmums šobrīd ir maksātnešpējīgs, tas nozīmē, ka arī turpmākos nodokļu parādus viņš nevar segt. Kā arī šajā konkrētajā situācijā - Rīgā ir ļoti lielas problēmas ar valsts uzņēmumiem, kā arī valsts budžeta iestādēm, ka valsts budžeta likumā šim budžeta iestādēm nav paredzēta nekustamā īpašuma nodokļa samaksa un tā iemesla dēļ viņas nevar segt šīs iemaksas Rīgas domes budžetā, - tas ir pretrunā ar nodokļu likumdošanu. Un šīs summas valsts budžeta iestādēs sastāda vairāk nekā 1 miljonu latu. Kā arī tas, ka, jau pieņemot šos Ministru kabineta noteikumus un likumu "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu", bija skaidrs, ka ne visi ar nodokli neapliekamie objekti ir izslēgti no nodokļu maksātāja bāzes. Tās ir reliģiskās organizācijas, kas Rīgā ir 62 tūkstoši un par kurām ir pievienota tabula. Tās ir mežaudzes pat citu pašvaldību teritorijās... Un otrs būtiskākais iemesls ir tas, ka neviens nodoklis nevienā pasaules valstī netiek iekasēts simtprocentu apjomā. Kāda ir atšķirība šim nodoklim no pārējiem? Šis nekustamā īpašuma nodoklis ir vienīgais, kuram mēs zinām simtprocentīgo bāzi - tāpēc, ka pašvaldības nedrīkst iekasēt vairāk par kadastrālo vērtību, ko paredz nodokļu likums.

Šajā sakarībā, teiksim, tādā pilsētā kā Londona, vidējā nekustamā īpašuma nodokļa iekasējamība ir 87%. Šinī gadā tika noteikta visām pašvaldībām simtprocentīga šī nodokļa iekasējamības prognoze. Arī šobrīd Ministru kabinets atzīst, ka šāda neiekasējamība ir objektīvu faktoru iemeslu dēļ, ka gan fiziskās, gan juridiskās personas nokavē šos maksājumu termiņus, laikā nesamaksā un vienkārši ir parādnieki, ir atzinusi arī Finanšu ministrija savā vēstulē, kas ir pievienota mūsu paskaidrojošajiem jautājumiem 8. decembrī parakstīta vēstule Valsts zemes dienestam, kurā Finanšu ministrija ierosina attiecībā uz nākošajiem gadiem, ka šīs prognozes vajadzētu ar pašvaldībām saskaņot. Šo prognozes iekasējamības koeficientu Finanšu ministrija ierosina noteikt 90 procentu apjomā. Šinī gadā šāds koeficients netika pielietots.

Jāatzīmē, ka šī kompensācijas norma darbojas tikai šinī gadā. Likumdevējs ir noteicis likuma "Par finanšu izlīdzināšanu" 7. panta 5. daļā, ka turpmākajos gados Ministru kabinetam - Finanšu ministrijai - ar katru pašvaldību šo nodokļa prognozi ir jāaskaņo, lai nerastos šādas problēmas. Bet, tā kā šī gada sākumā, pieņemot saspringtā situācijā gan šo likumu, gan Valsts budžeta likumu, šīs lietas nevarēja pietiekami ātri tikt saskaņotas un nebija pārlicības par to, ka to fiziski var izdarīt, likumdevējs noteica šo normu, ka, ja no pašvaldības darbības neatkarīgu iemeslu dēļ pašvaldības tik tiešām nevarēs izpildīt šo nodokli, tad likumdevējs - valdība - viņu kompensēs.

Un, kā mēs redzam no mūsu šodien iesniegtās nekustamā īpašuma nodokļa prognožu kompensācijas aprēķina uz 16. novembri, pēdējais maksājumu termiņš ir pagājis, pēc likuma kā pēdējais maksājumu termiņš ir 15. novembris. Pēc šī maksājuma termiņa visi, kas nav samaksājuši, ir nodokļa maksājuma parādnieki.

Te mēs redzam, ka nodokļa prognozi Ministru kabineta noteikumos nr.120 Rīgai Ministru kabinets noteica 8,6 miljonu apmērā. Uz š.g. 16. novembri Rīgas dome ir spējusi iekasēt 4,9 miljonus latu. Jā, mēs esam piešķirušī nodokļu atlaides saviem nodokļu maksātājiem, fiziskām personām, juridiskām personām pēc saviem saistošajiem noteikumiem, kas sastāda 843 000 latus, un mēs arī esam atlikušī maksājumu termiņu pašvaldības Namu pārvaldei par 487 000 latiem. Par šīm abām summām, kas kopā veido 1,3 miljonus latus, mēs neprasām nodokļu prognozes kompensāciju. Šie ir no mūsu darbības atkarīgi iemesli.

Un šādā veidā, atņemot no Ministru kabineta noteiktās nekustamā īpašuma nodokļa prognozes mūsu atlaistās summas, mēs secinām, ka uz šo 16. novembri mēs neesam iekasējuši nekustamā īpašuma nodokli 2,2 miljonu latu apmērā, un uzskatām, ka šī summa pašvaldībai ir jākompensē Ministru kabinetam, kā to nosaka likums.

Tāpēc šā gada 26. novembrī Rīgas dome iesniedza Finanšu ministrijai motivētu iesniegumu par nodokļu prognozes neizpildi no pašvaldības darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, norādot gan šos aprēķinus, gan virkni citu. Šajos pielikumos mēs, tāpat, gan kopējos aprēķinus, gan matemātiska rakstura kļūdas iesniedzām Valsts zemes dienesta sarakstos, gan reliģisko un diplomātisko pārstāvniecību īpašumu kadastrālās vērtības, kuras ir jāizslēdz no nodokļu prognozes, gan juridisko personu parādnieku sarakstu, gan fizisko personu parādnieku sarakstu,- tāpat visi nodokļu nemaksātāji. Šeit ir šie saraksti par katru nodokļa nemaksātāju. Mēs neiesniegsim Satversmes tiesā šos sarakstus, jo uzskatām, ka tas nav nepieciešams, ar viņu var iepazīties likumdošanā noteiktajā kārtībā.

Tāpat par visu šo nodokļa parādu Rīgas dome var piestādīt konkrētas summas, kuras juridiskās personas šo nodokli nav samaksājušas. Un, kā jau es teicu, privatizējamie maksātnešpējīgie, tie ir apmēram 223 000 latu, un valsts budžeta uzņēmumi un valsts budžeta iestādes uz š.g. 16. novembri ir parādā Rīgas domei vairāk kā 1 miljonu latu. Un mēs neuzskatām, ka tas būtu no mūsu darbības atkarīgu iemeslu dēļ.

Bet ko tad nosaka šie Ministru kabineta noteikumi, kas ir jāiesniedz? Mēs uzskatām, ka tie pamatā nosaka ziņu iesniegšanu, kas ir nepieciešams valsts kadastra vešanai. Noteikumu projektu pielikumā jūs neatradīsiet nevienu aili, kas norādītu, ka pašvaldība var norādīt šīs kadastrālās vērtības, jūs neatradīsiet nevienu vietu un veidu, kādā pašvaldība var iesniegt šīs nodokļu prognozes, pašas prognozes, jo nodokļu kompensācija attiecībā pret prognozēm... Te mēs runājam tikai par platībām, īpašniekiem, vai tiesas lēmums ir šī gada laikā pieņemts, vai Centrālā zemes komisija kaut ko ir izmainījusi... Vienīgais jautājums, par kuru runā, kas ir saistībā ar nodokļa prognozes neizpildi, ir šie ar nodokli neapliekamie objekti un mežaudžu zemes lauku teritorijās.

Šie Ministru kabineta noteikumi Nr.120 arī neļauj mums iesniegt likumā noteikto motivēto iesniegumu par nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju Finanšu ministrijai. Un, tāpat, arī pārējie manis iepriekš minētie nodokļa neizpildes argumenti netiek paredzēti,- ka mēs tos drīkstētu iesniegt.

Turklāt, visas pašvaldības, tajā skaitā Rīgas dome, tad, kad mēs piešķirām šīs nodokļu atlaides, kas Rīgas gadījumā ir visai lielas - vairāk kā 1 miljons latu, mēs rēķinājāties, ka tikai šī daļa no nodokļa prognozes ir uz mūsu pašu rēķina. Un, kā rāda Latvijas Pašvaldību savienības veiktie aprēķini, tad pēc pēdējā maksājuma termiņa visām pašvaldībām kompensējamā summa, kas viņām pienākas no viņu darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, ir 7,6 miljoni latu.

Šajā dokumentā, ko mēs iesniedzām šā likumprojekta 9. pielikumā, šī summa, ko Ministru kabinets ir aprēķinājis kā starpību starp sākotnējo un šo kritizēto prognozi, ir 2,2 miljoni latu. Līdz ar to Rīgas dome uzskata, ka šī nav tikai Rīgas pilsētas problēma, ka tā ir visu pašvaldību problēma, turklāt Saeima vakar savā balsojumā par valsts budžeta grozījumiem šim gadam paredzēja šim mērķim atvēlēt valsts budžetā 4,5 miljonus latu.

Un es tagad lūgtu juridisko izklāstu sniegt zvērīnātam advokātam Klotiņam. Paldies.

A.Endziņš.

Lūdzu, Klotiņa kungs!

V.Klotiņš.

Godātā tiesa! Rīgas dome uzskata, ka Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumi nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gadam neizpilde" - šis Ministru kabineta noteikums neatbilst trijām augstāka juridiska spēka tiesību normām. Un, proti, šinī gadījumā neatbilst trijiem likumiem.

Pirmkārt, minētie noteikumi neatbilst likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9.punktam. Šajā 9.punktā, es citēšu, ir noteikts: "...pašvaldības, kurām no to darbības neatkarīgu apstākļu dēļ nav iespējams iekasēt 1998. gadā prognozē paredzēto nekustamā īpašuma nodokli, iesniedz Finanšu ministrijai motivētu iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju".

Līdz ar to mēs uzskatām, ka šī norma paredz, ka ir kompensējama nodokļa prognozes neizpilde pie tāda apstākļa, ja šī neizpilde radusies no pašvaldības darbības neatkarīgu apstākļu dēļ. Turpretim minēto MK noteikumu nr.294. 6. punkts paredz pavisam kaut ko citu, proti, Finanšu ministrija informē par starpību starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozi. Un, saskaņā ar Budžeta likumu, kompensē pašvaldībām minēto starpību.

Ko, mūsaprāt, nozīmē šī norma? Tā nozīmē, ka kompensējama ir starpība starp sākotnēji aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli un precizēto nodokļa ieņēmuma prognozi. Tā ir principiāla atšķirība, kardināla atšķirība, jo pirmajā gadījumā tiek kompensēta nodokļa neizpilde, otrajā gadījumā, acīmredzot, tiek kompensēta kļūda pie prognozēšanas. Pie tam, mēs gribam atzīmēt, ka pārejas noteikumi vispār savā 9. punktā neparedz dažādas prognozes. Nodoklim ir paredzēts viens prognozes veids.

Bez tam - pats likums "Par finansu izlīdzināšanu pašvaldībās" vispār turpmākajiem gadiem, kad viņš tiks piemērots bez šādas īpašas situācijas, paredz, ka nodoklis tiek prognozēts vienreiz. Un neparedz šī nodokļa īpašu precizēšanu vai papildus prognozēšanu.

Ņemot vērā to, ka MK noteikumu nr.294 pārējie punkti arī principā runā par to, kādā veidā tiek noteikta prognožu starpība, kā 5. punkts, vai arī nosaka, kāda informācija Valsts zemes dienestam jāsniedz Finanšu ministrijai, lai tā aprēķinātu šo prognožu starpību, kā to nosaka 4. punkts, vai arī atbilstošo Ministru kabineta noteikumu pielikums, kur ir apkopota informācija - šī informācija ir nepieciešama precizētā nodokļa prognozes noteikšanai, - vai arī 2. punkts, jo tas uzliek par pienākumu pašvaldībām iesniegt Valsts zemes dienestā informāciju, lai precizētu prognozes. Visi šie punkti ir savstarpēji saistīti ar minēto 6. punktu un kopumā ir pretrunā ar nosaukto pārejas noteikumu 9. punktu.

Otrkārt, mēs uzskatām, ka minētie MK noteikumi nr.294 neatbilst Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam. Minētajā tiesību normā ir noteikts, ka Ministru kabinets var izdot normatīvus aktus jeb noteikumus, otrais punkts nosaka: ja likums Ministru kabinetu tam īpaši pilnvaro. Pilnvarojumā jābūt formulētiem noteikumu satura galvenajiem virzieniem.

Šīs prasības nav ievērotas šādu iemeslu dēļ:

pirmkārt, kaut gan Ministru kabinets ir pilnvarots izdot noteikumus, taču šo noteikumu saturam, saskaņā ar pārejas noteikumu 9. punktu, ir jābūt sekojošam:

pirmkārt, šiem noteikumiem bija jānosaka pašvaldības iesniegumu par prognozes neizpildes kompensāciju iesniegšanas un izskatīšanas kārtību Finanšu ministrijā;

otrkārt, šiem noteikumiem, saskaņā ar šo pilnvarojumu, tas ir 9. punktā noteikts, bija jānosaka prognozes neizpildes kompensācijas kārtība - un tikai. Un nav 9. punktā pilnvarojuma noteikt citus kompensācijas veida principus, ja nav izpildīta nekustamā īpašuma nodokļa prognoze. Pilnvarojums pēc būtības ir pārkāpts un līdz ar to jāuzskata, mūsdiā, ka Ministru kabinets ir pārkāpis savu kompetenci.

Vienlaicīgi, pārkāpdams kompetenci, Ministru kabinets nav izpildījis arī to, ko tam ir deleģējis 9. punkts pārejas noteikumos. Šajos MK noteikumos nr.294 vispār neiet runa par to, ka būtu iesniedzams iesniegums par kompensāciju Finanšu ministrijai, nav noteikta arī šāda iesnieguma izskatīšanas kārtība, kā to ir deleģējis likums.

Otrkārt, nav noteikta kompensācijas kārtība šai nodokļa prognozes neizpildei, jo, lai noteiktu šādu kārtību, MK noteikumos nr. 294 bija jāparedz tie apstākļi, kuri uzskatāmi par attaisnojamiem, kuru dēļ pašvaldības nevar iekasēt nekustamā īpašuma nodokli. Bet šādu apstākļu uzskaitījumu minētie Ministru kabineta noteikumi nesatur.

Un visbeidzot. Ministru kabineta noteikumi nr. 294 neatbilst arī Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta otrajai daļai. Otrā daļa, kā mēs zinām, nosaka, ka noteikumi nedrīkst būt pretrunā ar Satversmi un likumiem. Šinī gadījumā tas ir pārkāpts, jo noteikumi ir noteikuši citu kompensācijas veidu jeb principu, un otrkārt, šie noteikumi ir izdoti, pārkāpjot pilnvarojuma robežas. Likums "Par likumu un citu Saeimas, Valsts prezidenta un Ministru kabineta pieņemto aktu izsludināšanas, publicēšanas, spēkā stāšanās kārtību un spēkā esamību" 8. panta 1. daļā ir noteikts: ja konstatēta ir pretruna starp dažāda juridiska spēka normatīvajiem aktiem, spēkā ir normatīvais akts, kuram ir augstāks juridisks spēks. Tā kā, bez šaubām, likumam ir augstāks juridisks spēks par Ministru kabineta noteikumiem, tad pretrunu gadījumā, saskaņā ar šo likuma normu, pēdējie atzīstami par spēkā neesošiem.

Rīgas dome uzskata, ka tai ir pamats lūgt godāto Satversmes tiesu atzīt, ka Latvijas Republikas Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumi nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gadam neizpilde" neatbilst Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam un otrajai daļai un Latvijas Republikas likuma "Par pašvaldības finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punktam. Un Rīgas dome lūdz godāto Satversmes tiesu atzīt minētos Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumus nr. 294 un šo noteikumu pielikumu par spēkā neesošiem no šo noteikumu izdošanas brīža. Paldies.

A.Endziņš.

Paldies. Vai tiesnešiem ir kādi jautājumi pieteikuma iesniedzēja pārstāvjiem? Čepānes kundze, lūdzu!

I.Čepāne.

Man ir viens vienīgs jautājums. Es gribu jautāt par pielikumu. Un proti, par pielikuma 1.2. punktu.

Tur ir runāts par nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozes neizpildes kompensācijai nepieciešamo informāciju. Un, sakiet lūdzu, vai šajā 1.2. punktā... vai vispār šis punkts ir izpildāms, runājot par Rīgas pilsētas zemi? Jo, proti, tiek prasītas ziņas par to, vai ir saņemts atteikums no zemes lietotāja par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu. Kā jūs to saprotiet?

S.Šķiltere.

Godīgi sakot, viss šis 1. punkts ir ļoti grūti saprotams. Arī mūsu zemes speciālisti to nemāk izskaidrot tīri precīzi un viņi saka, ka Latvijas Republikā ir juridiskas dabas problēmas ar zemes likumdošanu, un, attiecībā par to, vai ir saņemts atteikums no zemes lietotāja, tad likums par nekustamā īpašuma nodokli nosaka, ka šogad maksā vai nu lietotājs, vai īpašnieks. Godīgi sakot, tādi gadījumi, kad zemes lietotājs atsakās no īpašuma tiesību atjaunošanas, es domāju, principā nevar būt, jo lietotājs nevar atteikties no īpašuma tiesību atjaunošanas. Tā ir juridiska rakstura norma, kuru mēs neesam akcentējuši, bet kura ir, protams, viennozīmīgi absurda.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir kādi jautājumi? Nav. Ministru kabineta pārstāvei?

S.Zeikate.

Jā, paldies. Man būtu. Es gribētu precizēt, vai es pareizi sapratu Šķilteres kundzes sniegtajā skaidrojumā minēto aspektu. Tātad, likums par valsts budžetu 1998. gadam ir pieņemts. Likums par pašvaldību finansu izlīdzināšanu vēl netika akceptēts un tādēļ varam uzskatīt, ka mākslīgi pašvaldībām tika palielināta nekustamā īpašuma nodokļa prognoze, jo, kā jau jūs minējāt, valsts budžetā jau bija noteikta dotācija izlīdzināšanas fondam. Vai tas tā bija un vai es jūs pareizi sapratu?

A.Endziņš.

Lūdzu, atbildiet.

S.Šķiltere.

Pieņemot likumu par pašvaldību finansu izlīdzināšanu, gan Ministru kabinetam, gan Saeimai bija skaidrs, ka Ministru kabineta prognozētā un paredzētā nekustamā īpašuma nodokļa prognoze dažādu apstākļu dēļ nevarēs tikt izpildīta. Nebija pārliecības par to, cik lielā mērā šī prognoze nevarētu tikt izpildīta un konkrēti katrā pašvaldībā. Bet tas, ka šī nodokļu prognoze nevarēs tikt izpildīta visās pašvaldībās kopumā simtprocentu apmērā katras pašvaldības budžetā,- tas bija skaidrs.

S.Zeikate.

Es varbūt nedaudz precizēšu savu jautājumu... Par valsts budžeta dotāciju. Ja es pareizu sapratu, jūs teicāt, ka valsts budžeta dotācija ir fiksēta likumā "Par valsts budžetu 1998. gadam" un tādējādi Ministru kabinets vai kāda cita institūcija bija ieinteresēta saglabāt šo nekustamā īpašuma nodokli pēc iespējas lielākā apjomā, apzinoties to, ka pašvaldībām nebūs iespējams viņu iekasēt.

S.Šķiltere.

Jā. Godīgi sakot... Ministru kabinets pēc likuma par finansu izlīdzināšanu varēja mainīt un noteikt reālas nodokļu prognozes. Pēc tam, iesniedzot grozījumus valsts budžeta likumā un paredzot daudz lielāku dotāciju visām pašvaldībām caur pašvaldību finansu izlīdzināšanas fondu.

A.Endziņš.

Vai vēl ir jautājums? Lūdzu!

S.Zeikate.

No savas puses es gribēju precizēt, ka likums "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" paredz to, ka, ja fonds ir nesabalansēts, tad valsts kasei ir tiesības trūkstošo summu aizdot izlīdzināšanas fondam un pie grozījumiem pamatbudžeta likumā...

A.Endziņš.

Zeikates kundze, es atvainojos, ka es jūs pārtraucu... Jums patreiz ir dota iespēja uzdot jautājumus...

S.Zeikate.

Jā, es to arī darīšu. Nākamais jautājums. Ja es pareizi sapratu, un tas tika izteikts arī no tiesas puses, tad jūsu atbildes rakstā ir teikts, ka Rīgas dome un arī citas pašvaldības var iesniegt precīzus datus uz 20. novembri. Kā jūs skaidrosiet Rīgas domes saistošo noteikumu 3. punktu, kas dod tiesības Finanšu departamentam noteikt atšķirīgus nodokļu nomaksāšanas termiņus, kā jūs skaidrosiet to, ka jūsu pievienotajā izziņā aprēķinātā kompensācija uz 16. novembri sastāda 2,1 miljonu latu, uz 31. decembri — 1,4 miljonus latu. Jūsu iesniegtajā vēstulē Finanšu ministrijai — 2,2 miljousi latu. Vai šeit nerodas nekoncekvences starp piestādītajiem aprēķiniem?

S.Šķiltere.

Nē, šeit nav nekoncekvences starp piestādītajiem aprēķiniem, bet es sākšu ar jautājuma pirmo daļu — par mūsu saistošajiem noteikumiem.

Pirmā un galvenā lieta par visiem šiem atvieglojumiem, kas ir piešķirti, pamatojoties uz Domes saistošajiem noteikumiem, Rīgas dome neprasa nodokļu kompensāciju. Par jebkuru nodokļa maksātāju mēs varam pateikt konkrētu summu: vai šim nodokļu maksātājam ir dots atvieglojums, cik lielā mērā, par visiem šiem nodokļa atvieglojumu veidiem mēs varam Finanšu ministrijai iesniegt detalizētu izklāstu, kura kopējais saraksts sniedz kopējo atlaižu summu.

Attiecībā par Zeikates kundzes minēto neatbilstību aprēķiniem... šeit nav nekādas neatbilstības starp aprēķiniem, jo šie pirmie skaitļi, ko Zeikates kundze minēja, tika iesniegti pieteikuma iesniegšanas dienā,- tad vēl nebija stājies spēkā pēdējais maksāšanas termiņš un, kā mēs arī savā izziņā norādām, uz šo 16.novembri un 31.decembri - šīs summas tiek prognozētas. Tiek plānots, ka mēs iekasēsīm šādus nodokļus. Un, iestājoties pēdējam maksāšanas termiņam 16. novembrī, apkopojot visas ziņas par visiem nodokļu maksātājiem, kas ir samaksājuši līdz šim datumam, mēs aprēķinājām, ka šī no pašvaldības darbības neatkarīgu iemeslu dēļ nepieciešamā kompensācija Rīgas domes budžetam ir 2,2 miljoni latu. Un šeit nav nekādas neatbilstības un nekoncekvences Rīgas domes lēmumos.

A.Endziņš.

Vēl kāds jautājums? Lūdzu!

S.Zeikate.

Ja drīkst... Vai jūs nevarētu vēlreiz pakomentēt, kādus nodokļu ieņēmumus ņem vērā, nosakot pašvaldības iemaksas finansu izlīdzināšanas fondā un, ņemot vērā visus šos nodokļus, kurus mēs apskatām un novērtējam... Nosakot iemaksas, kāda ir izveidojusies šodien situācija Rīgā. Un, ja šāds izlīdzināšanas fonda pārrēķins būtu veikts, kāda tādā gadījumā būtu Rīgas iemaksa? 17 miljoni? Lielāka vai mazāka? Vai jūs šādas analīzes esat veikusi?

S.Šķiltere.

Es domāju, ka šinī brīdī ir mazliet neloģiski diskutēt par pārrēķinu, jo likums par finansu izlīdzināšanu viennozīmīgi nosaka, ka pārrēķins netiek veikts. Šīs iemaksas - Rīgas domes iemaksas - pašvaldības finansu izlīdzināšanas fondā neatkarīgi no jebkādiem apstākļiem dēļ ir noteikts 17,8 miljoni latu un Rīgas dome to ir godprātīgi veikusi. Jā, šis finansu izlīdzināšanas aprēķins ir ļoti sarežģīts, tiek ņemtas vērā triju nodokļu prognozes, tiek ņemts vērā pašvaldību iedzīvotāju skaits, pašvaldību iedzīvotāju skaita struktūra, šī statistika... Tiek veikts skurpulozs detalizēts aprēķins par katru pašvaldību, tiek noteiktas pašvaldībām gan izmaksājamās dotācijas, gan tās, kas pašvaldībai šinī fondā ir jāiemaksā. Ja kādā no šīm prognožu daļām rodas neizpilde, tad pašvaldībai, neatkarīgi no tā, ka viņa šo nodokli faktiski neiekasē, tā vai tā ir jāveic šīs iemaksas pašvaldību finansu izlīdzināšanas fondā.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir jautājumi? Nav. Tiesnešiem? Nav. Paldies.

Tādā gadījumā vārds tiek dots Ministru kabineta pārstāvei Zeikates kundzei. Brīdinu arī jūs, ka jūsu runas laiks tiek reglamentēts ar 30 minūtēm. Lūdzu!

S.Zeikate.

Kā jau mēs vairākkārt dzirdējām, Rīgas dome septembra mēnesī ir iesniegusi pieteikumu, norādot, ka Ministru kabineta noteikumi nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām tiek kompensēta nekustamā īpašuma nodokļa prognozes 1998. gadam neizpilde" neatbilst likumam "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punktam.

Un citāts no pieteikuma vēstules, - tas atbilst arī likuma redakcijai: minētā likuma pārejas noteikumu 9. punktā tika noteikts: pašvaldības, kurām no to darbības neatkarīgu apstākļu dēļ nav iespējams 1998. gada prognozē paredzēto nekustamā īpašuma nodokli iekasēt, iesniedz Finanšu ministrijai motivētu iesniegumu par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju. Šajā punktā minētā iesnieguma iesniegšanas un izskatīšanas kārtību un nodokļa prognozes neizpildes kompensācijas kārtību reglamentē Ministru kabinets. Un tad seko likuma skaidrojums. Tādējādi likums paredz kompensēt pašvaldībām starpību starp nekustamā īpašuma nodokļa prognozi un faktisko izpildi.

Bet atgriezīsimies pie likuma. Likums ir devis tiesības Ministru kabinetam noteikt iesnieguma iesniegšanas un izskatīšanas kārtību un nodokļu prognozes neizpildes kompensācijas kārtību, ko, mēs uzskatām, Ministru kabinets ir veicis ar Ministru kabineta noteikumiem nr. 294. Kā arī mēs nevaram runāt par šī nodokļa faktisko izpildi tāpēc, ka nodokļa faktiskā izpilde, atbilstoši spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, var būt novērtēta tikai uz 1. janvāri. Un vienīgā institūcija, kam ir tiesības sniegt pārskatus par valsts, tajā skaitā pašvaldību, budžeta izpildi, ir Valsts kase, un to ir noteicis likums "Par budžeta un finanšu vadību", un šī likuma 30. panta otrā daļa nosaka, ka pašvaldībās, saskaņā ar Valsts kases rīkojumiem un instrukcijām, iesniedz detalizētus pārskatus par visu ieņēmumu un izdevumu, aizņēmumu un speciālā budžeta apjomu.

Ja mēs runājam par valsts budžeta kompensāciju, tad mēs nevaram pamatoties uz kādas institūcijas veiktajām aptaujām. Mēs varam nopietni skatīties uz Latvijas Pašvaldību savienības apkopotajiem datiem par 590 pašvaldībām, un šis pielikums nav nevienas institūcijas parakstīts. Šodien ir 27.novembris, pēdējais maksāšanas termiņš bija 15.novembrī. Desmit dienās par 590 pašvaldībām. Bez tam, saimnieciskais gads Latvijā ir no 1. janvāra līdz 1. janvārim. Un Valsts kasē informācija par nodokļa faktisko izpildi var būt pieejama tikai marta mēnesī. Jo tās ir 590 pašvaldības un tās ir 590 pašvaldību parakstītas atskaites.

Atgriežoties pie likuma. Likums "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" un šī likuma pārejas noteikumu 9. punkts nosaka, ka nepieciešamības gadījumā Ministru kabinets iesniedz Saeimā grozījumus likumā "Par valsts budžetu 1998. gadam". Tad man ir jautājums — kā likumdevējs var paredzēt grozījumus 1998. gadā, paredzot kompensācijas starp faktisko izpildi, ja faktiskā izpilde dokumentāli apstiprināta būs tikai marta mēnesī?

Arī Rīgas dome savā ziņojumā stāstīja, kāda bija vēsture un kāda bija situācija, kādēļ šāda panta redakcija vispār tapa, un, ja jūs fiksējāt, arī Rīgas dome minēja, ka šī punkta redakcija tika iesniegta arī no Ministru kabineta puses, apzinoties, ko tad Ministru kabinets kompensē. Un situācija ir tāda, ka tik tiešām, 1998. gada 1. janvārī stājās spēkā likums "Par nekustamā īpašuma nodokli", visa nekustamā īpašuma nodokļa kadastrālā vērtēšana notika sasteigti, atzīstu, ka sasteigti, 1997. gada otrajā pusgadā. Šajā laikā nebija izstrādāti Ministru kabineta noteikumi par kārtību, kādā ar nodokli neapliek mežaudzes līdz 40 gadu vecumam, - apzinoties šo situāciju, ka likums paredz, ka šīs zemes platības ir ar nodokli neapliekamās, bet kadastrālās vērtībās viņas bija iekļautas, bija jāparedz norma, kas no pašvaldības darbības neatkarīgu apstākļu dēļ izmaksās kompensāciju. Protams, apzinājās, ka pastāv varbūt arī citas nesaskaņas, un tāpēc tika izstrādāti šie Ministru kabineta noteikumi nr.294, kuru pielikuma 4. punkts arī paredz, ka pašvaldības sadarbībā ar Valsts zemes dienestu saskaņo ar nodokli neapliekamās īpašuma platības.

Es vēlreiz gribu atgriezties pie likumdošanas: un likums "Par nodokļiem un nodevām" ir noteicis, ka Latvijas Republikā ir tikai valsts nodokļi. Un vienīgā institūcija, kam ir tiesības noteikt nodokļu likmi, vienīgā institūcija, kam ir tiesības noteikt ar nodokli apliekamos objektus, tajā skaitā neapliekamos objektus, ir Saeima. Un tās nav ne pašvaldības, ne Finanšu ministrija, ne Ministru kabinets.

Saeima likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli” ir noteikusi gan likmi, gan ar nodokli apliekamos, kā arī tos objektus, kurus nodokļu prognozē neiekļauj. Un tikai tos Ministru kabinets var uzskatīt par no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem.

Es gribu pievērst jūsu uzmanību, ka arī likuma “Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu” 7. pants nosaka, ka nekustamā īpašuma nodoklis katrai pašvaldībai tiek prognozēts atbilstoši Valsts zemes dienesta oficiālajiem datiem par pašvaldības teritorijā esošā nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Un neviens likums nav pateicis, ka Ministru kabinetam būtu tiesības ar nodokli neaplikt valsts īpašuma objektus, privatizējamus objektus, ievērtēt iekasējamības koeficientu vai kā savādāk. Visām šīm normām ir jābūt noteiktām likumā.

Tad, kad Rīgas dome minēja, ka Finanšu ministrija ir piekritusi ievērtēt iekasējamību, netika pateikts viss līdz galam. Bija izveidota darba grupa, lai mēs šo prognozi ar pašvaldībām pēc iespējas veiksmīgāk un precīzāk varētu noprognozēt, un tika izskatīts variants, ka varbūt 2000. gadā, kad valsts budžeta ieņēmumi, iespējams, varētu būt labāki, varētu paredzēt iekasējamību 90% apjomā. Bet tikai 2000.gadā - tādēļ, lai varētu paredzēt nepieciešamos grozījumus esošajos likumdošanas aktos. Un nekādā gadījumā 1999. vai 1998. gadā, jo, kā jau es teicu, nevienai institūcijai šādas tiesības nav dotas.

Vairākkārt gan Rīgas domes atbildes rakstos, gan arī šajā ziņojumā tika izteikts, ka ir problemātiski iekasēt nodokli no valsts iestādēm, uzņēmumiem un tā tālāk. Bet savos dokumentos, ko mēs šodien iesniedzām tiesai, mēs pievienojām arī Ventspils pilsētas nodokļu maksātāju sarakstu un tur ir redzams, ka ir pašvaldības, kuras var iekasēt nodokli gan no valsts uzņēmumiem, gan no valsts iestādēm, gan arī no Nekustamā īpašuma aģentūras. Tas nozīmē, ka šeit mēs nevaram viennozīmīgi pieiet un pateikt, ka šie ir no pašvaldības darbības neatkarīgi apstākļi. Vienā gadījumā pašvaldības var to izdarīt kā nodokļu administrators, un nodokļu administrators ir noteikts likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”, kā arī likumā “Par nodokļiem un nodevām”,- ir pašvaldības un Valsts ieņēmumu dienests.

Un, es atkārtēju vēlreiz, ka no pašvaldības darbības neatkarīgi apstākļi mūsu izpratnē ir tikai tie, ko noteicis likums “Par nekustamā īpašuma nodokli” vai citi likumdošanas akti.

Gribētu nedaudz pieskarties budžeta situācijai. Rīgas dome savā atbildes rakstā min to, ka Ministru kabinets ir noteicis ar Ministru kabineta noteikumiem nr. 120 palielināt prognozi nekustamā īpašuma nodoklim Rīgas pilsētai un tādējādi Rīgas pilsētas iemaksas izlīdzināšanas fondā ir lielākas un nav finansiālā seguma Domes budžetam. Apmēram tāda ir šī doma.

Es gribu vērst jūsu uzmanību, ka iemaksas izlīdzināšanas fondā tiek noteiktas no trīs nodokļiem. Un tas ir: iedzīvotāju ienākuma nodoklis, īpašuma nodoklis un nekustamā īpašuma nodoklis. Rīgas dome savus budžeta ieņēmumus ir palielinājusi vismaz par 8 miljoniem, to mēs redzam pēc pievienotajām pamatbudžeta atskaitēm. Uz š.g. 1. novembri īpašuma nodokļa pārpilde ir 2 miljoni Ls no gada plāna, iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir palielināts par 6,5 miljoniem Ls, mēs, protams, to tikai atbalstām, bet es vienkārši gribētu ieviest šeit skaidrību, lai nerodas tāda situācija, ka nekustamā īpašuma nodokļa paaugstinājuma dēļ Rīgas pilsētas iemaksas izlīdzināšanas fondā ir lielākas nekā tām būtu jābūt. Ja pēc likuma normām izlīdzināšanas fonda pārrēķinu varētu veikt, un es atbildu par tiem skaitļiem, kurus es tūlīt minēšu, Rīgas domei iemaksām izlīdzināšanas fondā vajadzētu būt par 2,7 miljoniem lielākām nekā tās ir šodien noteiktas. Jo, kā jau es teicu, pie iemaksām tiek vērtēti trīs nodokļu — pamatnodokļu - ieņēmumi.

Kādas sekas tas izraisīja valsts budžetā, jo mums ir jāskatās lietas, manuprāt, kontekstā. Šī gada pusgadā, ņemot vērā to, ka Rīgas domei netika ievērtēts iedzīvotāju ienākumu nodokļa pieaugums,

ko Rīgas dome pati ir apstiprinājusi, valsts budžets papildus pašvaldībām paredzēja dotāciju 3,4 miljonu latu apjomā, kur vismaz 2,7 miljoniem vajadzēja būt segtiem no Rīgas pilsētas budžeta.

Kādas sekas tas izraisīs citās pašvaldībās? Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem 500 pašvaldībām ir izsūtīta Finanšu ministrijas informācija un paziņojumi par kompensācijas apjomu un šīm pašvaldībām tas ir ievērojams ieņēmumu avots pašvaldības budžetos. Pašvaldības ir informētas gan caur Pašvaldību savienību, gan arī nosūtot šo vēstuli. Ja šie Ministru kabineta noteikumi tiek atcelti, 500 pašvaldībām nav juridiska pamata šo kompensāciju saņemt. Un vispār rodas šaubas par to, pēc kādiem principiem un vai 1998. gadā pašvaldības šo kompensāciju var saņemt. Tas, kas notika vakar Saeimā, bija cīņa par summu nevis par panta redakciju. Kaut gan likums vēl navstājies spēkā, ja mēs paskatīsimies šī likuma redakciju, nekādu skaidrību viņa nav ieviesusi. Tāpat ir palicis teikums, ka "...no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem", tāpat ir saglabāta likuma "Par pašvaldības finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkta redakcija, pasakot, ka tas notiek Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Ja šie Ministru kabineta noteiktā kārtība nav, tādā gadījumā nav arī pamats kompensācijas izmaksai pašvaldībām.

Paldies, tas man būtu viss.

A.Endziņš.

Paldies. Tiesnešiem ir kādi jautājumi? Apsīša kungs, lūdzu!

R.Apsītis.

Man ir jautājums par to pašu pārejas noteikumu 9. Punktu. Nu, šis 9. punkts šeit vairākkārt šodien ir citēts, un man ir tāds jautājums: kā šā 9. punkta teksta kontekstā jūs varētu mums pastāstīt savus priekšstatus par to, ko nozīmē šī kārtība... Vairākkārt tika teikts, ka "kārtība, ko nosaka Ministru kabinets, izdodot savus noteikumus". Citiem vārdiem runājot, vai Ministru kabineta noteikumi ir izdodami, pamatojoties uz likumu, vai arī Ministru kabinets savos noteikumos drīkstētu radīt pilnīgi citu normatīvu aktu, pārsniedzot likuma ietvarus, vai pat ārpus šiem ietvariem? Kā jūs saprotat šo kārtību? Kas ar to ir domāts?

S.Zeikate.

Es domāju, ka ar ar Ministru kabineta noteikumiem nr. 294 šī kārtība ir noteikta. Un kārtība ir noteikta, kā mēs te daudzkārt šodien esam teikuši, starpība starp divām prognozēm: precizēto un sākotnēji noteikto. Un šī ir tā kompensācijas izmaksas kārtība, kas ir vienīgais variants, ko var attiecināt uz visu saimniecisko gadu, ja mēs runājam par nodokļu bāzi. Mēs nevaram runāt par faktisko izpildi uz zināmu laika periodu un tas tiek parādīts arī Rīgas domes izziņā, kaut gan teikts par skaidru konsekvenci, mums ir jāskatās uz budžeta izpildi no 1.janvāra līdz 1.janvārim. Ja Rīgas dome apstiprina, ka kompensācijai uz 31. decembri būs nepieciešami 1 400 000 lati, ar Finanšu departamenta parakstu, uz 15. novembri — 2,1 miljons, tad kur ir palikuši šie 700 000 Ls? Tas

nozīmē, ka Rīgas dome ir plānojusi iekasēt pēdējā mēnesī šos līdzekļus. Tad man ir jautājums: kādam tad ir jābūt kompensācijas apjomam? No 1,4 miljoniem vai no 2,1? Mēs varam runāt tikai par nodokļu bāzi. Nodokļu bāzi, kuru mēs precizējam, no kuras mēs nosakām nodokļa prognozi. Un tas ir tas, kas pašvaldībai maksimāli ir jāiekasē. Jo mēs nevaram prognozēt to, ka pašvaldība neiekasēs. Un šī ir tā kārtība, kas attiecas uz visu pilnu 1998. gadu. Kā mēs šodien, novembrī, varam runāt par faktu? Mēs varam dot savu novērtējumu iespējamai izpildei, bet nevis faktiskai izpildei.

R.Apsītis.

Tad sakiet, lūdzu, vai likums “Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu” paredz tādas divas prognozes — sākotnējo prognozi un precizēto prognozi?

S.Zeikate.

Es gribētu teikt, ka tā arī nebūtu “Pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likuma” norma. Par šo likumu būtu jārunā likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli”. Un tas, ka likums par izlīdzināšanu atsaucās uz šo vienu no ieņēmumu veidiem, ir tikai tāpēc, ka attiecīgais likums periodā jau bija pieņemts. Protams, ka šādai te precizētai prognozei nevajadzētu būt. Bet likumā “Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu” ir arī noteikts tas, no kā mēs nosakām nekustamā īpašuma nodokļa prognozi. Un tā atbilst Valsts zemes dienesta noteiktajai kadastrālajai vērtībai.

A.Endziņš.

Man ir jautājums šinī pat sakarībā. Jūs teicāt, ka atbilst Valsts zemes dienesta noteiktajai kadastrālajai vērtībai. Es skatos pie lietai pievienotajiem materiāliem, ko ir iesniegusi Rīgas dome, un šeit ir tikai paņemta neliela izziņa par matemātiska rakstura kļūdām, kas atklātas Zemes dienesta 22. janvāra iesniegtajos masveida zemes kadastrālo novērtējumu sarakstos, un kur ir tikai piemērs par lielākajām summām, bet arī tad šeit jau starpība vien parādās, tas ir, kadastrālās vērtības - 177 526 344 Ls, un līdz ar to nekustamā īpašuma nodokļa samazinājums no izlabotajām kadastrālajām vērtībām ir par 2 663 495 latiem. Tas ir tikai par 19 pozīcijām. Jūs ar šo dokumentu iepazīties.

Un ir arī vēstule, tā gan ir ļoti svaiga un, acīmredzot, reakcija Finanšu ministrijā nevarētu būt, jo tā ir tikai ar vakardienas datumu, bet kur ir rakstīts, ka “...atkārtoti vēršam jūsu uzmanību uz to, ka Valsts zemes dienesta 22. janvāra 1998. gada Rīgas pilsētas masveida zemes kadastrālā novērtējuma kopsavilkuma sarakstos tika pieļautas būtiskas kļūdas un neprecizitātes...”, un “...ka Zemes dienests šīs kļūdas ir atzinis, bet nav informējis par to Finanšu ministru un attiecīgi nav veiktas korekcijas nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozē”.

Ja jūs tikko, atbildot uz tiesneša Apsīša kunga jautājumu, teicāt, ka pamats ir Valsts zemes dienests, vai šī precizētā prognoze un sākotnējā prognoze ir saistībā tieši ar šādu kļūdu labojumu, kad ir precizēts, jeb te ir kaut kas cits?

S.Zeikate.

Jā, protams, es domāju, ka neviens no mums neuzskata par nepieciešamu Ministru kabineta noteikumus sākt ar to, ka labosim matemātiskas kļūdas, kas ir radušās, nosakot nekustamā īpašuma kadastrālo vērtību. Tas ir darbs, kas notiek nemitīgi starp pašvaldību un Valsts zemes dienestu. Tas ir darbs, kas bija jāveic līdz šim 15. oktobrim. Bet sadarbībā pašvaldībām ar Valsts zemes dienestu noteiktā nekustamā īpašuma kadastrālā vērtība ir ar pozitīvu bilanci, viņa ir pieaugusi. Tad man ir jautājums: vai šajā sadarbības procesā ir vēl atrastas matemātiskas kļūdas, kas ir paaugstinājušas nekustamā īpašuma nodokļu bāzi? Nē. Ir apzināti jauni zemes īpašnieki, ir apzināti jauni zemes lietotāji. Vismaz šādu informāciju es saņēmu vakar no Valsts zemes dienesta. Un tas, ko jūs man minējāt par precizējumiem nekustamā īpašuma kadastrālajā vērtībā, var pat kalpot Rīgas domei par labu, jo, ja saimnieciskā gada sākumā bija noteikta augstāka kadastrālā vērtība, ja Rīgas dome būtu izpildījusi savas saistības, ko uzliek likums "Par nekustamā īpašuma nodokli", tad Rīgas domei bija jāizsūta nodokļu maksāšanas paziņojumi. Tātad faktiski šo nodokli var iekasēt vairāk. Ja kadastrālā vērtība samazinās, tad no samazinātas bāzes vēl tiek rēķināti nodokļa atvieglojumi.

A.Endziņš.

Es varbūt neprecīzi formulēju savu jautājumu... Ja es jūs pareizi sapratu, tad šīs te prognozes pamatā bija Valsts zemes dienesta iesniegtie dati par nekustamā īpašuma kadastrālo vērtējumu. Ja šie dati sākotnēji ir daudz, daudz lielāka summa, ja kadastrālā vērtība, kuras rezultātā tas faktiski pamatojas uz kļūdām, tātad arī prognoze un arī ko jūs prognozējat, ka pašvaldības ieņems, arī ir uzreiz kļūdaina. Tātad šī prognoze ir daudz augstāka nekā... un arī saistības, kādas tiek uzliktas pašvaldībām, ir augstākas, nekā reāli tas būtu, ja īstā kadastrālā vērtība būtu - precīza.

S.Zeikate.

Bet reālā situācija ir parādījusi to... Es jums pilnīgi piekrišu, ka Rīgas domes, saskaņā ar šiem Ministru kabineta noteikumiem, precizētā kadastrālā vērtība ir vēl augstāka. Mans jautājums tādā gadījumā ir diezgan retorisks: vai tas nozīmē, ka precizēšanas rezultātā ir vēl pieļautas kļūdas, vēl palielinot kadastrālo vērtību?

A.Endziņš.

Bet jūs patreiz neuzdodat šo nevarat uzdot jautājumu.

S.Zeikate.

Nē, tieši tāpēc es arī atbildēju, ka ir apzināti jauni lietotāji, jauni īpašnieki un saskaņā ar likumu "Par nekustamā īpašuma nodokli": ja ir apzināts jauns zemes lietotājs vai īpašnieks, nākamajā mēnesī viņš stājas kā nodokļa maksātājs. Tātad Rīgas domei ir jāstrādā ar saviem attiecīgā nodokļa maksātājiem. Un es centos arī izstāstīt... Ja šajā situācijā tik tiešām kadastrālā vērtība ir bijusi paaugstināta, un ja pašvaldība ir izsūtījusi nodokļu maksātājiem paziņojumus, faktiski iekasējamā summa ir bijusi augstāka. Apzinoties, ka kadastrālā vērtība ir zemāka, atņemot ar nodokli neapliekamo īpašumu platību, kompensācijas summu ir iespējams dabūt pat vēl augstāku.

A.Endziņš.

Bet es saprotu arī to no šiem te dokumentiem, kas ir pievienoti lietai, ka Valsts zemes dienests ir atzinis kļūdas, es saprotu, ka Rīgas dome ir ņēmusi to vērā, un tajā pašā laikā liekas, ka šīs vēstules būtība, kas ir adresēta Finanšu ministrijai par nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildes kompensāciju, tieši ir tāda motivācija. Jūs iepazīnāties?...

S.Zeikate.

Jā, bet tur jau tā *tiesa*. Man ir arī zināma prakse. Ja mēs nenoteiksim kārtību, kādā pašvaldībām iesniegt šos motivētos iesniegumus, tad būs ļoti grūti saprast, ko pašvaldības ar to grib teikt, jo ir 590 pašvaldības. Mēs nevaram tikai skatīties uz Rīgu. Tāpēc ir šī iesniegumu iesniegšanas kārtība, ko arī likums "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkts deleģē Ministru kabinetam. Ministru kabinets nosaka iesniegumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtību.

A.Endziņš.

Bet šeit jau pašā sākumā, šajā te dokumentā, tieši ir norādīts uz to, ka tomēr līdz šim brīdim nevieni Ministru kabineta noteikumi nereglamentē motivētā iesnieguma iesniegšanas kārtību Finanšu ministrijai. Un ka šo kārtību nereglamentē arī Ministru kabineta 4. augusta noteikumi nr. 294.

S.Zeikate.

Tieši tā. Finanšu ministrija motivētos iesniegumus saņem no Valsts zemes dienesta un procedūra ir sekojoša: ņemot vērā to, ka katrā Latvijas rajonā ir Valsts zemes dienesta reģionālās nodaļas, pašvaldības sākotnēji šos iesniegumus iesniedz attiecīgajām nodaļām, saskaņo, tad Nekustamā īpašuma vērtēšanas centram un tikai tad Finanšu ministrijai, jo Finanšu ministrijai nav datu bāzes par īpašniekiem, par attiecīgajām zemes platībām, par sniegtajiem atvieglojumiem, par kadastrālo vērtību. Virkne normatīvo aktu šīs tiesības un pilnvarojumu deleģē Valsts zemes dienestam. Un tieši tāpēc sākotnēji iesniegumi tiek iesniegti Valsts zemes dienestā un tikai apstiprinātus iesniegumus saņem Finanšu ministrija.

A.Endziņš.

Bet es atkārtoju vēlreiz. Ja šeit ir precīzi norādīts - šajā te vēstulē - Rīgas domes vēstulē, kas ir adresēta Finanšu ministrijai,- ka faktiski Ministru kabinets... Vai Kabinets ir pilnvarojis Finanšu ministriju, ka vispār šī kārtība nav noteikta vēl uz šo brīdi. Saimnieciskais gads iet uz beigām, bet reāla kārtība, noteikumi, kādā veidā... Jūs tagad stāstāt tehnoloģiju, ka tur vajadzēja tā, tā un tā. Bet, ja šeit ir precīza informācija - šajā vēstulē, tad tādi noteikumi nav vēl uz šo brīdi, kas reglamentētu, kā tas viss ir darāms.

S.Zeikate.

Mēs uzskatām, ka Ministru kabineta noteikumi nr. 294 nosaka kārtību, kādā tiek saskaņota nekustamā īpašuma nodokļa prognoze 1998. gadam.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir jautājumi? Čepānes kundze. Lūdzu!

I.Čepāne.

Man ir tas pats jautājums, kas pieteikuma iesniedzējam. Un proti, lai Rīgas pašvaldība saņemtu kompensācijas, tai tātad ir jāiesniedz ziņas par to, vai saņemts atteikums no zemes lietotāja par zemes īpašumtiesību atjaunošanu. Un es tagad iedomājos, ja es strādātu par juristu Rīgas

pašvaldībā, mani nomoka tāda doma: jo lielākoties, ievērojot sociālisma laikā notikušo apbūvi, zemes gabaliem, saskaņā ar pilsētas zemes likumdošanu, lietotājs ir viena persona, bet persona, kas prasa īpašuma tiesību atjaunošanu, ir pilnīgi cita persona. Kā tad šis lietotājs var atteikties no zemes īpašuma tiesību atjaunošanas? Es lasu šo... Es jau pirms tiesas lasīju nez cik reizes, un es tagad domāju, varbūt, ka jūs pateiksiet, ko tas nozīmē. Uz laukiem — jā, bet pilsētās?

Es paskaidrošu tuvāk... Piemēram, skola ir zemes lietotājs. Bet uz zemes, kur atrodas skola, ir pieteicies īpašnieks. Kā skola var atteikties no īpašuma tiesībām, kas viņai vispār nekad *nespīd*?

S.Zeikate.

Es pieļauju, ka tur būtu nepieciešami redakcionāli precizējumi.

I.Čepāne.

Nu, tur nav redakcionāli, tur ir būtiski. Es pat nesaprotu to, ko lai tā Rīgas dome iesniedz. Saprotiet, tādēļ es jums abām pusēm jautāju.

A.Endziņš.

Kādi vēl tiesnešiem būtu jautājumi? Nav. Lūdzu, Rīgas domes pārstāvjiem?

S.Šķiltere.

Man ir jautājums. Zeikates kundze, jūs teicāt, ka, ja bija tādas augstākas kadastrālās vērtības, tad ļoti labi, Rīgas dome varēja piestādīt šā nodokļa aprēķinam augstāku kadastrālo vērtību, mēs to, tā teikt, būtu arī saņēmuši savā budžetā. Bet vai jums nešķiet, ka šinī gadījumā, attiecībā pret nodokļa maksātāju - vai nodokļa maksātājam ir jācieš tāpēc, ka pašvaldības un valsts institūcijas savstarpēji nesaprotas, un vai pašvaldībai bija jāizstāda nodokļa maksājuma paziņojums par tiem īpašuma objektiem, kuriem mēs konstatējam, ka tur kadastrālajās vērtībās ir matemātiskās kļūdas? Vai tiešām mums bija saviem nodokļu maksātājiem jāizsūta maksāšanas paziņojumi ar nepareizām kadastrālajām vērtībām un jāpieprasa nepamatoti paaugstināta nodokļu prognoze? Jo... vai viņam ir augstāki šie Ministru kabineta noteikumi vai finansu izlīdzināšana, vai likums par nekustamā īpašuma nodokli, kas viņam garantē tiesības, un vai šinī gadījumā šis nodokļa maksātājs nevar vērsties pret Rīgas domi ar pamatotu prasību tiesā?

S.Zeikate.

Jā, paldies. Protams, pirmo informāciju jūs saņēmāt par lietotājiem, par kadastrālo novērtējumu uz 15. novembri. Likums stājās spēkā 5. martā. Ministru kabineta noteikumi — vēl vēlāk. Tātad reāli pašvaldībai bija vismaz 3 mēneši šo kļūdu labošanai un precizēšanai. Es runāju par to gadījumu, kad ir tiesības īpašniekam pārvērtēt savu īpašumu kadastrālo vērtību un samazināt iespējamo nodokļu apjomu. Ja Rīgas dome būtu savlaicīgi izsūtījusi nodokļu maksātāju paziņojumus, tad varēja ņemt vērā... šeit neiet runa, protams, par matemātiskām kļūdām, bet, tātad, attiecīgais zemes gabala lietotājs vai īpašnieks maksātu uz 1. janvāri noteikto kadastrālo vērtību jeb nodokli atbilstoši kadastrālajai vērtībai.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir jautājumi?

S.Šķiltere.

Jā, man ir vēl viens jautājums. Jūs minējāt likumu “Par finansu un budžeta vadību” un teicāt, ka šo nodokļu faktisko apjomu varēs secināt tikai nākošā gada martā. Sakiet, likums paredz, ka visām pašvaldībām, izņemot Rīgu un Ventspili, tiek garantēta iedzīvotāju ienākuma nodokļa izpilde viņu budžetā. Šī gada sākumā bija neliela nodokļu neizpilde, šobrīd ir problēmas ar šī nodokļa iekasēšanu un nav pārliecības, ka šis nodoklis tiešām tiks saņemts pilnā apjomā un Valsts ieņēmumu dienests spēs iekasēt,- vai Valsts kase iedzīvotāju ienākuma nodokli kompensēs pašvaldībām tikai pēc nākošā gada marta? Vai arī Valsts kase, ja šis nodoklis gada laikā neizpildās, kompensē tekošā budžeta gada laikā katru ceturksni vai mēnesi?

S.Zeikate.

Es gribētu teikt, ka, pirmkārt, nav vērojama situācija, kad iedzīvotāju ienākuma nodoklis neizpildās. Tieši tāpat kā Rīgas domei ir nodokļa pārpile, tieši tāpat arī pašvaldībām, kuras šo nodokli saņem no Valsts kases sadales konta. Runājot par kompensāciju. Atkal man jāatgriežas pie tā, ka mēs kompensējam prognozi, jo saimnieciskā gada laikā faktisko izpildi nevar zināt. Un šeit ir tā lieta, ka mums ir atkal jārunā tikai par prognozi.

S.Šķiltere.

Varbūt viens mazs precizējošs jautājums. Sakiet, lūdzu, Ministru kabineta normatīvie akti par iedzīvotāju ienākuma nodokļa prognozes kompensāciju pašvaldībām... ko viņi nosaka, ja ir šī neizpilde? Viņi ir kompensējami tekošā budžeta gada laikā vai nākamajā budžeta gadā?

S.Zeikate.

Tieši tā. Viņi ir kompensējami tekošā gada laikā un mēs kompensējam prognozi. Jo faktiskā izpilde ir zināma tikai tad, kad ir apkopotī Valsts kasē pašvaldību iesniegtie pārskati, un, ja mēs kompensētu faktisko izpildi, tad tas notiktu nākošajā saimnieciskajā gadā.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir jautājumi?

S.Šķiltere.

Jā. Man vēl ir jautājums. Sakiet, lūdzu, Ministru kabineta noteikumi reglamentē, ka mums ir jāiesniedz iesniegums Zemes dienestā pēc noteiktām tabulām. Sakiet, lūdzu, kurā šo noteikumu pielikumā minēto tabulu vietā vai veidā pašvaldības varēja uzrādīt kļūdas, kas ir pieļautas kadastrālajās vērtībās?

S.Zeikate.

Es, manuprāt, atbildēju, un tāds jautājums jau tika uzdots. Es domāju, ka mēs tādā gadījumā necienīsim pašvaldības, ja noteikumi sāksies ar to, ka: jūs kā nodokļu administratori, lūdzu, labojiet aritmētiskās kļūdas, kas ir noteiktas kadastrālajās vērtībās. Un šeit iet runa tikai par lietotājiem, par īpašniekiem, par zemes platībām kā tādām.

S.Šķiltere.

Sakiet, lūdzu, kādā veidā nodokli, ne tikai nekustamā īpašuma nodokli, var piedzīt no likvidējamiem un maksātnespējīgiem uzņēmumiem? Par maksātnespējīgu, ja viņš jau par tādu ir atzīts... Kā no šāda uzņēmuma var piedzīt nodokli?

S.Zeikate.

Tieši tāpat, kā to dara Valsts ieņēmumu dienests. Tātad ir jāceļ prasība tiesā un jāstājas kā kreditoram.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir jautājumi?

S.Šķiltere.

Jā. Attiecībā par privatizējamiem uzņēmumiem. Jūs arī teicāt, ka pašvaldība var strādāt... Sakiet, kā nodokļa administrācija var brīdināt iekasēt ... Tālākais, ja šis nodokļu maksātājs labprātīgi nemaksā šo nodokli, nodokļa administratoram ir tiesības ierosināt tiesā jautājumu par maksātnespējas atzīšanu vai bankrota ierosināšanu un tad piedzīt šīs summas no šī... ja šī nauda tur ir. Sakiet, lūdzu, kādā veidā no privatizējamiem uzņēmumiem var piedzīt tekošā budžeta gada laikā nodokļa summas, ja likums nosaka, ka privatizējamiem uzņēmumiem, ja viņi labprātīgi nemaksā šo nodokli, maksātnespēju nevar ierosināt?

S.Zeikate.

Bet mēs šajā gadījumā runājam par no pašvaldības darbības neatkarīgiem principiem vai noteikumiem, kas ir noteikti likumā "Par nekustamā īpašuma nodokli". Vienā gadījumā pašvaldība var iekasēt no privatizējama uzņēmuma, otrā gadījumā pašvaldība nevar, un tie ir subjektīvi apstākļi un tos mēs nekādā gadījumā nevaram uzskatīt par no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem. Latvijā ir 590 pašvaldības un, ja viena pašvaldība var to izdarīt, otra to nevar izdarīt, tad šeit jau parādās subjektivitātes princips, un tikai likums ir tas, kas nosaka, ko var uzskatīt par no

pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem. Un tikai likumā var pateikt tos objektus, kurus ar nodokli var neaplikt.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir jautājumi?

S.Šķiltere.

Sakiet, tādā gadījumā man ir jautājums, kurš likums nosaka, kuri apstākļi par prognozes neizpildi ir no pašvaldības darbības atkarīgie apstākļi? Ja no likvidējamo uzņēmumu, kuriem vairs nav praktiski nekādu maksāšanas līdzekļu, tos pašvaldība var piedzīt, ja privatizējam, ko likums aizliedz, pašvaldība var piedzīt un ja vajag šos te precīzi nedefinēt likumā, tad kurš likums nedefinē, kuri tad šie apstākļi ir no pašvaldības darbības atkarīgie iemesli? Kurš likums vai kurš likuma pants to nosaka?

S.Zeikate.

To mēs jau minējām. Es varu atkārtot vēl vienu reizi. Saskaņā ar likumu “Par nodokļiem un nodevām” konkrētais nodokļu likums reglamentē to, un, tāpat, likums “Par nekustamā īpašuma nodokli” ir noteicis tos objektus vai tos atvieglojumus, kas ir jāņem vērā, nosakot nekustamā īpašuma nodokļa prognozes. Un to mēs varam apskatīties arī ar pēdējiem grozījumiem “Nekustamā īpašuma nodokļa likumā”, kas ir apstiprināti 21. oktobrī, kur ir pateikts, kādus nodokļu atvieglojumus neņemt jeb ņemt vērā, nosakot nekustamā īpašuma nodokļa prognozi. Tāpat nevar būt tāda situācija, ka likums nosaka tikai daļēji, kādus nodokļu atvieglojumus mēs ņemam vērā, bet pārējos reglamentēs Ministru kabinets. Tāpēc šie noteikumi paredz tikai tos nodokļu atvieglojumus, ko iepriekš ir jau noteikuši likumi.

S.Šķiltere.

Es mazliet precizēšu, es varbūt neprecīzi izteicos. Jā, likums nosaka, kuri objekti netiek aplikti ar nodokli, bet sakiet, kur likumā “Par nekustamā īpašuma nodokli” tiek noteikts, kādi iemesli nodokļa prognozes neizpildē nav atkarīgi no pašvaldības darbības vai arī tieši otrādi,- ir atkarīgi no pašvaldības darbības?

S.Zeikate.

Šeit jau parādās tas diskusijas objekts un likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkts ir devis tiesības Ministru kabinetam noteikt kārtību, un noteikt to kārtību, ko var uzskatīt par no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem. Savukārt Ministru kabinets ir balstījies uz spēkā esošajiem likumdošanas aktiem.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir jautājumi?

V.Klotiņš.

Cienījamā tiesa, man ir daži jautājumi. Sakiet, lūdzu, vai tajā iesniegumā, kas saskaņā ar MK 294. noteikumu 2. punktu pašvaldībām ir jāiesniedz Valsts zemes dienestam - vai šajā iesniegumā viņām ir jānorāda arī nodokļu faktiskais neizpildes apjoms?

S.Zeikate.

Ko jūs saprotat ar "nodokļu faktiskās neizpildes apjomu"? Ja mēs runājam, ka...

V.Klotiņš.

Nu, faktiskā neizpilde... skaitliskā izteiksme.

S.Zeikate.

... neizpildes apjoms būs zināms tikai nākošā gada martā.

V.Klotiņš.

Tātad jūs atbildat, ka nav jānorāda par to, kā faktiski ir izpildīts šis nodoklis.

S.Zeikate.

Pašvaldībām vienkārši nav iespējams norādīt. Kā pašvaldības var 15. septembrī norādīt to, kāda ir faktiskā neizpilde?

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai tas motivētais iesniegums, kas ir paredzēts pārejas noteikumu 9. punktā, ir tas pats iesniegums, kas ir paredzēts Ministru kabineta noteikumu nr.294. 2. punktā? Vai tas ir tas pats iesniegums, tas motivētais, kas tiek saukts par motivēto pārejas noteikumos, vai tas ir tas pats, ko jūs Ministru kabineta noteikumu nr.294 2. punktā saucat par iesniegumu?

S.Zeikate.

Ministru kabineta noteikumu nr.294 ne tikai 2. punkts, bet arī 2.4. punkts nosaka motivētā iesnieguma iesniegšanas kārtību. Sākums, tātad, ir Valsts zemes dienests,- caur Valsts zemes dienestu - Finanšu ministrija.

V.Klotiņš.

Jā, es atvainojos... Varbūt, ka es neprecīzi formulēju. Jautājums ir tikai par to, vai tas, kas ir minēts noteikumu 2. punktā kā iesniegums, ir tas pats, kas pārejas noteikumu 9. punktā domāts kā motivētais iesniegums?

S.Zeikate.

Jūs redziet, ka pārejas noteikumu 9. punkts nosaka, ka šis iesniegums jāiesniedz Finanšu ministrijai, bet šeit ir teikts, ka pašvaldības iesniedz to Valsts zemes dienestam. Viennozīmīgi — nē, un tāpēc

es vēršu jūsu uzmanību uz šo 4. punktu, kur ir teikts, ka Valsts zemes dienests pašvaldības motivēto iesniegumu iesniedz Finanšu ministrijai. Tātad pašvaldības saņem saskaņojumu Valsts zemes dienestā, un tad iesniedz Finanšu ministrijai.

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai jūs varat nosaukt Ministru kabineta noteikumu nr.294. to punktu, kur ir norādīts, ka šis iesniegums ir jāiesniedz vienalga, vai nu pašvaldībai vai Valsts zemes dienestam, ka šis iesniegums ir jāiesniedz Finanšu ministrijai?

S.Zeikate.

4. punkts.

V.Klotiņš.

Jā, šis iesniegums, par ko jūs runājat, kas tiek nosūtīts uz Valsts zemes dienestu, kur ir rakstīts šajos noteikumos.... valdībai, Finanšu ministrijai? Kur tas ir? Kurā punktā?

S.Zeikate.

Es vēlreiz varu paskaidrot, ka tas ir 4. punkts.

V.Klotiņš.

Tur nav rakstīts... varbūt jūs varat nocītēt to vietu, kur tas ir rakstīts?... ka jāiesniedz iesniegums Finanšu ministrijai... tur ir , ka informācija ir jāiesniedz.

A.Endziņš.

Lūdzu bez diskusijas. Tikai jautājumus un atbildes.

V.Klotiņš.

Tad man ir vēl trešais jautājums. Sakiet, lūdzu, kurā Ministru kabineta noteikumu punktā ir noteikta motivētā iesnieguma izskatīšanas kārtība Finanšu ministrijā?

S.Zeikate.

Es gribētu teikt tā, ka likuma pārejas noteikumu 9. punkts nosaka, ka pašvaldības iesniedz iesniegumu Finanšu ministrijai. Bet šā iesnieguma iesniegšanas un izskatīšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Tas nozīmē, ka Ministru kabinetā tiek dotas pilnvaras noteikt to, kādā kārtībā šis pašvaldības motivētais iesniegums tiek izskatīts. Un Ministru kabinets ir deleģējis pašvaldībām šo motivēto iesniegumu saskaņot ar Valsts zemes dienestu, jo, atbilstoši likumam "Par Valsts zemes dienestu", vienīgais, kas kārtos valsts kadastru, ir Zemes dienests. Atbilstoši likumam "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu", prognozi veic atbilstoši Valsts zemes dienesta iesniegtajiem datiem un nevis Finanšu ministrijas datiem un tikai tad, kad ir saņemts saskaņojums no Valsts zemes dienesta, tad šie motivētie iesniegumi nonāk Finanšu ministrijā, kur tiek aprēķināti un tālāk jau, kā tas ir minēts Ministru kabineta noteikumos.

V.Klotiņš.

Paldies. Man vairāk nav jautājumu.

A.Endziņš.

Paldies. Tiesnešiem? Lūdzu!

I.Skultāne.

Man būtu šāds jautājums. Vai Ministru kabineta noteikumos 123. pielikumā, nosakot nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozes 1998. gadam, tika pieņemts, ka pašvaldībām šis nodoklis ir jāiekasē simt procenti no visiem iespējamiem nodokļu maksātājiem? Tātad maksimāli - visi simtprocentīgi?

S.Zeikate.

Jā, un šeit man jāmin, ja tika atsauksme likta uz Anglijas pieredzi - tad tā ir Dānijas pieredze..

I.Skultāne.

Nu, es nejutāju jums par citām valstīm, bet vai šeit - šajā 3. Pielikumā - visas šīs summas prognozētas simtprocentīgi izpildīt?

S.Zeikate.

Jā, šajā... jā, tā ir nodokļu bāze.

I.Skultāne.

Un jūs jau it kā teicāt, ka jūs nepieļaujat... Bet es vēlreiz tomēr gribētu precizēt... Tātad jūs nepieļaujat, ka nodokļu neiekasēšana nodokļu maksātāja maksātnespējas dēļ nav no pašvaldības darbības neatkarīgs apstāklis?

S.Zeikate.

Nē, jo pašvaldībām ir tiesības iesūdzēt tiesā vai stāties kā kreditoram un iesūdzēt maksātnespējīgu...

I.Skultāne.

Tātad jūs pieļaujat, ka līdz tekošā gada 31. decembrim no 15. novembra, kas ir pieļautais labprātīgās samaksas termiņš, ir iespējama šī piespiedu izpilde?

S.Zeikate.

Es gribētu precizēt, ka katru gadu ir pārejošās summas vai nodokļu parādu maksājumi. Šajā gadā Rīgas budžetā netika plānots, bet ir 900 000 Ls izpilde, kas ir zemes nodokļa parāda maksājumi. Un

katru gadu šīs summas pāriet - no gada uz gadu. Tas nozīmē, ka šajā gadā arī Rīgas dome nebija plānojusi, bet 900 000 Ls jau ir ienākuši kā zemes nodokļa parāda maksājumi. Tieši tas pats notiks arī nākošajā gadā.

I.Skultāne.

Un sakiet, lūdzu, vai jums tomēr ir zināms, ka kāda pašvaldība no absolūti maksātnespējīga nodokļu maksātāja ir tomēr iekasējusi nodokļa parādu?

S.Zeikate.

Nu, šajā gadījumā es jums nevaru pateikt konkrētu uzņēmumu un konkrētu pašvaldību, un mana atbilde varētu būt tikai ar jā vai nē.

I.Skultāne.

Nē, jūs teicāt, ka ir tādas vai nav tādas, bet vai tik tiešām no maksātnespējīga, kuram nekā nav, ir iespējams iekasēt?

S.Zeikate.

Jā, es domāju, ka tiesas ceļā ir iespējams...

I.Skultāne.

Ja viņam nekas nav... bet reāli iekasēt, ne uz papīra, ne ar tiesas spriedumu, bet reāli...

S.Zeikate.

Redziet, ir vēl viena īpatnība. Mēs runājam par nekustamo īpašumu, par nekustamā īpašuma nodokli, nevis par iedzīvotāja ienākumu nodokli vai par ko citu. Nekustamais īpašums ir tas objekts, kuru apliek ar nodokli. Nevar būt situācija, kad nekā nav. Vismaz ir nekustamais īpašums.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl būtu jautājumi? Lūdzu? Ušackas kundze.

A.Ušacka.

Pirmo jautājumu gribētu uzdot Šķilteres kundzei un atgriezties pie likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu", pie tā pārejas noteikumu 9. punkta pēdējā teikuma: ja nepieciešams, Ministru kabinets iesniedz Saeimai grozījumus likumā "Par valsts budžetu 1998. gadam". Un, kā mums paskaidroja Zeikates kundze, ka tas nav iespējams, ja mēs runājam par faktisko izpildi, vai jūs varētu kaut kā komentēt, ka tas būtu iespējams?

S.Šķiltere.

Nē, tas noteikti ir iespējams. Tas noteikti ir iespējams. Turklāt, Ministru kabinets jau ir iesniedzis šo iesniegumu un Saeima vakar ir nobalsojusi, ka valsts budžetā... tāpat, es varbūt precīzi nocitēšu Saeimas plenārsēdē nobalsotās redakcijas tekstu, ka: "...tiek paredzēta dotācija pašvaldībām kā kompensācija nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmuma prognozes neizpildei 4,5 miljonu latu apmērā pašvaldībām, kas aprēķinātas kā neiekasētā nekustamā īpašuma nodokļu summa no pašvaldības darbības neatkarīgu iemeslu dēļ". Un šeit es gribētu pievērst godātās tiesas uzmanību uz to, ka Ministru kabineta iesniegtajā un pirmajā lasījumā nobalsotajā likumprojekta redakcijā bija paredzēts, ka tādi 4,5 miljonu latu būtu aprēķināti kā starpība starp sākotnēji noteikto nodokļu prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa prognozi. Likumdevējs, vakar savā sēdē balsojot, nolēma, ka tieši šī norma nevar tikt ierakstīta likumā un vai tas ir iespējams... Zeikates kundze teica, ka tikai budžeta atskaites tiks iesniegtas un apkopotas... Es atvainojos, bet nodokļa izpilde ir redzama katru dienu pašvaldības budžeta kontā. Tieši tāpat, kā valsts budžets, plānojot savu budžetu, redz sava budžeta visus nodokļu ieņēmumus uz katru dienu, kas ir ienācis nodokļu kontā. Nav problēmas noskaidrot, uz kādu konkrētu datumu kāda konkrētā summa ir ienākusi. Es absolūti negribētu piekrist šim teiktajam un es gribu teikt, ka visi šie dati ir iegūstami, un ir iespējams izpildīt šo likumu normu.

A.Ušacka.

Un tas pats jautājums arī Zeikates kundzei.

S.Zeikate.

Jā, es varētu precizēt. Vakar runa Saeimā gāja par summu, ko atvēlēt kompensācijai, nevis par redakciju. Un šī redakcija nav devusi pilnīgi nekādu skaidrojumu, un, ja Ministru kabineta noteikumi tiks atcelti, tad nebūs iespēja vispār pašvaldībām šo kompensāciju 1998. gadā saņemt. Fakts ir zināms un to mēs redzam arī no izziņas, kas ir pievienota Rīgas domes izziņai par nodokļa iekasējumu. Tikai uz 31.12. Tātad arī jūs plānojat, ka līdz 31.12. nekustamā īpašuma nodoklis tiks iekasēts. Un saimnieciskais gads attiecas, kā jau es teicu, no 1.janvāra līdz 1.janvārim. Arī, ja mēs paskatāmies "Latvijas ceļā", teiksim, Damberga kunga, stenogrammā fiksēto, kas tiek teikts: "...kompensācija tiek paredzēta 4,5 miljoniem lai faktiski kompensētu pašvaldībām šo nekustamā īpašuma prognozi". Arī deputāti nekur nerunā par faktisko izpildi. Mēs runājam tikai par prognozi.

A.Ušacka.

Paldies. Man vēl viens jautājums abām pusēm. Un arī tas ir saistībā ar vakardienas Saeimas stenogrammu, kuru jūs visi izlasījāt, un tur vismaz divās deputātu runās skan tādi vārdi, ka mums ir jāpilda tas, kas ir solīts pašvaldībām. Kā jūs varētu to komentēt?

S.Šķiltere.

Es gribu teikt to, ka vakar, klausoties radio translācijā Saeimas plenārsēdī, es biju ļoti patīkami pārsteigta, ka divi ekspremjeri viennozīmīgi savās uzrunās teica, ka, ja pašvaldībām ir solīta šī nekustamā īpašuma nodokļa prognozes kompensācija, tā valdībai ir jāuzņemas. Jā, tas ir grūti. Varbūt tas nav pats labākais veids, varbūt valsts budžetam ir citas prioritātes, bet šo normu ir noteicis likums. Un es varu teikt tikai to, ka tā ir zināma konsekvence šo bijušo Ministru kabineta vadītāju runās, un es ceru, ka, it sevišķi no Godmaņa kunga runas es sapratu, ka attiecībā uz nākošo gadu šādas divas prognozes un kaut kāda prognožu precizēšana netiks pieļauta, un līdz ar to nākošajā budžeta gadā pašvaldībām šādu problēmu nebūs.

A.Endziņš.

Paldies.

S.Zeikate.

Jā, es arī ceru, ka nebūs divas prognozes un nebūs arī kompensācijas pašvaldībām un tas, ka tika iebalsoti 4,5 miljoni, godātie klātesošie, tas izraisa budžeta deficītu, jo tas netiek segts ar valsts budžeta ieņēmumiem. Bez tam neviens nevar iedot uz šiem 4,5 miljoniem sadalījumu. Tas tika prasīts Budžeta komisijā no Latvijas Pašvaldību savienības, no citiem pašvaldību pārstāvjiem - lūdzu iedodiet pamatojumu 4,5 miljoniem. Šāda pamatojuma nav, šāda aprēķina nav. Tie ir

pietuvinātie Rīgas domes aprēķini, ka Rīgai vajadzētu 2 miljonus, plus tie 2,3 miljoni, kas ir aprēķināti, pamatojoties uz Ministra kabineta noteikumiem, un vēl es gribu pateikt, ka nekur pašvaldībām nav solītas summas, nekur pašvaldībām nav teikts, vai 4,5 vai 3,5 miljoni,- tas bija novērtējums tajā mirklī, kad mēs gatavojām valsts budžeta grozījumus, tas notika septembrī, kad nebija zināms, cik tad faktiski sastādīs šīs mežaudzes līdz 40 gadu vecumam. Vairāk vai mazāk, bet mums ir precīzs aprēķins par šiem 2,3 miljoniem, nav nekādu aprēķinu par 4,5 miljoniem. Viņiem nav arī nekāda finansiāla pamata, jo, kā jau es minēju iepriekš, Rīgas domes budžetam ir pārpilde, tas, protams, ir apsveicami un ļoti labi, bet tam nav nekādu saistību ar šo miljonu kompensāciju. Ļoti žēl, ka mēs ļoti bieži neredzam tālāk par Rīgu. Latvijā ir 590 pašvaldības, un tad, ja šie noteikumi tiek atcelti, tad pašvaldības šajā gadā kompensācijas vienkārši nesaņems.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir kādi jautājumi? Nav. Paldies.

Pirms tiesa pāriet pie liecinieku aptaujāšanas, tiesa nolēma izsludināt pārtraukumu līdz pulksten 15.00.

(Pārtraukums)

A.Endziņš.

Lūdzu, sēdieties! Turpinām tiesas sēdi. Tiks uzklausīti liecinieki. Kā pirmo sēdes sekretārei uzaicināt Rīgas domes Finanšu departamenta Nodokļu pārvaldes priekšnieci Valentīnu Krompāni.

Krompānes kundze, lūdzu jūsu parakstu ar apliecinājumu, ka esat iepazīstināta ar Kriminālkodeksa 174. un 176. pantu, kas paredz atbildību par atteikšanos no liecības došanas, kā arī apzināti nepatiesas liecības došanu. Paldies.

Lūdzu, Krompānes kundze, ko jūs varat liecināt izskatāmās lietas sakarā?

V.Krompāne.

Godātā tiesa! Es varbūt gribētu mazliet jūs informēt par darba gaitu, par cik es esmu Nodokļu pārvaldes priekšiece, kas arī vadīja šo darbu nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanā Rīgā, un tāpēc gribētos mazliet varbūt atkāpītei tādu mazu niansīti minēt.

Ka tomēr būtu jāņem vērā, ka iepriekšējā gadā, tas ir, 1997. Gadā, zemes nodokli aprēķināja, izejot no pilsētas zemes vērtējuma zonējuma. Tātad bija pilnīgi citāda kārtība nodokļu aprēķināšanā. Un tikai ar Ministru kabineta noteikumiem nr. 82. no 25. februāra 1997. gada bija arī tāds nosacījums, ka, ja līdz 1. jūlijam ir noteikta kadastrālā vērtība, tad arī šo kadastrālo vērtību varēja ņemt par pamatu zemes nodokļa aprēķināšanai iepriekšējā gadā. Un likme bija tāda pati - pusotra procenta.

Tātad iepriekšējā gadā, kad 4. jūnijā tika pieņemts nekustamā īpašuma nodoklis, tad arī mainījās, principiāli mainījās, pieeja šī nodokļa aprēķināšanā. Tātad nekustamā īpašuma nodokli mēs aprēķinājām, izejot no Valsts zemes dienesta iesniegtajiem sarakstiem. Šajos sarakstos, kas bija jāiesniedz uz konkrētu noteiktu datumu, tātad uz 1998. gada 1. janvāri, no Valsts zemes dienesta mēs saņēmām šo pirmo sarakstu 22. janvārī. Šajā sarakstā, lai jums būtu apmēram priekšstats, bija 665 lapas, tātad informācija uz 665 lapām. 27. februārī arī bija precizēta informācija uz 65 lapām. 3. martā — informācija bija uz 173 lapām, - un tā nepārtraukti katru mēnesi mēs saņēmām šos precizētos sarakstus no Valsts zemes dienesta par kadastrālajām vērtībām. Izejot no šīm kadastrālajām vērtībām, mums bija jāizdara milzīgs darbs - mums šie saraksti bija jāsalīdzina ar mūsu datu bāzēs esošajiem nodokļu sarakstiem, kur arī mēs konstatējām, ka pirmajā tūrē, kad šie saraksti bija iesniegti, tur bija tik daudz neprecizitātes un kļūdas, ka līdz 1. februārim, kad mums vajadzēja iesniegt maksāšanas paziņojumus maksātājiem, mēs principā varējām iesniegt ļoti mazam skaitam. Tikai precizējot šos sarakstus un līdz pirmajam termiņam, tātad, līdz 15. martam, mēs bijām iesnieguši maksātājiem par summu 553 000 Ls tikai, jo šie saraksti bija absolūti nekvalitatīvi, tur bija tik daudz kļūdas: vai nu platības nesakrita, vai vērtības, vai arī īpašnieki nebija atrodami, vai, visbēdīgākais, kas šajos sarakstos bija — nebija ņemtas vērā iepriekšējā gadā noteiktās individuālās kadastrālās vērtības. Tātad šajos sarakstos nebija faktiskā zemes kadastrālā vērtējuma, kas jau cilvēkam bija uz rokas noteiktais iepriekšējā gadā.

Un bēdīgāks bija tas fakts, ka šajos masveida sarakstos bija iekļautas arī šo maksātāju vērtības, bet masveidā noteiktās, kuras bija arī individuālās vērtības. Līdz ar to šim maksātājam masveida vērtība šad tad bija līdz pat desmit reizes lielāka, nekā viņam bija uz rokas. Jūs tad varat iedomāties: ja mums Rīgā ir 31,5 tūkstoši maksātāju, kas notika, kad viņi visi gāzās mums uz Domi un uz rajonu Finanšu nodaļām. Principā vienīgais, ko mēs bijām atrisinājuši, ka maksājumu paziņojumos bijām uzrakstījuši tādu savu dienesta atzīmīti, ka par visām neskaidrībām par kadastrālām vērtībām, kādas maksātājam rodas, viņam jāgriežas Rīgā Puškina ielā 14, — tātad Valsts zemes dienesta Rīgas pilsētas nodaļā. Tātad, viņi griezās uz turieni, tad viņi atkal nāca un tā tie maksātāji mums *klīd* drausmīgi, līdz tomēr mēs pieņēmām tādu secinājumu, ka ir jārunā ar Domes priekšsēdētāju, lai viņš šos maksātājus nomierina, un tapa arī uzruna, kura bija publicēta arī avīzē, tātad laikrakstos, lai maksātāji nomierinās un ka visas problēmas mazliet būs atrisinātas, un ka tie, kas nav saņēmuši mēneša laikā maksājuma paziņojumus, arī saņems, tikko būs tā informācija noprecizēta. Tas varbūt tā iesākumam.

Nākošais, ko es gribētu pastāstīt: šajos sarakstos bija arī iekļautas reliģiskās organizācijas, konsulārās pārstāvniecības, kuras vispār nebija apliekamas ar nodokli. Šīs summas ir arī pievienotas lietas materiāliem, un viņas sastādīja apmēram 62,5 tūkstošus latu. Tikai matemātisku kļūdu ziņā mums ir 2,7 miljoni latu. Valsts zemes dienests savā darbības gaitā arī atzina šīs kļūdas un mums ir rakstiskas vēstules, kurās ir arī atzīti labojumi, kuri ir jāprecizē šajos 15. janvāra vai 22. janvāra sarakstos precīzāk, ka viņi atzīst savas kļūdas un lai mēs veicam pārrēķinus. Ja šādi saraksti bija atsūtīti, mēs arī veicām šādus pārrēķinus. Ir jums arī pievienots viens kuriozs gadījums, ko jūs redziet vienai fiziskai personai: tam cilvēkam bija gandrīz infarkts, kad viņam aizsūtīja nodokli, kur viņam ir jāmaksā apmēram 2,6 miljoni. Izrādās, ka viņai jāmaksā tikai 5 000 latu. Tātad, jebkurā gadījumā, šīs summas arī netika noņemtas mums nost no prognozes, viņas visas tā arī ir šajā ieņēmumu prognozē.

17. februārī Rīgas dome pieņēma saistošos noteikumus, kuros bija atrunāta atvieglojumu piešķiršanas kārtība. Par cik mēs nevarējām savlaicīgi izsūtīt maksāšanas paziņojumus, tad šeit arī Finanšu departamentam, tātad, konkrēti mums, Nodokļu pārvaldei, bija arī tiesības noteikt pašiem šos maksāšanas termiņus, izejot no tā, kā mēs saņēmām šo informāciju no Valsts zemes dienesta.

Principā līdz 16. novembrim mēs esam izsūtījuši paziņojumus visiem tiem nodokļu maksātājiem, kuriem ir Valsts zemes dienesta kadastrālā vērtība. Varbūt ir tādi gadījumi, kad mēs nevaram identificēt nodokļa maksātāju, kuru mēs nevaram atšifrēt, kas viņš ir, vai jaunais, vai vecais īpašnieks, jo Valsts zemes dienestam ir tikai novērtējums visai gruntij, bet nav atsevišķai daļai. Ir arī noteiktas kadastrālās vērtības Domes, pieņemsim, pašvaldības esošajām platībām, bet mēs nezinām lietotājus, nomniekus, tāpēc arī nav izsūtīti maksāšanas paziņojumi. Pārējiem visiem ir līdz 16. novembrim visi maksāšanas paziņojumi izsūtīti.

Kas attiecas uz kadastrālo vērtību pārvērtēšanu. Lielas problēmas mums bija arī ar šo jautājumu. Tātad maksātājam ir tiesības kadastrālo vērtību pieprasīt pārvērtēt jebkurā viņam pieņemamā laikā, ko viņi arī visi ir izdarījuši, pārsvarā tie, kam bija šausmīgi lielas masveidā noteiktās kadastrālās vērtības, viņi arī to visi ir izdarījuši, bet... Bet, par cik mums ir iesniegti saraksti uz 1. janvāri un uz konkrētu datumu,- tātad uz visu gadu attiecas šajos sarakstos noteiktās vērtības. Mēs ņemam viņas par pamatu nākošā gada nodokļa aprēķinam, bet nevaram nodokli pārrēķināt šā gada laikā. Nu, tur cilvēkos ir arī ļoti liela neapmierinātība.

Ko mēs neesam izdarījuši? Mēs neesam vēl līdz šim brīdim namu pārvaldēm izsūtījuši maksāšanas paziņojumus tikai tāpēc, ka tad, kad bija pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi, bija ierakstīts tāds punkts, ka līdz Domes turpmākajam nolēmumam šos maksāšanas paziņojumus pašvaldību mājām nenosūtīt. Arī patreiz mums ir atlikts šis maksājuma termiņš, tātad tas mums skaitās kā atvieglojums. Uz to mēs arī nepretendējam, nosakot kompensāciju.

Ir ļoti lieli parādi, kā jūs redziet — 2,4 miljoni, bet šeit varētu teikt, ka šī gada laikā, inkasācijas uzdevumā norakstot līdzekļus no nodokļu maksātāju kontiem, mēs esam uzlekuši uz 2,8 miljoniem latu. Tā ir *baigā* summa, salīdzinot ar visu iepriekšējo vēsturi, kas ir bijusi nodokļa aprēķināšanas gaitā.

Bez tam, dabīgi, ka tiek izsūtīti brīdinājumi,- it sevišķi grūti mums iet ar fiziskām personām, jo to veco cilvēku var brīdināt kaut vai 50 reizes, viņš tāpat: ja viņš var, viņš nomaksā, ja viņš nevar, viņš arī nemaksā. Un principā pieaug soda naudas, viņš viņu maksā, kā viņam ir pensija, viņš tur pa 2 latu, pa 5 latu... principā tie maksājumu uzdevumi mums *nāk* dienā apmēram uz tūkstsots gabaliem, un citas summiņas, bet darbs ir ļoti, ļoti milzīgs.

To, ka visu nevar iekasēt,- tas ir skaidrs. Nevienā valstī arī tas tā nav un mums arī ir šī problēma. Ko mēs varam, to mēs darām, un principā pirms katra nodokļa maksāšanas termiņa vislielākie parādnieki un nodokļu maksātāji ir apzināti, izsūtīti atgādinājumi, bet atsaucība ir ļoti, ļoti maza.

Tas ir arī viss, ko es gribēju šajā sakarā pateikt.

A.Endziņš.

Paldies. Tiesnešiem ir kādi jautājumi?

I.Čepāne.

Es gribētu pajautāt. Sakiet, lūdzu, kādiem līdzekļiem tiek panākts šis kadastrālās vērtības samazinājums. Ja reiz Valsts zemes dienests... sākumā jūs runājāt par to saucamo masveida... es zinu, ka bija tāda kampaņa, sakarā ar šo nodokļa noteikšanas nepieciešamību. Un ka tagad tā masveida... Ko tad viņi, tie individuālie, dara ar šiem vērtētājiem, ka viņi panāk tik ļoti krasu to vērtējumu atšķirību?

V.Krompāne.

Nē, masveida kadastrālā vērtība tiek noteikta, izejot no zonas, kādā viņš atrodas. Uz kartes paskatās un nosaka. Bet faktiskā ir tad, kad aizbrauc uz vietas, apskatās: tiešām - tā ir reālā zemes vērtība, kuru nosaka, izejot pie maksātāja uz vietas, apskatot, kas viņam tur ir, un viņa,, dabīgi, ir divas un trīs reizes mazāka.

I.Čepāne.

Tas ir, ņemot vērā visus apgrūtinājumus, jo līdz ar to krītas šī kadastrālā vērtība...

V.Krompāne.

Visus... jā... jā, viņa spēcīgi krītas.

I.Čepāne.

Un tad jums tika dots, izejot no tiem masveida aprēķiniem... tad paskatījās, kā tur bija tā Finanšu ministrija pēc Ministru kabineta noteikumiem novērtējusi, un jums iedeva tos aprēķinus. Jā.?

V.Krompāne.

Jā, pilnīgi pareizi.

I.Čepāne.

Paldies.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl kādi jautājumi? Nav. Ministru kabineta pārstāvei?

S.Zeikate.

Jā, ir divi jautājumi. Tādā gadījumā, ja individuāli zeme tika pārvērtēta, vai Rīgas dome ņēma to vērā un pārrēķināja šo nodokli? Vai tika, tāpat, izpildīts atbilstoši sākotnējai šai masveida kadastrālās vērtēšanas ceļā noteiktai kadastrālai vērtībai?

V.Krompāne.

Tāpat - mums nebija tiesības ņemt vērā gada laikā pārvērtēto šo kadastrālo vērtējumu. Tāpat - mēs viņu esam ņēmuši vērā nākošā gada nodokļa aprēķināšanai, bet ne tekošā gada nodokļa pārrēķinam. Jo nevienā likumdošanas aktā, nevienā normatīvā aktā nav noteikts, ka mums jāpārrēķina nodoklis. Ir teikts, ka nodoklis tiek aprēķināts, izejot no kadastrālās vērtības.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl jautājums?

S.Zeikate.

Jā. Tad es gribētu precizēt. Tātad, faktiski nodokli varēja iekasēt, atbilstoši Valsts zemes dienesta sākotnēji piestādītājam kadastrālajam novērtējumam atbilstoši masveida vērtējumam?

V.Krompāne.

Jā.

S.Zeikate.

Un vai ir taisnība, ka iepriekš, tātad, pārējie divi nodokļa ieņēmumi, kas arī tika ieskaitīti pašvaldības budžetā — iedzīvotāju ienākuma nodoklis un īpašuma nodoklis, jo šobrīd ir vērojama īpašuma nodokļa pārpilde, es gribētu vienkārši no jums tam apstiprinājumu, un tā ir vismaz trīskārt lielāka nekā nekustamā īpašuma nodokļa neizpilde.

V.Krompāne.

Es uzskatu, ka tas nav manā kompetencē - atbildēt uz šo jautājumu.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl kādi jautājumi? Domes pārstāvei?

S.Šķiltere.

Man ir precizējošs jautājums. Vai mēs saņēmām likumdošanas aktos paredzēto nodokļu maksātāju sarakstu no Valsts zemes dienesta, kas viņam bija jāiesniedz, vai mēs saņēmām kaut ko citu?.

V.Krompāne.

Nē. Ja jau mēs būtu saņēmuši nodokļu maksātāju sarakstu, tad mums nebūtu šīs problēmas, mēs ņemtu šo nodokļa maksātāju, viņa vērtību, piemērotu likumam un izsūtītu maksājuma paziņojumu. Nu, tas būtu... visai Rīgai mēs varētu 10 dienās aprēķināt nodokli. Bet mēs saņēmām kadastrālo vērtējumu kopsavilkuma sarakstu.

A.Endziņš.

Tas ir par kādu noteiktu teritoriju? Ja?

V.Krompāne.

Jā.

A.Endziņš.

Vai vēl ir kādi jautājumi?

I.Čepāne.

Vai tas bija saistīts sakarā ar to, ka joprojām taču rodas jauni tie īpašnieki un tiek atjaunotas īpašumtiesības? Varbūt tāpēc...

V.Krompāne.

Jā, ziniet, ir... vispār es tā negribētu teikt. Es domāju, ka Valsts zemes dienestam bija tad, kad mēs sākām jau iepriekšējā gadā mazliet apmēram aplēst, kādas būs mūsu turpmākās darbības 1998. gadā, tad mums Valsts zemes dienests iedeva nosacītās aptuvenās kadastrālās vērtības. Viņiem bija arī visi lietojumi, īpašumi jau iekļauti... Kāpēc tika piemērota masveida vērtība, nu nav saprotams.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl kādi jautājumi?

S.Šķiltere.

Sakiet, lūdzu, kad 1997. gadā Zemes dienests uzsāka masveida kadastrālo vērtēšanu Rīgas pilsētā? Un cik ātros termiņos visu Rīgas teritoriju Zemes dienests masveidā novērtēja?

V.Krompāne.

Nu, principā, cik man ir zināms - no manas pieredzes, tad tas bija oktobris - novembris. Tad mēs pirmo reizi ar šo jautājumu saskārāmies.

A.Endziņš.

Lūdzu!

V.Klotiņš.

Vai jūs nevarētu paskaidrot sīkāk, ko nozīmē zemes kadastrālās vērtības, kas tika iesniegtas jums 1998. gada janvārī... tie saraksti... kas šajā dokumentā tika norādīts, kāda informācija? Ja jūs sakāt, ka nodokļu maksātājs tur nav norādīts... Kas tur tiek norādīts?

V.Krompāne.

Tur bija visi Rīgas zemes lietojumi, īpašumi, viss kopā, bet tie nebija nodokļu maksātāju saraksti....

V.Klotiņš.

Zemes gabalu platības...

V.Krompāne.

Platība un vērtība.

V.Klotiņš.

Bet lietotājs vai īpašnieks?

V.Krompāne.

Nē, absolūti... principā, varbūt tā nevarētu teikt, ka absolūti... kaut kur 20 procentos varbūt bija šī informācija. Bet pārsvarā 80% visa šī informācija bija neprecīza: vai ar iepriekšējiem lietotājiem, vai arī... nu, es varētu varbūt nosaukt. Šajos sarakstos nebija atrodamu vispār zemes gabali, kas ir nomas, sarakstos uzrādītā platība nesaskanēja ar faktiski lietojamo zemi, jo mums ir apsekošanas akti iepriekšējos gados, kas bija vismaz piemērojami kadastrāliem vērtējumiem, tad nebija iesniegti kadastrālie novērtējumi individuāli, ko es jau teicu, nesaskanēja... un tie bija apmēram mums uz 8000 gabaliem tādi. Bez tam nebija norādīti īpašnieki vai arī bija pirkuma - pārdevuma līgumi, bet mums bija jauni īpašnieki, viņiem bija iepriekšējie īpašnieki... Tātad - tas viss bija darba gaitā jāskaidro.

V.Klotiņš.

Sakiet lūdzu, kādā veidā tad jūs noskaidrojāt šīs personas, kas kļuva vēlāk par potenciālajiem nodokļu maksātājiem, ja jūs viņas nezinājāt 1998. gada janvārī? Kā tas process norisa?

V.Krompāne.

Principā pieprasījām informāciju no visām attiecīgajām institūcijām, kas mums to varēja sniegt, braucām uz vietas, izmantojām savus melnos un baltos sarakstus - tā mēs strādājām.

V.Klotiņš.

Un sakiet, lūdzu, uz kuru brīdi jums bija apzināta lielākā daļa... teiksim, visa, es saprotu, ka jums uz šo brīdi ir apzināta, bet lielākā daļa no nodokļu maksātājiem... uz kuru brīdi tā bija apzināta?

V.Krompāne.

Uz augustu.

V.Klotiņš.

Uz šī gada augustu tikai?

V.Krompāne.

Jā, tikai.

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai ar to ir izskaidrojama tā situācija, ka, saskaņā ar jūsu piestādītajiem aprēķiniem, nodokļu iekasēšana ir nevienmērīga pa gada mēnešiem un pa kvartāliem?

V.Krompāne.

Nu, dabīgi.

V.Klotiņš.

Ja es jūš pareizi sapratu, tad nodokļu noteikšana notika, pamatojoties uz tām zemes gabalu vērtībām, kuras iesniedza Valsts zemes dienests, un šīs vērtības bija tā sauktās masveida kadastrālās vērtības?

V.Krompāne.

Jā. Masveida.

V.Klotiņš.

Ar ko atšķiras masveida no individuālās vērtības?

V.Krompāne.

Es jau atbildēju...

V.Klotiņš.

Summārā ziņā.

V.Krompāne.

Summārā ziņā individuālā ir divas, trīs un pat līdz desmit reizēm mazāka un zemāka nekā masveida.

V.Klotiņš.

Jūs teicāt, ka bija tādas situācijas, kad personas jau bija novērtējušas šos zemes gabalus individuāli 1997. gadā, bet 1998. gada iesniegtajos sarakstos bija viņiem daudz lielākas kadastrālās vērtības. Sakiet, lūdzu, kāpēc jūs nevarējāt izsūtīt šīm personām maksājumu paziņojumus, izejot no tās vērtības, par kuru viņiem dokumenti bija uz rokas, kuriem bija novērtējums?

V.Krompāne.

Mēs nebijām tiesīgi to darīt, jo likumdošanā ir noteikts, ka mums ir jāņem Valsts zemes dienesta iesniegtās kadastrālās vērtības. Mēs arī ņēmām to, kas bija no Valsts zemes dienesta iesniegts mums. Tas ir, janvāra sarakstos. Diemžēl janvāra sarakstos šīs bija masveida vērtības, kuras bija divas un trīs reizes augstākas. Ja Valsts ieņēmumu dienests ar rakstisku vēstuli mums paziņoja, ka viņi atsauc šo nepareizi noteikto vērtību un ka viņi pasaka, ka individuālā vērtība bija jāiekļauj tajā sarakstā, mēs arī veicām pārrēķinu.

V.Klotiņš.

Tātad, tomēr bija gadījumi, kad jūs rēķinājāt nodokli no tās divas un trīs reizes mazākās kadastrālās vērtības uz tā pamata, ka Valsts zemes dienests atzina kļūdu?

V.Krompāne.

Jā, mums ir vesels saraksts, nu, apmēram 40 vēstules...

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai nodokļa prognoze tika izdarīta, pamatojoties uz tām kadastrālajām vērtībām, ko Zemes dienests bija iesniedzis šī gada janvārī?

V.Krompāne.

Es jau Zeikates kundzei atbildēju, ka jā, tiešām jā.

V.Klotiņš.

Tātad normāli bija noteikts uz masveida.

V.Krompāne.

Jā.

V.Klotiņš.

Un tad, kad jūs izlabojāt, ņemot vērā individuālos ar Zemes dienesta piekrišanu, šis apstāklis nav ņemts vērā MK 294.noteikumos...

V.Krompāne.

Jā.

V.Klotiņš.

Raksturojiet, lūdzu, kādas ir problēmas nodokļa iekasēšanā no maksātnešpējīgiem un likvidējamiem uzņēmumiem. Vai tas ir attaisnojošs iemesls pašvaldībai, ka viņa nevar iekasēt nodokli no maksātnešpējīga vai likvidējama?

V.Krompāne.

Nu, principā, es domāju, ka to jebkurš saprot, ka tas nav no mums atkarīgs faktors. Nu nav ko piedzīt no šā uzņēmuma... Nu nav.

V.Klotiņš.

Jūs uzskatāt, ka tas ir attaisnojošs iemesls?

V.Krompāne.

Jā.

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, kāds attaisnojošs iemesls varētu būt nodokļu neiekasēšanai no valsts budžeta iestādēm?

V.Krompāne.

Tā ir briesmīga problēma, jo, tiešām, no budžeta iestādēm, it sevišķi no mācību iestādēm, ir problēmātiski piedzīt nodokli. Viņi visi nāk pie mums pēc atvieglojumiem. Visi pēc kārtas. Un vēl skumīgāk ir tas, ka, pieņemsim, Izglītības ministrija tiešām apzvēr, ka viņiem nav budžetā iedalīta nauda, un lai viņiem tomēr Dome uz sava rēķina piešķir atvieglojumus. Nu, arī šogad tās mācību iestādes, kas pie mums ir griezušās, visas ir saņēmušas atvieglojumus 50% apmērā.

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai tā informācija, kas 294. noteikumos ir uzlikta par pienākumu pašvaldībām sniegt Valsts zemes dienestam - vai tā informācija var kalpot nodokļu pārrēķinam šīnī gadā?

V.Krompāne.

Es domāju, ka nevar kalpot. Tā ir vairāk varbūt domāta kadastra reģistra izveidošanai, bet ne jau nodokļa pārrēķinam.

V.Klotiņš.

Sakiet, lūdzu, vai šo informāciju, kas tiek prasīta 294. noteikumu pielikumā, jūs sistemātiski sniežat Valsts zemes dienestam visa gada laikā?

V.Krompāne.

Jā, nepārtraukti.

V.Klotiņš.

Tātad tas ir process?

V.Krompāne.

Principā tas ir process. Ja mums viņu vajadzētu sniegt, tad mums ir gandrīz visa savu datu bāze ir jāiedod viņiem.

V.Klotiņš.

Bet vai nepieciešamība bija viņiem sūtīt to informāciju, kāda ir prasīta šī gada beigās? Viņiem nav šīs informācijas?

V.Krompāne.

Viņiem ir šī informācija. Tikai jāsaliek ir kopā no atsevišķiem sarakstiņiem vienā lielā.

V.Klotiņš.

Tas ir sistemātisks ikdienas darbs šās informācijas piegādāšanā. Ar kādu nolūku tiek piegādāta informācija?

V.Krompāne.

Nodokļu maksātāju precizēšanai 1999. gadam.

V.Klotiņš.

Tātad nākošajam gadam. Nevis šim.

V.Krompāne.

Jā, nākošajam, nevis šim gadam. Absolūti.

V.Klotiņš.

Paldies.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl kādi jautājumi? Nav. Paldies, Krompānes kundze.

Lūdzu uzaicināt otru uzaicināto liecinieku - Pašvaldību savienības priekšsēdētāju Andri Jaunsleini.

Jaunsleīņa kungs, lūdzu uzrādīt personas apliecināšanu dokumentu un parakstīties, ka jūs esat brīdināts par iespējamo kriminālatbildību apzināti nepatiesas liecības došanā, vai atteikšanos sniegt liecību... Šeit ir kodeksa attiecīgie panti. Paldies.

Lūdzu, Jaunsleīņa kungs, ko jūs varētu liecināt saistībā ar Satversmes tiesā izskatāmo lietu?

A.Jaunsleinis.

Tāpat jautājums par nekustamā īpašuma nodokļa prognozi visām pašvaldībām tika sākts skatīt jau 1997. gada nogalē, kad veidojās 1998. gada budžets. Tajā brīdī sarunās ar Finanšu ministriju ir pilnīgi skaidrs, ka nodokļa prognoze, kas ir noteikta kopumā valstī uz visām pašvaldībām, neatbilst realitātei. Kas arī vairākkārtīgās sarunās ar Finanšu ministriju tika fiksēts un kurai principā neiebilda ne Finanšu ministrija, ne Valsts zemes dienests, jo neviens nevarēja precīzi pamatot šo kopsummas skaitli, kurš savukārt ir nepieciešams pašvaldību finanšu izlīdzināšanai, lai varētu izveidot pašvaldību budžetus valstī kopumā. Finanšu izlīdzināšanas likumu, kā jūs zināt, likumdevējs pieņēma tikai 1998. gada martā. Tāpat gada sākumu faktiski pašvaldības strādāja ar 1/12, kā tas Budžeta likumā ir noteikts, un arī tajā brīdī, kad tika pieņemts "Finanšu izlīdzināšanas likums", tāpat 1998. gada martā, argumenti par to, ka šī nodokļu prognoze tomēr nav precīza, bija par pamatu tam, ka likumdevējs pārejas noteikumos noteica, ka tā daļa, ko pašvaldības nespēs iekasēt no sev neatkarīgu apstākļu dēļ, no valsts puses tiks kompensēta. Jo pašvaldībām, saskaņā ar likumu, budžets ir jāveido sabalansēts, viņām nedrīkst būt deficīts. Atšķirībā no valsts, pašvaldības nevar izdot vērtspapīrus vai aizņemties kaut kādā veidā naudu, lai sabalansētu savu budžetu.

Tāpēc arī likumdevējs attiecīgi paredzēja šīs garantijas un noteica, ka Ministru kabinetam ir jāizstrādā kārtība, kādā veidā šī kompensācija tiks veikta. Diemžēl, pieņemot šos Ministru kabineta noteikumus, par kuriem jautājums šodien šeit tiek izskatīts, netika ņemti vērā likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9.punktā noteiktie nosacījumi. Tāpat no pašvaldības darbības neatkarīgu apstākļu dēļ. Bet tika ņemta vērā tikai daļa no šiem nosacījumiem. Tas arī faktiski noveda pie situācijas, ka pašvaldības, saskaņā ar šiem noteikumiem, varēja iesniegtšiem noteikumiem, diviem tādiem pamata veidiem, ka vienas ir mežaudzes, ko meža dienests savā laikā precizēja, un tur nav domstarpības, un otrs veids ir atrastās aprēķinu kļūdas, kas bija atrastas uz 15. septembri, kad bija šis datums, kad Meža dienestam vajadzēja iesniegt šos pieteikumus.

Diemžēl daudzi citi faktori, kas savukārt ietekmēja šo nodokļu neiekasēšanu no pašvaldības darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, šajos noteikumos netika ņemti vērā. Kas arī faktiski ir novedis pie tās situācijas, kurā mēs šodien atrodamies.

Mēs apkopojām un arī jums ir iesniegts - kāda tad izskatās situācija uz doto brīdi attiecībā ar šo nekustamā īpašuma nodokli kopumā Latvijas pašvaldībās. Uz doto brīdi nepieciešamā kompensācijas summa sastāda 7 613 372 latus. Tāpat šie mūsu apkopotie dati, kas ir savākti no visām Latvijas pašvaldībām un ko ir parakstījuši pašvaldību vadītāji un viņu finanšu daļu vadītāji, šajā kompensācijā nav ietverta tā daļa, ko pašvaldības ir atbrīvojušas saskaņā ar likumu, izdodot savus saistošos noteikumus. Jo tā ir konkrētās pašvaldības konkrētā lieta, tāpat viņa varēja neatbrīvot un potenciāli varēja iekasēt šo nodokļa daļu. Tāpēc šajā starpībā tiek saskaitīta izpilde un atvieglojumi. Un tā tiek atņemta no 1998. gada prognozes.

Šī argumentācija bija par pamatu arī tam, jo likumdevējs bija noteicis, ka, ja šī kompensācija ir nepieciešama, tad Ministru kabinetam ir jāiesniedz attiecīgi grozījumi 1998. gada budžetā. Šis jautājums tika skatīts vakar plenārsēdē, bez tam viņš tika skatīts Valsts pārvaldes un pašvaldību komisijā, kā arī Budžeta un nodokļu komisijā, un šie argumenti, ko mēs iesniedzām abās šajās institūcijās un vakar arī plenārsēdē, bija par pamatu tam, ka likumdevējs noteica, ka kompensācijas apmērs ir 4,5 miljoni Ls no valsts budžeta, tas, protams, nesedz pilnā apmērā šos maksājumus. Vasarā sarunās ar Finanšu ministrijas ekspertiem vērtējums bija aptuveni uz 6 miljoniem nepieciešamās kompensācijas, tas, protams, būs zināms tad, kad beigsies šī nodokļa nomaksa, kaut gan nodokļa maksājumu pēdējais termiņš ir 15. novembris, tātad visi maksājumi, kas ienāk pēc 15. novembra, ir jau parāda nomaksas. Tātad starta jeb norēķina brīdis būtu juridiski 15. novembris, kad bija jāveic pēdējais maksājums par šo nodokli, un pārējie ir palikuši parādniķi, kas veic savu parādu nomaksu.

Likumdevējs, ņemot vērā šo valsts budžeta stāvokli, varēja piešķirt tikai 4,5 miljonus, un viņš tāpat, kā tas bija marta mēnesī, savā lēmumā norādīja, ka šī summa ir nepieciešama nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijai no pašvaldību darbības neatkarīgu apstākļu dēļ. Tātad šodien faktiski Ministru kabinetam, jeb konkrēti Finanšu ministrijai, ir jāveic šie norēķini par šiem 4,5 miljoniem un jāprecizē visi no pašvaldību darbības neatkarīgie apstākļi, jāizstrādā mehānisms, kādā veidā līdz gada beigām var kompensēt šo starpību visām Latvijas pašvaldībām, jo tā situācija katrā pašvaldībā ir individuāla. Tātad šeit ir jautājums par visām 600 Latvijas pašvaldībām.

A.Endziņš.

Paldies. Tiesnešiem ir kādi jautājumi? Čepānes kundze, lūdzu!

I.Čepāne.

Godātais Jaunsleīņa kungs, sakiēt lūdzu, ja noteikumi tiktu atcelti, kā to prasa Rīgas dome, vai nevar izveidoties tāda situācija, ka citas pašvaldības nesaņems nekādas kompensācijas šajā lietā?

A.Jaunsleinis.

Tātad varu atbildēt. Šāda situācija nevar izveidoties, jo Finanšu ministrijai vienalga saskaņā ar vakardienas balsojumu ir jāizstrādā kārtība, kādā veidā šie 4,5 miljoni tiks sadalīti starp pašvaldībām. Tātad iepriekšējā kārtība paredzēja tikai divu faktoru ņemšanu vērā un tas sastādīja 2,3 miljonus, ja es nemaldos, kuri bija spēkā esošie Ministru kabineta noteikumi. Likumdevējs piešķīra 4,5 miljonus Ls un noteica, ka ir par jaunu jāveic šis aprēķins un jāsadala šie 4,5 miljoni un jākompensē no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem...

I.Čepāne.

Es precizēšu, visas šīs pašvaldības būs vadījušās pēc šiem noteikumiem. Visas tās ziņas viņas būs iesniegušas...

A.Jaunsleinis.

Viņas nedrīkstēja neko citu iesniegt, viņām bija jāvadās, protams, pēc noteikumiem... Ja viņām būtu bijusi iespēja, teiksim, uzrādīt visus faktorus no viņu darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, tad, protams, būtu cita informācija, bet viņām bija jāvadās no tiem Kabineta noteikumiem, kas paredzēja, ka pieņemti ir tikai šie divi faktori, ko es šodien šeit uzskaitīju.

I.Čepāne.

Un cik ilgā laikā ir jākompensē šīs kompensācijas? Kad pašvaldībām reāli tās būtu jāsaņem, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem?

A.Jaunsleinis.

Tā kā pašvaldību budžetam ir jābūt sabalansētam, tad viņam, protams, visa šī kompensācija ir jāsaņem šogad. Jo tas reāli nozīmē, ka par to neienākušo nodokļu daļu viņiem reāli pastāv šodien budžeta deficīts. Tad ir viņu iekasētais nodoklis, viņu atvieglojumi, ko viņi, teiksim, ir iekonomējuši, teiksim, uz citiem izdevumu posteņiem, un tā daļa, ko viņi cer saņemt kā kompensāciju, lai varētu gada beigās norēķināties, teiksim, ar savu budžetu.

A.Endziņš.

Paldies. Vai ir vēl tiesnešiem jautājumi? Nav. Ministru kabineta pārstāvei? Lūdzu!

S.Zeikate.

Jā, es arī gribētu mazliet lūgt jums atsaukt atmiņā, kā tapa šie Ministru kabineta noteikumi nr. 294. Vai nebija tāda situācija, ka bija izveidota darba grupa, kurā piedalījās arī Latvijas Pašvaldību savienības pilnvarotais pārstāvis?

A.Jaunsleinis.

Es varu paskaidrot, ka šo noteikumu tapšanā Pašvaldību savienība, protams, piedalījās pašā sākumā, bet vēsture diemžēl ir tāda, ka Pašvaldību savienība saņēma no Finanšu ministrijas šo projekta darba variantu, uz ko Pašvaldību savienība atbildēja ar saviem priekšlikumiem, kurus vajadzētu ietvert šajos noteikumos. Diemžēl vēlāk procedūra par to, kas paredz, ka jebkurš normatīvais akts, kas skar pašvaldības, būtu jāaskaņo ar Pašvaldību savienību, saskaņā ar Ministru kabineta pieņemto kārtību, netika ievērota, jo nav sastādīts domstarpību protokols, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem, ja netiek pieņemti mūsu iebildumi, kurus būtu jāizskata kopā tajā brīdī, kad Ministru kabinets un Ministru kabineta komiteja šos noteikumus pieņem. Faktiski šie noteikumi tika pieņemti, nerespекtējot pašvaldību viedokli, kas, savukārt, arī noveda pie šīm sekām.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir jautājumi?

S.Zeikate.

Jā, vai jūsu atzinumā bija norādīts, ka izstrādātie Ministru kabineta noteikumi vai šo noteikumu projekts ir pretrunā ar likumu "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu", vai tur bija vienkārši ierosinājums papildināt ar pielikumu par saskaņošanas kārtību, kādā īsti jums būtu jāiesniedz?

A.Jaunsleinis.

Tātad tur bija konkrēts ierosinājums, ka šajā pielikumā, kas faktiski atsedz visus tos iemeslus, kuru dēļ pašvaldībai ir tiesības iesniegt pieprasījumu... jo pielikumā bija minēti visi tie faktori, uz kuriem pamatojoties, pašvaldība var iesniegt šo pieprasījumu. Tātad faktiski tur, tajā pielikumā, visa šī būtība arī faktiski ir. Pašvaldību savienībā tika iesniegti šie Kabineta noteikumi bez šī pielikuma. Tāpēc mēs savā atbildes vēstulītē uz šā darba variantu uzrakstījām, ka mēs gribētu iepazīties ar pielikumu, kur būtu visi šie faktori uzrādīti. Tie netika mums piestādīti un viņš pa tiešo tika pieņemts Ministru kabinetā, nerespекtējot mūsu viedokli.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir jautājumi?

S.Zeikate.

Jā. Es vēlreiz gribētu pavisam konkrēti dzirdēt. Vai jūsu atzinumā bija norādīts, ka Kabineta noteikumu projekts ir pretrunā likumam?

A.Jaunsleinis.

Es centīšos vēl vienu reizi atbildēt. Mūsu atzinumā bija norādīts, ka mēs gribētu iepazīties ar šo pielikumu, kurš detalizēti atsegtu visus tos faktorus, kurus vajadzētu ņemt vērā.

S.Zeikate.

Jā, tāpat ar pielikumu, kura izstrādē jūs piedalīsities...

A.Jaunsleinis.

Jā, mēs cerējām, ka šie Ministru kabineta noteikumi tiks izsludināti valsts sekretāru sanāksmē, ar procedūru tiks nosūtīti mums, jūs varat iepazīties ar šo mūsu atzinumu, uz šī atzinuma nav ienākošās atbildes vēstules numurs, jo mēs nesaņēmām... tas bija darba dokuments, ko atsūtīja darba grupa, mēs aizsūtījām savu viedokli un cerējām saņemt no Ministru kabineta valsts sekretāru sanāksmē izsludināto noteikumu projektu, kuram mēs būtu sagatavojuši savu atzinumu, kur būtu ietverta visa tā sadaļa, par ko mēs šodien šeit runājam. Diemžēl mēs šādu sadaļu nesaņēmām.

S.Zeikate.

Es domāju, ka tas ir ļoti būtisks moments, šie Ministru kabineta noteikumi tika izsludināti valsts sekretāru sanāksmē un jūsu atzinums ir... ir jautājums tas, ka netika izskatīti komitejas sēdē, bet pa tiešo Ministru kabinetā.

A.Endziņš.

Zeikates kundze, lūdzu tikai jautājumu.

S.Zeikate.

Jā, man ir nākamais jautājums. Šeit ir iesniegta informācija un pielikumā ir uzrādīts, ka aprēķinātā nepieciešamā kompensācija ir uz 27.11. Tas nozīmē, ka dati ir sniegti jums vēl vakarvakarā, jeb tā ir kaut kāda...

A.Jaunsleinis.

Jā, pat šodien tika iesniegti precizēti dati. Mēs vācam operatīvo informāciju, tas sākās pagājušo piektdien, kad notika Valsts pārvaldes un Pašvaldību komisijas sēde un mums lūdza pamatot ar kaut kādiem cipariem, kāda varētu būt reālā situācija. Mēs nosūtījām informāciju visām Latvijas pašvaldībām, izmantojot rajonus un lielās pilsētas, un visa informācija tiek vākta un tai pašā laikā arī tiek precizēta... tā kā tam ir informatīvas dabas raksturs, mums ir arī katras pašvaldības atsūtīts atzinums, bet viņi vēl nav iesniegti, saskaņā ar kaut kādiem spēkā esošiem Ministru kabineta noteikumiem. Viņi rāda situāciju, kāda ir šodien pašvaldībās, jo tika publiski paziņots, ka pašvaldības ir piešķirušas ļoti lielus atvieglojumus. Ja jūs iepazītos ar šo informāciju, tad ir rajoni, kuros vispār nav piešķirts neviens atvieglojums, kaut gan likums tādu paredzēja. Tas ir tikai tāpēc, ka pašvaldībām principā ir ļoti smaga finansiālā situācija - viņa ir dažāda: vieniem ir smagāka, citiem ir vieglāka, tāpēc arī šī informācija visu laiku tiek precizēta. Pie tam maksājumu termiņš ir 15. novembris, var gadīties, ka daļa naudas atrodas ceļā, tātad bankā, līdz viņa atnāk līdz pašvaldībām, līdz ar to tā oficiālā informācija mainās un tā nomaksātā daļa, protams, var pacelties uz augšu.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir jautājumi?

S.Zeikate.

Vēl pēdējais jautājums. Jūs arī pats minējāt, ka nauda var būt ceļā, neskatoties uz to, ka pēdējais maksājumu termiņš ir 15.novembris, kad tad varētu būt apkopota informācija par faktisko izpildi?

A.Jaunsleinis.

Tātad, saskaņā ar Latvijas Bankas noteikumiem, trīs dienas ir noteiktais naudas ceļš - cik viņš varētu būt. Tā kā vidū *iekrīt* 18. novembris, tātad svētki, un mēs varētu parēķināt kā 5 darba dienas, ko vajadzētu ņemt vērā, un tad varētu uzskatīt, ka ar to brīdi visi tie maksājumi, kas ir veikti termiņā, ir saņemti, un pēc tam sākas parādu nomaksa.

A.Endziņš.

Paldies. Lūdzu!

I.Skultāne.

Es vēl gribētu uzdot tādu jautājumu... vai, teiksim, tāda situācija, kāda ir patreiz izveidojusies, vai tā nevarētu nosimulēt vai radīt tādus apstākļus, ka pašvaldības atteiksies piemērot šos nodokļu atvieglojumus maksātājiem?

A.Jaunsleinis.

Jums ir pilnīga taisnība. Tāda situācija tiešām var rasties. Teiksim, pašvaldībās ir bijušas sarunas par to, ka, faktiski nesaņemot kompensācijas, ko cerēja saņemt par no viņām neatkarīgu iemeslu dēļ, vēl pielietojot atvieglojumus, pašvaldības sevi ir nostādījušas smagā ekonomiskā situācijā. Jo, teiksim, par tiem atvieglojumiem, ko viņas piešķir, viņas rēķinājās, ka tur būs ekonomija uz citiem posteņiem, jo viņiem tā naudiņa, vienalga, ir vajadzīga, viņiem budžetam ir jābūt sabalansētām un viņi zināja, ka to neviens nekompensēs. Tātad viņi ir piešķirušī atvieglinājumus, zaudējuši, un, ja tagad nesaņems kompensāciju... šodien šādas sarunas pašvaldību politiķu vidū, teiksim, notiek par to, ka šis atlaižu apjoms varētu vēl tikt samazināts. Un par to arī liecina tendence... jūs varat paskatīties, tiešām ir trīs rajoni, ja es nemaldos, kuri neiesniedza.. jeb pat četri rajoni...

A.Endziņš.

Paldies. Vēl jautājums? Lūdzu.

I.Skultāne.

Jūs arī minējāt, ka šajos apstrīdētajos MK noteikumos nr.294 netika ņemti vērā daudzi apstākļi, kas ir uzskatāmi kā no pašvaldības darbības neatkarīgie apstākļi. Vai jūsu rīcībā ir kādas ziņas: vai Saeimas dokumenti, vai materiāli, kur ir redzama šī Saeimas likumdevēja, teiksim, doma vai griba, kas tad būtu šie apstākļi, kas ir no pašvaldības darbības neatkarīgi?

A.Jaunsleinis.

Ja jūs man precīzi sakāt... vai Saeimas likuma vai konkrēta dokumenta formā šie apstākļi, tad es neesmu lasījis tādu dokumentu, kur viņi būtu nosaukti. Manā rīcībā ir vienkārši no pašvaldību viedokļa nofiksēti dažādi faktori, kuri nav atkarīgi no konkrētās pašvaldības darbības un kuri varētu tikt uzskatīti par tiem faktoriem, kurus vajadzētu kompensēt. Teiksim, es esmu nofiksējis aptuveni 6 šādus faktorus, tas ir jautājums un par katru no viņiem var diskutēt, bet es domāju, ka pamatā viņi ir pamatoti. Šie faktori bāzējas uz reālo praksi, ja jums ir interesanti, es varu visus šos 6 faktorus nolasīt. Katram faktoram ir konkrēta dzīves situācija konkrētā Latvijas pašvaldībā un to lietu var pamatot.

Otrs. Varbūt ne uz šo lietu, bet ir vēl viena lietiņa... godātajai tiesai es gribētu pastāstīt, ka, diemžēl, līdzīga situācija veidojas arī ar 1999. gada budžetu un parakstītajā protokolā ar Ministru kabinetu... Ministru kabinets ir uzņēmis atkal saistības par šo nodokļa prognozi, jo Ministru kabinets nav izpildījis vēl līdz dotajam brīdim likumdevēja uzlikto funkciju pieņemt Ministru kabineta noteikumus par kārtību, kurā tiek saskaņota prognoze ar katru pašvaldību. Diemžēl uz doto brīdi un pagaidām sarunu protokolā nav, kas ir valsts budžeta sastāvdaļa 1999. gadam, ko parakstīja bijušais Ministru prezidents Krasta kungs un kurš ir skatīts valdībā, valdība ir uzņēmusies garantijas atkal par šo prognozes apjomu kopumā. Tas ir saistīts tikai ar vienu iemeslu, ka šī teritorija netiek konkrēti ar katru pašvaldību saskaņota, kura tiek aplikta ar nodokli, tādā gadījumā šis garantiju jautājums un kompensāciju jautājums atkristu un mums būtu ļoti precīzas prognozes.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl kāds jautājums? Rīgas domes pārstāvei?

S.Šķiltere.

.... Vai jūs nevarētu visus nosaukt, ko jūs minējāt...

A.Jaunsleinis.

Tātad valsts rezerves zemes, brīvās un bezīpašnieku zemes, zemes, no kurām atteikušies to īpašnieki, maksātnespējīgi un bankrotējuši zemes īpašnieki, privatizētie valsts uzņēmumi, no kuriem likums neatļauj piedzīt nodokli, valsts budžeta iestādes - tie varētu būt seši faktori.

A.Endziņš.

Paldies. Vai būtu vēl kādi jautājumi?

S.Šķiltere.

Vēl būtu tāds jautājums. Vai jūs nesaskatāt zināmu analogiju nodokļu kompensēšanas mehānismos nekustamā īpašuma nodoklī ar iedzīvotāju ienākumu nodokli, kuru valdība jau apņēmusies kompensēt, garantē šo nodokli, un vai jūs nepaskaidrotu, vai šī iedzīvotāju ienākuma nodokļa kompensācija tiek veikta, ja gadījumā šī nodokļa prognoze neizpildās pēc pastāvošās likumdošanas budžeta gada laikā vai pēc tam, kad visām pašvaldībām apkopos viņu budžeta ieņēmumu tikai nākošā gada martā?

A.Jaunsleinis.

Jā. Tātad varu paskaidrot. Tātad - attiecībā uz iedzīvotāju ienākuma nodokli situācija ir līdzīga, jo pašvaldības pašas neadministrē šo nodokli, tikai divas pašvaldības — tā ir Rīgas pilsēta un Ventspils pilsēta - administrē un arī saskaņo savu prognozi. Pārējo administrē valsts, līdz ar to, teiksim, mums nav ietekme uz... ja piekristu mūsu prognozei kopumā, tādā gadījumā jautājums par šīm garantijām droši vien atkristu. Tā kā mūsu ekspertu viedoklis par iedzīvotāju ienākuma nodokļa prognozi atšķīrās, un, ja mēs paskatāmies sarunu protokolos Finanšu ministrijā, tad mūsu eksperti bija precīzi noteikuši nodokļa prognozi, konkrēti, 1998. gadam tika mākslīgi pazemināta, tur ir citi faktori, kāpēc tas tika pielietots, un valdība uzņēmas šīs garantijas. Tas mehānisms paredz to, ka nepārtraukti gada laikā notiek šī kompensācija Valsts kasei un Valsts kase kompensē nepārtraukti iztrūkstošo summu un Finanšu ministrija iesniedz, teiksim, attiecīgus labojumus budžetā, lai varētu šo summu tālāk no budžeta saņemt. Betkompensācija notiek katru mēnesi. Tātad garantijas ir

uzņēmušies katru mēnesi, jo budžetos ir jānodrošina stabilitāte. Tas jautājums ir saistīts ar budžeta stabilitāti, jo trīs nodokļi, teiksim, kas veido pašvaldību budžetu, tie veido ienākumu daļu, un, lai varētu normāli pildīties izdevumu daļa, lai varētu notikt visas darbības, arī ienākumu daļa tiek garantēta. Un tāpat šī kompensācija reāli notiek katru mēnesi.

A.Endziņš.

Paldies.

S.Šķiltere.

Man ir vēl jautājums. Vai jums nešķiet, ka godīgāk pret pašvaldībām būtu šādā pat veidā arī šo nekustamā īpašuma nodokļa prognozi garantēt, vai tas nebija Ministru kabinetam jā dara reizi ceturksnī?

A.Jaunsleinis.

Principā bija godīgāk, jo, diemžēl, sakarā ar to, ka nenotiek šāda kompensācija reizi ceturksnī, ir pašvaldības, kas bija spiestas aizņemties īstermiņa aizņēmumus no Valsts kases sakarā ar šo nodokļa sezonālās raksturu, ja tā varētu teikt... tāpat dalīto maksājumu. Ja teiksim līdz 1. februārim izsūta maksājumu paziņojumus, tad līdz 15.martam jau ir pirmais maksājums... janvāris, februāris... vienalga ir izdevumi konkrētām pašvaldībām, un tāpat, piemēram, šajos divos mēnešos līdzekļi ir vajadzīgi, lai varētu normāli funkcionēt, un tāpēc arī citu faktoru dēļ, piemēram, laukos, kur nodokļu maksātāji ir spējīgi norēķināties tikai pēc tam, kad viņi ir nodevuši ražu, graudus un saņēmuši līdzekļus, lai varētu norēķināties, tas notiek jau pēdējā maksājumā, novembra mēnesī. Arī tāpēc ir dažas pašvaldības, kas ir spiestas ņemt aizņēmumu valsts kasē, īstermiņa aizņēmumus uz to periodu, kamēr no nodokļu maksātājiem saņems šo naudu, lai varētu nodrošināt savas funkcijas.

A.Endziņš.

Paldies. Vai vēl ir jautājumi? Skultānes kundze, lūdzu!

I.Skultāne.

Jūs jau minējāt, ka Ministru kabinets nav izstrādājis šo kārtību, atbilstoši likuma 7. panta 5. daļai. Bet vai 1998. gadam, nosakot šo prognozi nekustamā īpašuma nodoklī, tas bija saskaņots ar katru attiecīgo pašvaldību?

A.Jaunsleinis.

Tā kā nebija kārtības, teiksim, tad šī saskaņošana notika tādā veidā, ka vienā vietā viņš tika saskaņots... vispār šī novērtēšana kopumā notika lielos apjomos no sākuma, kas vispār šo nodokļa prognozi pacēla galīgi nereāli. Un tad mums bija lūgums katrai pašvaldībai iet uz Zemes dienestu un mēģināt šādā veidā, teiksim, precīzi noskaidrot tās teritorijas, kuras vajadzētu aplikt ar nodokli. Bet tā kā Kabineta noteikumi neparedzēja šo procedūru un kārtību, tad jāsaka, ka kaut kāds brīvprātīgs saskaņošanas process notika, bet tas viss notika ļoti lielā steigā, jo nodokļi stājās spēkā ar 1. Janvāri, un kadastrālā novērtēšana notika 1997. gada beigās un tie zemes īpašumi un viss pārējais un informācija zemes dienestam bija pieejama, lai veiktu kadastrālo novērtējumu... kā jūs zināt arī no šodienas situācijas, vēl līdz šodienai nav pilnīgi pabeigta un noprecizēta, nerunājot nemaz par situāciju, kāda bija 1998. gada 1. janvārī. Un 15. janvārī Zemes dienestam vajadzēja iesniegt visu šo kadastrālo novērtējumu. Nu tad - kādi viņi bija, tādus viņus arī iesniedza, bet es domāju, ka no sākuma šie kadastrālie novērtējumi tika balstīti uz Finanšu ministrijas prognozes apjomu, cik daudz nodokļus vajadzētu savākt, lai nevajadzētu neko maksāt, un pēc tam tad parādījās tā īstā situācija.

A.Endziņš.

Paldies. Vēl ir kādi jautājumi? Nav. Paldies.

Vai lietas dalībniekiem ir kādi lūgumi? Pieteikuma iesniedzēja pārstāvjiem? Nav. Atbildētāja pārstāvim? Nav.

Līdz ar to lietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta. Un tiek atklātas tiesas debates.

Pieteikuma iesniedzēja pārstāvji, vai abi ņemsiet dalību debatēs? Cik jums laiks būtu vajadzīgs? 40 minūtes kopā? Iebildumu nav?

S.Zeikate.

Man liekas, ja es varētu iebilst par laiku... Varbūt mēs tiešām varam saīsināt to uz pusi īsāku - 20 minūtes... Man pietiktu ar 10 minūtēm.

A.Endziņš.

Tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma, katrai no pusēm dot laiku debatēs ne vairāk kā 30 minūtes, jo debatēs nebūtu jāatkārtojas jau tajos faktoros un apstākļos, kas tika izklāstīti, pamatojot un raksturojot lietas faktisko būtību, kā arī juridiskos apstākļus.

Lūdzu!

S.Šķiltere.

Godātā tiesa! Es varbūt gribētu sākt ar vienu faktoru, ko pārstāvji minēja kā ļoti būtisku,- ka Rīgas dome ir paredzējusi pārpildīt un arī ir pārpildījusi iedzīvotāju ienākumu nodokļa prognozes.

Jā, bet šo nodokli, kā jau minēja Jaunsleiņa kungs, tikai divas pašvaldības, pašas administrē un pašas iekasē. Šī nodokļa pārpilde ir Rīgas pašvaldības darbs. Esam ieguldījuši līdzekļus, lai šo nodokli labāk un pamatotāk administrētu. Vai tāpēc mēs sodīsim pašvaldību, ka viņa ir centusies savu nodokli administrēt labi un varbūt pat labāk nekā valstī kopumā Valsts ieņēmumu dienests, un, teiksim, ka šo daļu mēs kompensēsim no iedzīvotāju ienākuma nodokļa. Un te es gribētu atgriezties pie likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkta pieņemšanu, jo Ministru kabinets jau bija paredzējis tieši šādu situāciju. Jā, mēs kompensēsim nekustamā īpašuma nodokļa prognozes neizpildi no iedzīvotāju ienākumu nodokļa pārpildes, bet, paskatoties Saeimas stenogrammas, mēs viennozīmīgi redzam, ka tieši vislielākās debātes ir bijušas par šo teikumu: "...no iedzīvotāju ienākumu nodokļa pārpildes". Un deputāti, balsojot šo normu, ir izbalsojuši no likuma teksta laukā, nosakot, ka nevar šo nekustamā īpašuma nodokļa pārpildi segt no iedzīvotāju ienākumu nodokļa pārpildes, pasakot, ka Ministru kabinetam ir jābūt godīgam attiecībā pret pašvaldībām, un visi nodokļi jāprognozē reālā apjomā, nosakot arī reālās iemaksas un izmaksas no pašvaldību finansu izlīdzināšanas fonda.

Līdz ar to arī tas, ka Rīgas dome ir palielinājusi sava budžeta ieņēmumus, tas ir mūsu pašu darbs, un, otrkārt, es gribētu atzīmēt, ka Saeima šā gada laikā palielināja valsts mērķdotācijas skolotāju algām, un arī šīs mērķdotācijas daļas dēļ mūsu budžeta ieņēmumi palielinājās, šī mērķdotācija ienāk mūsu budžeta ieņēmumu daļā.

Un, kā jau minēja liecinieki, šis darbs šī gada laikā ar nekustamā īpašuma nodokļa administrāciju ir izdarīts fantastisks. Ir nemītīgi strādāts un es uzskatu, ka Rīgas domei nevar pārnest, ka viņa nav šo nodokli labi administrējusi. Ja mēs esam, kā lieciniece uzsvēra, šī gada laikā tikai 2,8 miljonus iekasējuši ar *inkaso* rīkojumiem, tas nozīmē to, ka Rīgas domes Finanšu departaments ir apzinājis šo nodokļu maksātāju konta atrašanās vietu un ir uzrakstījis šo *inkaso* rīkojumu no šī bankas konta noņemt šo rēķinu. Tas nozīmē tikai to: ja mēs zinātu šos banku rēķinus, kuros juridiskajām vai fiziskajām personām atrodas šie līdzekļi, mēs varētu dot šo rīkojumu, kas paredzēts nodokļu likumdošanā - norakstīt bezstrīdus kārtībā. Bet šāda informācija, diemžēl, par visiem nav pieejama un es domāju - labi zināmu apsvērumu dēļ.

Arī attiecībā par šī Ministru kabineta noteikumu lietderību. Rīgas dome uzskata, ka šāda veida informācija Valsts zemes dienestam bija jāvāc stipri pirms likuma "Par nekustamā īpašuma nodokļa" ieviešanu, jo to paredz normatīvie akti, kas reglamentē valsts kadastra vešanu. Šajā valsts

kadastrā vajadzēja būt... šie normatīvie akti nosaka, ka par valsts kadastra vienību tiek uzskatīts viens lietojums. Ja šī informācija līdz 1997. gada beigām būtu bijusi Valsts zemes dienestā, tad arī Rīgas dome būtu saņēmusi šos nodokļu maksātāju sarakstus, jo valsts kadastrā būtu informācija, kas ir uz šīs zemes gabala, kas viņu lieto, kādiem mērķiem un tā tālāk.

Diemžēl pamatā šī masveida kadastrālā vērtēšana noritēja, kad tika noteikta vērtība zemei, kas atrodas uz kartes, nezinot šo informāciju par šīs zemes faktisko lietojumu.

Un es tomēr gribētu vēlreiz uzsvērt šo Rīgas domes aprēķinu, kurā mēs parādām... jā, šī gada laikā mēs esam aprēķinājuši pat lielāku nodokli par Ministru kabineta 120. noteikumos noteikto prognozi. Par 300 000 vairāk. Jā, mēs esam apzinīgi strādājuši ar Zemes dienestu un esam visas arī atklātās un jaunatklātās zemju vērtības, kas ir novērtētas, un jaunatklātos lietojumus esam aplikuši ar nodokli un izsūtījuši maksājumu uzdevumus, bet, neatkarīgi no tā - mēs neesam spējuši iekasēt šo nodokli. Un es gribētu ļoti oponent Ministru kabineta pārstāvei un teikt, ka nodokļu parāds, kas ir radies no privatizējamiem maksātnespējīgiem un likvidējamiem uzņēmumiem, nekādā gadījumā nebūs iekasējams, un tas nevar tikt klasificēts kā no pašvaldības darījumiem atkarīgi iemesli. To atzīst arī Ekonomikas ministrija mūsu darba grupā attiecībā ar šī nodokļa prognožu saskaņošanu nākošajiem gadiem. Budžeta iestādes, viņu nodokļu nomaksas problēmas ir tieši valsts budžeta jautājums. Arī no valsts uzņēmumiem pašvaldībai ir tieši tādas pašas tiesības un iespējas šo nodokli iekasēt kā no visiem pārējiem. Tas nozīmē, ja šo maksātāju skaits ir vairāki tūkstoši, ka pēc 15. novembra Rīgas domei ir jāsniedz vairāki tūkstoši tiesas pieteikumu Rīgas rajonu tiesās par šo līdzekļu piedziņu. Un nekādā gadījumā nevarētu teikt, ka šie līdzekļi var tikt iekasēti budžeta gada laikā. Jā, Zeikates kundze norādīja, ka daļa no parādiem tiks samaksāta. Bet te ne viss ir parāds... Un kā Rīgas dome saprot šo likuma normu, ka Ministru kabinetam jāizstrādā šī kārtība, ka tieši arī šie Ministru kabineta noteikumi varētu reglamentēt, kādā veidā un uz kuru datumu, cik lielu kompensāciju valsts budžets nosaka, un nav nekādu problēmu visus šos parādus, kas ienāk pēc šī kompensācijas laika, atmaksāt atpakaļ valsts budžetam.

Un, nobeidzot savu uzstāšanos, es gribētu teikt, ka šie Pašvaldību savienības veiktie aprēķini, kas balstās uz katras pašvaldības parakstītu, Domes priekšsēdētāja parakstītu dokumentu, raksturo šo situāciju valstī un parāda, ka šī nepieciešamā kompensācija katrai pašvaldībai ir krietni lielāka par to, ko Ministru kabinets bija paredzējis kā starpību starp sākotnējo prognozi un nodokļu precizēto prognozi.

Un es gribētu nedaudz citēt arī vakardienas plenārsēdes stenogrammu. Un konkrēti - Godmaņa kunga teikto, ka "...tajā situācijā, kad valdība nevar iemaksāt izlīdzināšanas fondā jau aktivizētu skaidru naudu, tā uzņemas garantijas, par kurām pēc tam ir grūti izturēt šīs garantijas par šo te nodokli". Tātad ir grūti izturēt šo spiedienu un izturēt šo spriedzi.

Un arī to, ka viņš viennozīmīgi norāda, ka, neapšaubāmi, nākamajā gadā šādas divas prognozes nevar parādīties. Un ka pašvaldības, kas koriģēja, iznāk citādākā stāvoklī nekā tās, kas nekoriģēja.

Un arī otra bijušā Ministru kabineta vadītāja Šķēles kunga teikto, ka, "...ja jau reiz lēma, ka šādas papildu garantijas ir jāuzņemas un uzņēmās, tad nekorekti to ir šobrīd, decembrī, pašvaldībām noņemt nost".

Un tāpēc es domāju, ka mūsu iesniegtie materiāli gan par šīm kļūdām, kad vienam nodokļu maksātājam tas sastāda vairāk kā 2 miljonus latu, gan šis materiāls, ko mēs esam iesnieguši Finanšu ministrijā, - tas parāda, ka šis nodokļu parāds veidojas no katra konkrētā nodokļu maksātāja. Tās nav abstraktas summas un abstrakti jēdzieni. Tas ir tas, ko pašvaldība no savas darbības neatkarīgu iemeslu dēļ, diemžēl, nav spējusi iekasēt.

Un pašā nobeigumā gribētu teikt, ka mūsu valsts nodokļu politika balstās uz nodokļu labprātīgas samaksas kārtību. Tāda ir prerogatīva, kas ir jāņem vērā gan Valsts ieņēmumu dienestā, kā visu pārējo nodokļu administratoram, gan pašvaldības, kā nekustamā īpašuma nodokļa administratoram. Un es domāju, ka visu pašvaldību iespējas uzlikt par pienākumu maksāt šo nodokli ir izsmeltas. Paldies.

A.Endziņš.

Klotiņa kungs, lūdzu!

V.Klotiņš.

Godātā tiesa! Es nepakavēšos pie skaitļiem, centīšos neatkārtot to, ko teicu pamatojumā procesa sākumā, bet tajā pat laikā zināmā mērā pie atsevišķiem apstākļiem vajadzētu pakavēties sīkāk.

MK pārejas noteikumi nr.294. principā paredz divas atšķirīgus kompensācijas veidus un tas ir viens no būtiskākajiem jautājumiem šajā tiesas procesā.

Ministru kabineta pilnvarotais pārstāvis gan teica, ka tas, kas vakar notika Saeimas plenārsēdē, ka tas ir bijis tikai balsojums par summu: pašvaldībām paredzēt kompensāciju 2,2 miljoni vai 4,5 miljoni. Un tikai. Es tam negribu piekrist un tam diez vai var piekrist. Ja rūpīgi iepazīstas ar tiem priekšlikumiem, kas bija plenārsēdē par budžeta grozījumiem 5. panta 3. punktā, un šo priekšlikumu raksturs pēc būtības ir gan pēc satura atšķirīgs, gan arī pēc savas nozīmības atšķirīgs, un es šeit arī pieminēšu tās personas, kas uzstājās vakar debatēs, un pieminēšu tāpēc, ka es uzskatu, ka tie ir profesionāli cilvēki, galu galā divi ekspremjeri un Finanšu ministrs. Un, acīmredzot, katram vārdam, ko viņi pasaka, ir pamatīgs segums apakšā.

Un tā, attiecībā uz to, vai tika balsots par jautājumu pēc būtības, vai tikai skaitļu valoda tika risināta, ir precīzi atbildējis bijušais Finanšu ministrs vakardienas plenārsēdē. 5. priekšlikums bija priekšlikums par to, ka vajag izslēgt no teksta, ka kompensācija - tā ir divu prognožu starpība. 6. priekšlikums bija par to, ka kompensāciju jāformulē tādā redakcijā, kādā šī kompensācija ir izteikta pārejas noteikumu 9. punktā. Un ko šajā sakarībā plenārsēdē teica Roberts Zīle - par šiem abiem diviem priekšlikumiem? Viņš teica tā: "...vai mums nevajadzētu izteikt viedokli balsojot par 5. un 6. priekšlikumu, viņi tomēr ir atšķirīgi". Kur tad ir tā atšķirība starp šiem diviem priekšlikumiem? Atšķirība, mūsaprāt, šajos divos priekšlikumos ir tā, ka prognožu starpība kā kompensācija un kompensācija kā starpība starp prognozi un faktisko izpildi - tās ir divas atšķirīgas lietas. Un ne vien tāpēc, ka paši pārejas noteikumi 9. punktā vispār nepieļauj atkārtotu kompensācijas iespēju, un ne vien tāpēc, ka pārejasnoteikumi vispār neveido šādu terminoloģiju "sākotnējā prognoze" un "precizētā prognoze", un ne vien tāpēc, ka likumā "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" arī iet runa par to, ka tiks prognozēta vienreiz šī prognoze nekustamā īpašuma nodoklim, un tā paliks nemainīta. Un tā arī būs jāizpilda un principā šis likums neparedz to, ka turpmāk vajadzētu notikt tādai procedūrai, ka tiktu kompensēta šīs prognozes neizpilde. Viņa ir kārtīgi jānosaka, ņemot vērā

pašvaldību viedokli, jāsaņem pašvaldību piekrišana šai prognozei, šim skaitlim jāklūst par likumu un nevienam netiks kompensēta tā neizpilde. Tāda ir likuma "Par pašvaldību finansu izlīdzināšanu" jēga un būtība.

Un šī situācija, kas ir radusies 1998. gadā, ir saistīta tikai, un mēs jau te plaši par to spriedām, tikai tāda situācija, ka budžets jau bija pieņemts, likumdošana mainījās šī gada pavasarī un bija nepieciešams piemēroties šīm izmaiņām un tāpēc ir tas 9. punkts, kurš paredz, ka jākompensē ir tad, ja neizpilde notiek. Bez šaubām, ja viņas notiek tādu faktoru ietekmē, pie kuriem pašvaldības nav vainīgas.

Un vakardienas debatēs tas skaidri tika pateikts. Uzstājoties Ivaram Godmanim, viņš pamatoti konstatē, ka: "...pašvaldības neapšaubāmi apelē pie tā, ka valdība savā laikā teica..". Tātad viņš atzīst to, ka valdība ir solījusi tādu kompensāciju. Bet Godmaņa pozīcija ir tāda, ka viņš aicina rast kompromisus. Solījusi valdība ir, bet meklēsim kompromisus un lai pašvaldības piekāpjās... Bet tas jau nemaina likuma būtību. Likuma teksts ir tādā veidā sastādīts un likuma ideja ir tāda, ka ir jākompensē šī te faktiskā neizpilde.

Visprecīzāk vakardienas plenārsēdē pateica ekspremjers Šķēle. Viņš pateica skaidri, gaiši un nepārprotami: "...4,5 miljoni - tas bija tas, kas bija solīts pašvaldībām, tādas bija saistības, ko uzņēmas valdība un nespēja šīs lietas toreiz sakārtot". Un viņa pozīcija ir viennozīmīga: ja jau reiz lēma, tad šādas papildu garantijas ir jāuzņemas un ja uzņēmas, tad ir nekorekti to šobrīd, decembrī, pašvaldībām noņemt nost.

Tātad profesionāli speciālisti, valdības bijušie vadītāji, izvērtēja šo situāciju. Viņi atzīst, ka likums jau pēc savas būtības ir paredzējis to, ka tā kompensācija ir nevis starpība starp prognozēm, bet kompensācija - tā ir kompensācija par to, ko ir izdevies reāli iekasēt un kas ir bijis plānots, bet ar vienu atrunu, proti, jābūt ir apstākļiem, kas ir attaisnojoši, neatkarīgi no pašvaldības, un tad mēs varam runāt par to, ka šāda kompensācija pašvaldībām pienāktos.

Un visos tajos aprēķinos, ko ir iesniegusi Rīgas dome Satversmes tiesai, ir norādīts, ka Rīgas dome neprasa kompensāciju par tiem gadījumiem, kad viņa ir piešķirusi nodokļa atlaides, tas ir redzams no aprēķiniem. Rīgas dome neprasa kompensāciju arī tajā gadījumā, ja viņa savas rīcības rezultātā ir radījusi tādus apstākļus, ka nav iekasējusi visus nodokļus, piemēram, attiecībā uz pašvaldību uzņēmumiem ir izsūfīti vēlāk paziņojumi par nodokļu maksāšanu, ir atlikti termiņi, un šajos gadījumos šīs te summas netiek prasītas kā atbilstošas kompensācijai. Tiek ņemti vērā šie te apstākļi. Tiek prasīta kompensācija tikai par tām pozīcijām, kuras, pašvaldības prāt, ir attaisnojošas pozīcijas un nav atkarīgas no viņu darbības. Citādas prasības netiek uzstādītas.

Jāsaka, ka Ministru kabineta noteikumi nr.294,- viņi nav pieņemti atbilstoši pēc savas būtības šiem te pārejas noteikumu 9. punktam, jo, saskaņā ar šī punkta jēgu, Ministru kabineta noteikumos bija jāparedz tie apstākļi, konkrēti apstākļi, kuri tad ir vērtējami kā pašvaldības attaisnojošie. Un pašvaldība uzskata, ka attaisnojošs apstāklis ir matemātiskas kļūdas, kas ir, kā mēs redzējam no aprēķiniem, dažkārt samērā apjomīgas — 2,6 miljoni nokļūdoties matemātiski, nepareizi uzrādot kadastrālo vērtību Zemes dienestam, pēc tam aprēķinot no prognozes,- acīmredzot, šis te apstāklis nav atkarīgs no pašvaldības. Tas, ja uzņēmums ir bankrotējis vai ir maksātnespējīgs, ir skaidrs, ka no šāda uzņēmuma nav ko piedzīt un to nav iespējams izdarīt,- arī tas apstāklis ir objektīvs un būtu vērtējams.

Ja budžeta iestādes ir parādā un budžeta iestādēs nav paredzēts budžetā finansējums, no kā maksāt šo te nodokli, kas viņam ir jāmaksā saskaņā ar likumu, tad, acīmredzot, arī tas, ka Rīgas dome nesūdz tiesā budžeta iestādes vai neveic pasākumus, lai budžeta iestādes paliktu vispār bez līdzekļiem, acīmredzot, arī jāvērtē kā attaisnojošs apstāklis, kura dēļ nevar tikt iekasēts

nodoklis. Ir, bez šaubām, arī tāda kategorija, kā nodokļu neiekasējamība,- un tas bija jāparedz šajos Ministru kabineta noteikumos, ja reiz viņiem ir jānosaka kārtība, kādā nosakāma ir kompensācija. Un tas, ka šis apstāklis tiek ņemts vērā turpmākajos gados, tas ir redzams no pašas Finanšu ministrijas sastādīta dokumenta, ko mēs esam iesnieguši Satversmes tiesā.

Bez tam ir specifiskas situācijas. Mēs iesniedzām tiesai materiālus par Liepājas pašvaldību. Liepājā ir speciālā ekonomiskā zona un, saskaņā ar likumdošanas noteikumiem, ar nodokli netiek šīs zemes apliktas pilnā apmērā. Tas arī ir attaisnojošs apstāklis. Nevar taču pašvaldība iekasēt, ja likums aizliedz iekasēt. Arī šāda nianse nav ņemta vērā, nosakot prognozes 1998.gadam pēc tiem aptuvenajiem aprēķiniem, kas bija Valsts zemes dienesta rīcībā.

Jāatzīst, ka ir tikai divi apstākļi, kas tika ņemti vērā, veicot aprēķinus un kompensācijas, kurus neizdevās nobalsot par tiem 2,3 miljoniem, kur kompensācija tika nosaukta kā kompensācija starp sākotnējo un precizēto prognozi. Šajā te aprēķinā, kas kā pielikums nr. 9 figurē budžeta apspriešanā, tika ņemtas vērā tikai divas pozīcijas. Tas, ka tika pieņemts normatīvais akts, kas noteica, ka mežaudzes netiek apliktas ar nodokļiem, tika mīnusots nost no atbilstošām summām, un tika arī ņemts vērā apstāklis, ka reliģiskās organizācijas, diplomātiskās pārstāvniecības un tā tālāk ir atbrīvotas sakarā ar likuma nosacījumiem no nodokļa maksāšanas, un arī šī summa tika ņemta vērā. Tātad šie apstākļi ir ņemti vērā, aprēķinot 2,3 miljonus, kurus, paldies dievam, Saeima neapstiprināja vakardienas plenārsēdē, bet pārējie apstākļi vispār ir ignorēti. Bet šādi apstākļi eksistē. Un tas norāda uz to, ka tie Ministru kabineta noteikumi, kas ir šobrīd spēkā,- viņi nav spējīgi sadalīt tos 4,5 miljonus, ko budžets ir piešķīris. Jā, saskaņā ar pārejas noteikumu 9. punktu, ja ir nepieciešamība kompensēt, jāizdara budžeta grozījumi. Vakar šie budžeta grozījumi ir izdarīti. Vēl paies laiks, kad viņi stāsies spēkā, bet viņi ir izdarīti, parlaments ir savu attieksmi jau izteicis.

Kā tad šī summa var tikt sadalīta... vai pēc tiem šobrīd apstrīdamajiem 294. noteikumiem? Kur ir precīzs aprēķins... kuriem ir tikai par 2,3 miljoniem... Šis aprēķins kā pielikums ir par visām pašvaldībām, kurām maksājums ir pielikts klāt... Kā te var sadalīt 4,5 miljonus, ņemot vērā tos kritērijus, kas šeit noteikumos ir? Tas ir absurds. Un, parādot savu attieksmi, balsojot par redakciju, kas tad ir kompensācija, kurš tad no tiem veidiem ir piemērojams, noliedzot šo divu prognožu kompensācijas, pēc būtības likumdevējs ir norādījis uz to, ka tas formulējums, kas ir ietverts pārejas noteikumu 9. punktā, ir tā likumdevēja griba, ko viņš ir gribējis īstenot. Un, acīmredzot, no tā ir jāvadās un ir jābūt mehānismam, kurš ļauj realizēt to, kas ir noteikts pārejas noteikumu 9. punktā. Tātad ir jābūt precīzam mehānismam, kurš pasaka, kādā veidā ir jānotiek šai kompensācijai. Un tas ir noteikts pārejas noteikumu 9. punktā, tur ir divas pozīcijas. Viena pozīcija nosaka, ka jānosaka Ministru kabineta noteikumos motivētā iesnieguma iesniegšanas kārtība un izskatīšanas kārtība Finanšu ministrijā. Es pēc labākās gribas esmu pētījis šos noteikumus, MK 294. noteikumus, es neesmu atradis norādi, ka šie apstrīdamie noteikumi saturētu šo informāciju par to, ka motivētais iesniegums būtu iesniedzams Finanšu ministrijai, un kāda tad būs kārtība, kādā Finanšu ministrija izskatīs šo iesniegumu. Nav, šie noteikumi to nereglamentē. Bet viņiem vajadzēja to reglamentēt un viņiem vajadzēja arī reglamentēt kārtību, kādā ir jāizskata kompensācijas procedūrai, kādai vispār viņai ir jābūt. Vienīgais, ko apstrīdamie noteikumi nosaka, viņi nosaka pienākumu pašvaldībām sniegt Valsts zemes dienestam informāciju. Tas ir norādīts pielikumā. Plašu informāciju par to, kā ir mainījušies zemes īpašnieki, plaša informācija par to, kā ir mainījušies zemes lietošanas mērķi un tā tālāk un tamlīdzīgi. Rīgas dome un citas pašvaldības sistemātiski sniedz... viņām ir pienākums ik dienas Valsts zemes dienestam sniegt šādu informāciju. Bet viņa tiek apkopota ne jau ar mērķi, lai pārrēķinātu nodokļus tekošajā gadā, bet lai sagatavotu informāciju nākošā gada nodokļu noteikšanai. Un tas viss notiek saskaņā ar likumu "Par nekustamā īpašuma nodokli". Jo likumā "Par nekustamā īpašuma nodokli" ir noteikts, ka zemes kadastrālo vērtību, no kuras aprēķina nodokli, nosaka Valsts zemes dienests un, saskaņā ar minētā likuma 4. pantu 9.punktu, visu nekustamo īpašumu kadastrālā vērtība tiek fiksēta ar vienu noteiktu datumu - 1. janvāris. Un tā notiek katru gadu.

Tā kā tas, ko prasījuši apstrīdamie noteikumi no pašvaldībām, ir informācija, kas domāta nākošajam gadam. Nav tiesības pārrēķināt pašvaldībai šo nodokli gada laikā. Ja viņa vēlas to pārrēķināt, tas jautājums ir jāsaskaņo ar Valsts zemes dienestu. Tā kā strīdīgajā gadījumā, šinī mūsu gadījumā, šādi pārrēķini notika tikai tā iemesla dēļ, ka gada sākumā bija norādīta daudziem zemes gabaliem kadastrālā vērtība, kura neatbilda tam reālajam, ko personas bija novērtējušas pirms šī gada janvāra. Un tad, kad Valsts zemes dienests atzina kļūdu, tad pārrēķināja. Šeit situācija bija tāda, ka praktiski kadastrālā vērtība arī 1996. gadā tika noteikta, un tāpēc arī šāds pārrēķins bija iespējams un pieļaujams.

Es negribu godātās tiesas uzmanību ilgāk aizkavēt, es piebildīšu tikai to, ka uz mani atstāja personīgi lielu iespaidu vakardienas plenārsēde un tas, kā tika izvērtēta situācija no eksministru un bijušā Finanšu ministra puses. Pēc būtības lietu faktiskais stāvoklis tāds ir bijis. Valdībai ir problēmas ar budžeta veidošanu un viņa šīs problēmas grib atrisināt uz pašvaldību rēķina. Var saprast šādu vēlēšanos, bet nevar saprast vienu citu lietu. Ja ir pieņemts likums, ar kuru valdība ir uzņēmusies saistības un uzņēmusies pie tam finansiālas saistības pašvaldību priekšā, tad nekāda motivācija nevarētu kalpot par pamatu tam, lai atteiktos pildīt likumu. Likums ir saistošs visiem. Gan personām, gan valdībai, gan amatpersonām - jebkurai ir saistošs likums. Un, ja mēs ignorējam likumu, tādā gadījumā mēs izrādām necieņu pret likumu, un izrādīt necieņu pret likumu mums nevienam nav ļauts.

Tāpēc mēs esam griezušies Satversmes tiesā, lai tiktu aizstāvētas mūsu tiesības, jo mēs uzskatām, ka vienlaicīgi ar šādu te Ministru kabineta noteikumu pieņemšanu pēc būtības ir pārkāpts demokrātiskas valsts tiesību princips, kas izpaužas kā paļāvība un uzticība tiesībām. Pašvaldības ir tāpēc piekritušas šīm te noteiktajām iemaksām pašvaldību izlīdzināšanas fondā, kuras nav grozāmas un izmaināmas, ka viņām bija dotas garantijas, ka tiks kompensēta starpība no nodokļu iekasēšanas. Un šī garantija, šī paļāvība tagad praktiski tiek grauta, pieņemot šādus apstrīdamus un likumam neatbilstošus Ministru kabineta noteikumus.

Rezumējot teikto, mēs lūdzam Satversmes tiesu rūpīgi apsvērt visus lietas materiālus, izanalizēt visus viedokļus: gan tos viedokļus, ko Rīgas dome izteica, gan tos viedokļus, ko izteica Ministru kabineta pilnvarotais pārstāvis, un Rīgas dome lūdz Satversmes tiesu atzīt, ka Latvijas Republikas Ministru kabineta 1998. gada 4. augusta noteikumi nr. 294 "Kārtība, kādā pašvaldībām kompensējama nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumu prognozes 1998. gada neizpilde", lūdzam atzīt to, ka viņi neatbilst Ministru kabineta iekārtas likuma 14. panta pirmās daļas 2. punktam un otrajai daļai un Latvijas Republikas likuma "Par pašvaldības finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punktam. Un lūdzam atzīt minētos Ministru kabineta noteikumus un šo noteikumu pielikumu par spēkā neesošiem no to izdošanas brīža. Paldies.

A.Endziņš.

Paldies. Vārds debatēs tiek dots Ministru kabineta pilnvarotajai pārstāvei Zeikates kundzei. Lūdzu!

S.Zeikate.

Paldies. Es gribētu teikt to, ka 1998. gads pašvaldību budžetiem ir bijis pietiekoši veiksmīgs gads. Par 11% tiek palielināta iedzīvotāju ienākumu nodokļu prognoze, šī prognoze pašvaldībām tiek garantēta katru nedēļu, tas ir garantēts maksājums pašvaldību budžetos. Kopā pa valsti ir vērojama īpašuma nodokļa pārpilde, vienīgais ir nekustamā īpašuma nodoklis, kuram ir vērojama neizpilde. Un nekustamā īpašuma nodoklim patiešām ir bijušas gan problēmas, prognozējot šo nodokli, un par to mēs šodien arī diskutējam, bet, ja mēs pavērtējam šī nodokļa izpildi pa ceturkšņiem, tad arī man ir jāsaka, ka ir vērojama pietiekoši pozitīva tendence, un pēdējos ceturkšņos ir redzams, ka nodokļu ieņēmumi pildās arvien labāk un, teiksim, tā dinamika arī mums ir aprēķināta. Un, ja mēs ņemam vērā, ka vidēji pēdējā ceturksnī izpildīsies vismaz tikpat, cik vidēji, teiksim, iepriekšējos plus iepriekšējo periodu maksājumi jeb parādu maksājumi, varētu uzskatīt, ka neizpilde varētu sastādīt zem 10% , ko mēs uzskatām, ka varētu novirzīt uz pašvaldību sniegtajiem nodokļu atvieglojumiem.

Pieskaroties pie tā, ko Rīgas dome teica par iedzīvotāju ienākumu nodokļa administrēšanu, tieši tāpat kā iedzīvotāju ienākumu nodokļa administrēšana, arī nekustamā īpašuma nodokļa administrators ir pašvaldība sadarbībā ar Ieņēmumu dienestu. Un, ja jums ir izdevies veiksmīgi administrēt vienu nodokli, tas ir apsveicami, bet jāuzņemas ir saistības arī par otra nodokļa administrēšanu. Un tas, kas vienai pašvaldībai var likties objektīvs faktors, otrai pašvaldībai tas ir subjektīvs faktors. Ja mēs runājam, ka Rīga netiek galā ar valsts īpašuma objektiem, ar valsts uzņēmumiem un iestādēm, tad ir Ventspils pašvaldība, kas ar šo nodokļu administrēšanu un iekasēšanu ir spējusi tikt galā, un lietas materiāliem ir pievienota arī izziņa.

Par to, kā mēs interpretējam to, kas notika vakar Saeimā. Ja likumdevējs viennozīmīgi būtu pateicis to, ka kompensācija nav aprēķināma kā starpība starp divām prognozēm, tādā gadījumā likumdevējs vakar būtu apstiprinājis 5. priekšlikumu, kur ir pateikts svītrot vārdus: "...kas aprēķināta pašvaldībām kā starpība starp sākotnēji noteikto nodokļa prognozi un precizēto nekustamā īpašuma nodokļa prognozi". Bet attiecīgais priekšlikums ir noraidīts un ir pieņemta cita redakcija, kur atkal figurē teikums: "...kas neiekasēta no pašvaldības darbības neatkarīgu apstākļu dēļ". Un mēs šodien esam nonākuši pie tās pašas situācijas, pie kuras mēs bijām vakar: kurā likumā, kurā normatīvajā aktā ir pateikts , ko var uzskatīt "no pašvaldības darbības neatkarīgi apstākļi". Latvijas Pašvaldību savienība uzskata, ka tie ir seši faktori, ja jūs fiksējāt, tad tur arī bija runa par valsts īpašuma objektiem, kas Ventspils gadījumā ir iekasējams faktors, Rīgas dome saskata 8 faktoros, bet Ministru kabinets atsauca uz tiem faktoriem, kas šobrīd ir fiksēti likumā. Un likumā "Par nekustamā īpašuma nodokli" ir noteikti objekti, kurus ar nodokli neapliek. Jo, ja mēs sāksim diskutēt par to, ko var uzskatīt par no pašvaldības darbības atkarīgiem un neatkarīgiem apstākļiem, tad katram no mums būs savs viedoklis, un tāpēc likumdevējs ir devis tiesības Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā šī kompensācija ir aprēķināma un ko uzskatīt par no pašvaldības darbības neatkarīgiem apstākļiem.

Es nevaru apelēt pie ekspremjera kompetences, neapšaubāmi, tāda pastāv, bet Ministru kabinets savus lēmumus noformē protokolu veidā, vai kaut vienā Ministru kabineta protokolā ir fiksēti 4,5 miljoni, 3,5 miljoni vai kāda cita summa. 1997. gadā pašvaldībām tika paredzēta kompensācija iedzīvotāju ienākumu nodoklim. Arī šī kompensācija tika rezervēta 9 miljonu apjomā, bet reālā kompensācija bija 3 miljoni, jo viss pamatojas uz aprēķiniem. Šis bija novērtējams - šie 4,5 miljoni, kas nāca no Finanšu ministrijas puses, un viņam šobrīd nav finansiāla aprēķina. Ja mēs noteiksim citus - no pašvaldības darbības neatkarīgus kritērijus, vai tas nozīmē, ka mums ir jāiziet uz šiem 4,5 miljoniem? Nē. Te ir jautājums - ko mēs saskaņosim un noteiksim kā no pašvaldības darbības neatkarīgos kritērijus? Un esmu to vairākkārt uzsvērusi , vismaz pusgadu... ne 590, bet 500 pašvaldības ir strādājušas ar Valsts zemes dienestu, ir šāda informācija pēc attiecīgiem Ministru

kabineta noteikumiem iesniegušas, saskaņojušas, ir saņēmušas paziņojumu par kompensācijas izmaksu un nav atcelta likuma "Par pašvaldību finanšu izlīdzināšanu" pārejas noteikumu 9. punkta redakcija, kur šāda kārtība ir jānosaka Ministru kabinetam; tad man atliek teikt, ka šīs pašvaldības šo kompensāciju vienkārši nesaņems, jo kārtības nebūs, un Finanšu ministrijai nebūs pamatojuma, uz kā šo kompensāciju izmaksāt.

Es uzskatu, un es esmu pilnvarota runāt Ministru kabineta vārdā, ka attiecīgie Ministru kabineta noteikumi nr. 294 nav pretrunā likumam "Par pašvaldības finanšu izlīdzināšanu" un šī likuma pārejas noteikumu 9. punktam. Attiecīgie Ministru kabineta noteikumi nosaka kārtību, kādā ir jāiesniedz pašvaldībai iesniegums, kārtību, kādā ir izmaksājama kompensācija. Paldies.

A.Endziņš.

Paldies. Vai lietas dalībnieki vēlas vārdu replikai? Nē. Paldies.

Līdz ar to pasludinu tiesu debates par slēgtām. Tiesa, apspriežoties uz vietas, nolēma, ka spriedums tiks pasludināts š.g. 9. decembrī pulksten 14.00 Satversmes tiesas sēžu zālē Basteja bulvārī 14. Tas ir, šeit. Līdz ar to tiesas sēdi pasludinu par slēgtu.

Stenogrāfiste M.Ceļmalniece

Tiesas sēdes sekretāre L.Vīnkalna