



LATVIJAS REPUBLIKAS SATVERSMES TIESA

LĒMUMS

par lietas ierosināšanu

Rīgā

1998. gada 13. janvārī

Es, Satversmes tiesas tiesnesis R. Apsītis, izskatījis Ķeguma pilsētas domes iesniegto pieteikumu par lietas ierosināšanu,

konstatēju:

1998. gada 5. janvārī Satversmes tiesā saņemts pieteikums par lietas ierosināšanu, ko iesniegusi Ķeguma pilsētas ar lauku teritoriju dome.

Pieteikuma iesniedzējs lūdz atcelt (atzīt par spēkā neesošiem no pieņemšanas brīža) Ministru kabineta 1997. gada 16. septembra noteikumus nr. 322 „Par īpašuma nodokļa ieņēmumu daļas ieskaitīšanu pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā 1997. gadā”. Iesniedzējs uzskata, ka minētie noteikumi neatbilst Satversmes 81. pantam, likuma „Par pašvaldībām” 7. pantam, likuma „Par budžetu un finanšu vadību” 6. pantam, 10. panta otrajai daļai, 41. panta pirmajai daļai un 42. panta pirmajai daļai, kā arī likuma „Par pašvaldību budžetiem” 3. pantam un 7. panta otrajai daļai.

Izskatījis iesniegtos materiālus, atzinu, ka atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. panta 4. punktam lieta ir piekritīga Satversmes tiesai. Pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 17. panta otrās daļas 6. punktu ir tiesīgs iesniegt šādu pieteikumu. Pieteikums atbilst Satversmes tiesas likuma 18. pantā noteiktajām vispārīgajām pieteikuma iesniegšanas prasībām un

19. panta pirmajā daļā noteiktajiem pieteikuma pieņemšanas sevišķajiem noteikumiem.

Vadoties no Satversmes tiesas likuma 20. panta otrās daļas,

nolēmu:

1. Ierosināt Satversmes tiesā lietu pēc Ķeguma pilsētas ar lauku teritoriju domes pieteikuma par Ministru kabineta 1997. gada 16. septembra noteikumu nr. 322 „Par īpašuma nodokļa ieņēmumu daļas ieskaitīšanu pašvaldību finanšu izlīdzināšanas fondā 1997. gadā” atbilstību Satversmei, likumam „Par pašvaldībām”, likumam „Par budžetu un finanšu vadību” un likumam „Par pašvaldību budžetiem”.

2. Uzaicināt Ministru kabinetu līdz 1998. gada 28. janvārim iesniegt Satversmes tiesai savu atbildes rakstu ar lietas faktisko apstākļu izklāstu un juridisko pamatojumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis

R.Apsītis