



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

LĒMUMS

PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 20. martā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jautrīte Briede un Juris Juriss, kolēģijas sēdē izskatījusi [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzēja) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 26/2026),

konstatēja:

1. No pieteikuma secināms, ka Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma normas par neatbilstošām Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91., 92., 94., 95. un 96. pantam.

2. Operatīvās darbības likums nosaka operatīvās darbības tiesiskos pamatus, principus, uzdevumus, mērķus un saturu, reglamentē tās procesu, formas un veidus, operatīvās darbības subjektu amatpersonu statusu, tiesības, pienākumus un atbildību, kā arī šīs darbības finansēšanu, uzraudzību un kontroli. Savukārt Kriminālprocesa likuma mērķis atbilstoši tā 1. pantam ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

3. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 5. punktam pieteikumā jānorāda prasījums Satversmes tiesai. Tas nozīmē, ka pieteikumā ir skaidri jānorāda konkrēta tiesību norma, kuras atbilstība augstāka juridiska spēka tiesību normai Satversmes tiesai būtu jāvērtē.

No pieteikuma izriet, ka Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma normas neatbilst Satversmes 91., 92., 94., 95. un 96. pantam, jo nenosaka personas informēšanas kārtību saistībā ar operatīvo darbību un speciālo izmeklēšanas darbību veikšanu un neparedz tiesību aizsardzības līdzekļus personas tiesību aizskāruma gadījumā.

Tomēr pieteikumā nav norādītas konkrētas Operatīvās darbības likuma un Kriminālprocesa likuma normas, kas, pēc Pieteikuma iesniedzējas ieskata, norāda uz attiecīgā regulējuma trūkumu, un kolēģija tās arī nevar izsecināt no pieteikuma teksta.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 5. punktam.

4. Papildus kolēģija vērš Pieteikuma iesniedzējas uzmanību uz to, ka konstitucionālajai sūdzībai jāatbilst arī citām Satversmes tiesas likuma 18. un 19.² pantā noteiktajām prasībām. Proti, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, Pieteikuma iesniedzējai jāpamato, ka:

1) ir aizskartas Pieteikuma iesniedzējai Satversmē ietvertās pamattiesības (*Satversmes tiesas likuma 19.2 panta pirmā daļa un sestās daļas 1. punkts*);

2) ir ievērotas prasības attiecībā uz savu tiesību aizsardzību ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem vai arī nav tādu līdzekļu, ar kuriem Pieteikuma iesniedzējs varētu aizstāvēt savas tiesības (*Satversmes tiesas likuma 19.² panta otrā un trešā daļa un sestās daļas 2. punkts*);

3) ir ievērots Satversmes tiesas likumā noteiktais termiņš konstitucionālās sūdzības iesniegšanai (*Satversmes tiesas likuma 19.² panta ceturtā daļa*).

Pieteikumā ir jāietver arī prasījuma juridiskais pamatojums (*Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkts*), proti, jāpamato katras apstrīdētās normas neatbilstība katrai pieteikumā norādītajai augstāka juridiska spēka tiesību

normai. Turklāt saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.² panta septītās daļas 1. punktu pieteikumam pievieno paskaidrojumus un dokumentus, kas nepieciešami lietas apstākļu noskaidrošanai.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 26/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina