



# SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS

### PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 3. martā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzēja [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 19/2026),

#### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – Regulators) padomes 2022. gada 3. novembra lēmuma Nr. 1/40 “Noteikumi par iepazīšanos ar tarifa projektu” 8. punktu (turpmāk – Noteikumi) un 2022. gada 28. novembra lēmuma Nr. 1/41 “Elektroenerģijas sadales sistēmas pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodika” (turpmāk – Tarifu aprēķināšanas metodika) 12. punktu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam.

#### 2. Noteikumu 8. punktā noteikts:

“8. Lietotājs var iepazīties ar tarifa projekta aprēķinā ietvertu vispārpieejamo informāciju vai ar sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja noteiktā tarifa aprēķinā un tā pamatojumā ietvertu vispārpieejamo informāciju Regulatora tīmekļvietnē apjomā, kas atspoguļo tarifu veidojošās kopējās izmaksas pa izmaksu pozīcijām.”

#### Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punktā noteikts:

“12. Atļautie ieņēmumi sedz tarifu aprēķinā iekļautās izmaksas, kas sastāv no kapitāla izmaksām, ekspluatācijas izmaksām, nodokļiem, izmaksu efektivitātes un ieņēmumu korekcijas:

$$AI_{SSO} = I_{SSO} = I_{kap} + I_{ekspl} + I_{nod} - I_{SSO\ ef} - I_{kor}$$

kur:

$A_{I_{SSO}}$  – atļautie ieņēmumi [EUR];

$I_{SSO}$  – tarifu aprēķinā iekļautās izmaksas [EUR];

$I_{kap}$  – kapitāla izmaksas [EUR];

$I_{ekspl}$  – ekspluatācijas izmaksas [EUR];

$I_{nod}$  – nodokļu izmaksas [EUR];

$I_{SSO\ ef}$  – izmaksu efektivitāte [EUR];

$I_{kor}$  – ieņēmumu korekcija, kas saistīta ar iepriekšējā regulatīvā perioda izmaksu un ieņēmumu prognožu novirzēm [EUR].”

**3.** Pieteikuma iesniedzējs iepriekš vērsies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu, lūdzot vērtēt Noteikumu 8. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam (pieteikums Nr. 193/2025). Satversmes tiesas 2. kolēģija 2025. gada 10. novembrī atteicās ierosināt lietu, jo pieteikums šajā daļā neatbilda Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām.

**3.1.** Kolēģija 2025. gada 10. novembra lēmumā secināja, ka pieteikuma iesniedzējs savu viedokli par Noteikumu 8. punkta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam nav pamatojis ar juridiskiem argumentiem. Pieteikumā arī nebija juridiskā pamatojuma tam, kādēļ pieteikuma iesniedzēja ieskatā ierobežojumam iegūt informāciju nav legītīma mērķa un kādēļ tas neatbilst samērīguma principam.

Izskatāmajā pieteikumā pamattiesību aizskārums tiek saistīts ar elektroenerģijas sadales sistēmas pakalpojuma tarifiem un citu administratīvo procesu, iepretim pieteikumam Nr. 193/2025, kas bija saistīts ar dabasgāzes sadales sistēmas pakalpojuma tarifiem. Tāpat tas papildināts ar apsvērumiem, ka administratīvajai tiesai nebija pamata apgalvot, ka pieteikuma iesniedzējam administratīvajā lietā bija iespēja sniegt pilnīgus argumentus, jo šī iespēja faktiski

nebija nodrošināta informācijas trūkuma dēļ. Tomēr pamattiesību aizskārums saistīts ar citiem faktiskajiem apstākļiem un pieteikumā ietverto argumentu izvērsšana pati par sevi nenozīmē, ka pieteikuma faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums ir mainījies pēc būtības, ja tas nenovērš trūkumus, uz kuriem norādīts kolēģijas 2025. gada 10. novembra lēmumā.

Izskatāmā pieteikuma saturs ir līdzīgs pieteikuma Nr. 193/2025 saturam, jo abos gadījumos šo pieteikumu pamatā ir administratīvās lietas par informācijas pieprasījumu no Regulatora. Arī administratīvā tiesa abos procesos ir paudusi līdzīgus argumentus. Administratīvajā procesā, kas saistīts ar izskatāmo pieteikumu, tiesa ir vērtējusi pēc būtības pieteikuma iesniedzēja apgalvojumus par viņam izsniegtās informācijas apjomu un ir konstatējusi, ka informācija izsniegta atbilstoši normatīvajiem aktiem un pietiekamā apjomā, lai varētu izdarīt secinājumus par Regulatora lēmuma pamatojumu un izteikt par to iebildumus. Tāpat tiesa, pārbaudot ierobežotas pieejamības informāciju un citus dokumentus, kas izmantoti Regulatora lēmuma pieņemšanā, vērtējusi arī tarifus un atzinusi, ka Regulatora lēmums ir tiesisks. Izskatāmajā pieteikumā joprojām nav sniegti argumenti tam, kādēļ visaptveroša tiesas kontrole pār pārsūdzēto Regulatora lēmumu nenodrošina pieteikuma iesniedzēja tiesības uz taisnīgu tiesu. Turklāt pieteikumā joprojām nav norādīti juridiski apsvērumi par ierobežojuma iegūt informāciju leģitīmo mērķi un samērīgumu. Tādējādi izskatāmajā pieteikumā joprojām nav sniegts Satversmes tiesas judikatūrai atbilstošs pamatojums par Noteikumu 8. punkta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums par Noteikumu 8. punkta neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

**3.2.** Izskatāmajā pieteikumā ir precizēts prasījums. Proti, pieteikuma iesniedzējs vairs nelūdz vērtēt 2022. gada 29. augusta lēmuma Nr. 1/19 “Dabaszāģes sadales sistēmas pakalpojuma tarifu aprēķināšanas metodika”, bet gan Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkta satversmību.

Līdz ar to kolēģijai jāvērtē pieteikuma par Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam, 92. panta pirmajam teikumam un 100. panta pirmajam teikumam atbilstība Satversmes tiesas likumā noteiktajām prasībām.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt ikviens persona, kura uzskata, ka viņai Latvijas Republikas Satversmē ietvertās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai. Atbilstoši šā panta sestās daļas 1. punktam pieteikuma iesniedzējam pamattiesību aizskārums jāpamato.

Personas pamattiesību aizskārums ir konstatējams, ja: pirmkārt, personai Latvijas Republikas Satversmē ir ietvertas konkrētas pamattiesības, proti, apstrīdētā norma ietilpst konkrēto pamattiesību tvērumā; otrkārt, tieši apstrīdētā norma aizskar personai Latvijas Republikas Satversmē ietvertās pamattiesības (sk. *Satversmes tiesas 2016. gada 23. novembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2016-02-01 5. punktu*).

Pieteikuma iesniedzējs kā sabiedrisko pakalpojumu lietotājs iesniedza Regulatoram iebildumus par akciju sabiedrības “Sadales tīkls” projektu elektroenerģijas sadales sistēmas pakalpojumu tarifiem no 2023. gada 1. jūlija, kā arī lūdza pilnu informāciju par šo projektu un tā novērtēšanas gaitu iestādē. Ar Regulatora padomes 2023. gada 22. maija lēmumu Nr. 65 apstiprināti akciju sabiedrības “Sadales tīkls” elektroenerģijas sadales sistēmas pakalpojumu tarifi. Nepiekrītot Regulatora lēmumam, pieteikuma iesniedzējs to pārsūdzēja Administratīvajā apgabaltiesā, kas pieteikumu noraidīja. Pieteikuma iesniedzējs iesniedza kasācijas sūdzību par minēto tiesas spriedumu, taču ar Senāta rīcības sēdes lēmumu nolemts atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkts nenodrošina sabiedrības kontroli pār tarifiem. Tajā izmantoti tādi dati, kas sabiedrībai nav pieejami, kā arī netiek ņemtas vērā lietotāju intereses attiecībā uz sabiedriskā pakalpojuma rentabilitātes līmeņa noteikšanu. Tādējādi Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkts aizskarot pieteikuma iesniedzējam Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības uz taisnīgu

tiesu un 100. panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības iegūt informāciju, kā arī neatbilstot Latvijas Republikas Satversmes 2. pantam.

Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkts regulē tikai sadales sistēmas operatora atļauto ieņēmumu noteikšanu un neattiecas uz sabiedrisko pakalpojumu lietotājam pieejamās informācijas apjomu. Tādējādi no pieteikuma nav izsecināms, kā šī norma varētu aizskart pieteikuma iesniedzējam Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā un 100. panta pirmajā teikumā ietvertās pamattiesības.

Līdz ar to pieteikums par Tarifu aprēķināšanas metodikas 12. punkta satversmību neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. un 5. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 19/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa