



# SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satv.tiesa.gov.lv

## LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 30. aprīlī

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzējas [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (ieteikums Nr. 55/2026),

### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Civillikuma 1801. pantu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. un 105. pantam.

2. Apstrīdētajā normā noteikts: “Cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.”

3. Pieteikuma iesniedzējai, iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības.

Pamatojoties uz pirmās instances tiesas spriedumu, kas stājies spēkā [datums], no pieteikuma iesniedzējas piespiedu izpildē tiek piedzīts parāds. Pieteikumā pausts uzskats, ka apstrīdētā norma aizskar pieteikuma iesniedzējai Latvijas Republikas Satversmes 92. un 105. pantā garantētās pamattiesības, jo pieļauj parādu piedziņu pēc prasījuma noilguma iestāšanās, pamatojoties uz spēkā neesošu cesijas līgumu.

Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais daļas pirmais teikums paredz, ka konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesai var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Satversmes tiesas kolēģija jau vairākkārt pieteikuma iesniedzējai ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā viņa nav ievērojusi termiņu konstitucionālās sūdzības iesniegšanai (piemēram, *Satversmes tiesas 2. kolēģijas 2026. gada 19. janvāra lēmums par atteikšanos ierosināt lietu pēc pieteikuma Nr. 228/2025*). Proti, apelācijas instances tiesas lēmums par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību tika pieņemts un stājās spēkā [datums]. Izskatāmais pieteikums Satversmes tiesā iesniegts 2026. gada 9. aprīlī. Tādējādi ir nokavēts konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņš.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais pirmajā teikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (pieteikums Nr. 55/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa