



# SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

## LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 22. maijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzēja [.] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 67/2026),

### konstatēja:

1. No pieteikuma secināms, ka pieteikuma iesniedzējs lūdz atzīt Civilprocesa likuma 454. panta pirmo daļu un 464. panta septīto daļu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam.

2. Civilprocesa likuma 454. panta pirmajā daļā noteikts:

“(1) Kasācijas sūdzību var iesniegt 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.”

Šā likuma 464. panta septītā daļā paredzēts:

“(7) Ja tiesnešu kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts, tā Augstākās tiesas rīcības sēdē ar vienbalsīgu lēmumu var atteikties pieņemt blakus sūdzību. Šādā gadījumā samaksāto drošības naudu par blakus sūdzību neatmaksā.”

3. Pieteikuma iesniedzējs ir bijis atbildētājs civillietā [lietas numurs]. Konstitucionālajā sūdzībā pieteikuma iesniedzējs lūdz vērtēt divu Civilprocesa

likuma normu satversmību. Katra no šīm normām ir piemērota minētajā civillietā atšķirīgā procesuālajā stadijā. Civilprocesa likuma 454. panta pirmā daļa ir piemērota, apgabaltiesai atsakot pieņemt pieteikuma iesniedzēja kasācijas sūdzību, jo ir nokavēts šajā normā noteiktais kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš. Savukārt Civilprocesa likuma 464. panta septītā daļa ir piemērota, Senātam atsakoties izskatīt vairākas pieteikuma iesniedzēja blakus sūdzības par apgabaltiesas lēmumiem, jo tajās norādītie argumenti nesniedza acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētais lēmums, izskatot blakus sūdzību, varētu tikt pilnībā vai daļēji atcelts vai grozīts.

4. Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmo daļu konstitucionālo sūdzību var iesniegt ikvienu persona, kura uzskata, ka tai Latvijas Republikas Satversmē ietvertās pamattiesības aizskar tiesību norma, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka tiesību normai. Atbilstoši šā panta sestās daļas 1. punktam pieteikumā jāpamato pamattiesību aizskārums.

Senāts civillietā [lietas numurs], pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, atteicās pieņemt citas pieteikuma iesniedzēja blakus sūdzības par apgabaltiesas lēmumiem. Pēdējais Senāta lēmums pieņemts [datums] saistībā ar apgabaltiesas lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikuma iesniedzēja pieteikumu par lietas jaunu izskatīšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem, kā arī lūgumu par izpildu darbību apturēšanu. Pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka Senāts nav izvērtējis visus apstākļus, Senāta lēmumi nav pietiekami motivēti un tādējādi ir aizskartas viņa Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietvertās tiesības uz taisnīgu tiesu.

Personas pamattiesību aizskārums ir konstatējams tad, ja apstrīdētās normas piemērošanas rezultātā personai rodas nelabvēlīgas tiesiskas sekas, kas skar Latvijas Republikas Satversmē noteiktās pamattiesības. Tādējādi jāpastāv tiešai saiknei starp pieteikumā apstrīdēto normu un personai radīto pamattiesību aizskārumu.

Pieteikumā sniegts lietas faktisko apstākļu izklāsts, citētas Civilprocesa likuma normas, Senāta judikatūra un tiesību doktrīna, kā arī pausts viedoklis par konkrētajā civillietā pieņemtajiem tiesu nolēmumiem. Pieteikumā ietvertie apsvērumi attiecas uz Civilprocesa likuma 464. panta septītās daļas piemērošanu konkrētajā tiesiskajā situācijā. Tomēr šie apsvērumi nav pamats lietas ierosināšanai, jo Satversmes tiesas kompetencē neietilpst pārbaudīt, vai tiesa konkrētajā civillietā tiesību normu interpretācijas un piemērošanas pareizi

(piemēram, *Satversmes tiesas 2021. gada 15. oktobra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2020-63-01 15. punkts*). Savukārt argumenti par lēmuma motivāciju neattiecas uz apstrīdēto normu. Senāta tiesības sastādīt lēmumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību rezolūcijas formā nosaka Civilprocesa likuma 464. panta 4.<sup>1</sup> daļa. Tādējādi pieteikumā nav norādīti apstākļi, kas ļautu secināt, ka tieši Civilprocesa likuma 464. panta septītā daļa rada pieteikuma iesniedzējam Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ietverto pamattiesību aizskārumu.

Līdz ar to pieteikums par Civilprocesa likuma 464. panta septītās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta pirmajā daļā un sestās daļas 1. punktā noteiktajām prasībām.

5. Iesniedzot konstitucionālo sūdzību, jāievēro Satversmes tiesas likuma 18. un 19.<sup>2</sup> pantā noteiktās prasības. Saskaņā ar minētā likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturrtās daļas pirmo teikumu konstitucionālo sūdzību var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc pēdējās institūcijas nolēmuma spēkā stāšanās.

Pieteikuma iesniedzējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību un lūdza atjaunot nokavēto procesuālo termiņu tās iesniegšanai. Apgabaltiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 454. panta pirmo daļu, konstatēja, ka kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš ir nokavēts, un atteicās to atjaunot. Senāts atteicās pieņemt pieteikuma iesniedzēja blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu, jo tajā norādītie argumenti nesniedza acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums varētu tikt pilnībā vai daļēji atcelts vai grozīts.

Pieteikumā norādīts, ka kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa skaitīšana no sprieduma pasludināšanas dienas, nevis no sprieduma noraksta saņemšanas dienas, saīsina laiku kasācijas sūdzības sagatavošanai. Līdz ar to pieteikuma iesniedzējs uzskata, ka Civilprocesa likuma 454. panta pirmā daļa aizskar viņa Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajā teikumā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

Senāta rīcības sēdes lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikuma iesniedzēja blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu, ar kuru apgabaltiesa konstatēja, ka kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņš ir nokavēts un atteicās to atjaunot, pieņemts un stājies spēkā [datums]. Konstitucionālā sūdzība iesniegta

2026. gada 22. aprīlī. Tādējādi pieteikuma iesniedzējs nav ievērojis konstitucionālās sūdzības iesniegšanas termiņu.

Līdz ar to pieteikums par Civilprocesa likuma 454. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam neatbilst Satversmes tiesas likuma 19.<sup>2</sup> panta ceturtais daļas pirmajā teikumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

**nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 67/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.*