



# SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

## LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 28. maijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits,

kolēģijas sēdē izskatījusi pieteikuma iesniedzējas [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 74/2026),

### konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Civilprocesa likuma 464.<sup>1</sup> panta otrās daļas 2. punktu (turpmāk – apstrīdētā norma) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam un spēkā neesošu no tās pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

### 2. Apstrīdētā norma nosaka:

“(2) Ja kasācijas sūdzība formāli atbilst šā panta pirmajā daļā minētajām prasībām un ja tiesa, kas taisījusi pārsūdzēto spriedumu, nav pieļāvusi šā likuma 452. panta trešās daļas noteikumu pārkāpumu, tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību arī šādos gadījumos:

[..]

2) izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.”

3. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš vērsusies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgiem pieteikumiem par apstrīdētās normas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam (ieteikumi Nr. 34/2026 un Nr. 52/2026).

Satversmes tiesas 1. kolēģija ar 2026. gada 27. aprīļa lēmumu atteicās ierosināt lietu pēc pieteikuma Nr. 52/2026, jo pieteikums neatbilda Satversmes tiesas likuma 18. panta pirmās daļas 4. punkta prasībām. Lēmumā norādīts, ka pieteikumā nav juridiski pamatots apgalvojums, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. pants pieprasītu kasācijas kārtībā izskatīt arī tādas civillietas, kurās nav pamata apšaubīt pārsūdzētā sprieduma pareizību vai kurām nav nozīmes tiesu prakses vienveidības nodrošināšanā.

Izskatāmajā pieteikumā norādītie faktiskie apstākļi nav mainījušies. Lai arī pieteikuma iesniedzēja ir papildinājusi juridisko pamatojumu, pieteikumā nav ietverti pēc būtības jauni argumenti par apstrīdētās normas iespējamo neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam. Iepriekšējā pieteikumā ietverto argumentu pārkārtošana, izvēršana vai apjoma palielināšana pati par sevi nemaina juridiskā pamatojuma saturu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru kolēģija jau ir lēmusi.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

#### **nolēma:**

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (ieteikums Nr. 74/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa

*Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.*