



SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 11. jūnijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Veronika Krūmiņa un Mārtiņš Mits, kolēģijas sēdē izskatījusi Satversmes tiesā saņemto [..] (turpmāk – Pieteikuma iesniedzējs) pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 82/2026),

konstatēja:

1. No pieteikuma izriet, ka Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt:

1.1. Krimināllikuma 233. panta otro daļu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1. un 90. pantam, kā arī 92. panta otrajam teikumam un attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju spēkā neesošu no viņa pamattiesību aizskāruma brīža;

1.2. Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 15. panta 6. punktu, 16. panta 4. punktu, kā arī 116.⁴ panta piekto daļu par neatbilstošu Satversmes 1. pantam, 105. panta pirmajam teikumam, kā arī 106. panta pirmajam teikumam un attiecībā uz Pieteikuma iesniedzēju spēkā neesošu no viņa pamattiesību aizskāruma brīža.

2. Krimināllikuma 233. panta otrā daļa noteic:

“Par šaujamieroča, šaujamieroča būtisko sastāvdaļu, šaujamieroča munīcijas, lielas enerģijas pneimatiskā ieroča, sprāgstvielas vai spridzināšanas

ietais izgatavošanu, remontēšanu, iegādāšanos, glabāšanu, nēsāšanu, pārvadāšanu, pārsūtīšanu vai realizēšanu bez attiecīgas atļaujas –

soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.”

Atbilstoši Advokatūras likuma 15. panta 6. punktam par zvērinātiem advokātiem nevar uzņemt personas, kuras sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas.

Advokatūras likuma 16. panta 4. punkts paredz, ka no zvērinātu advokātu skaita izslēdz personas, kuras sodītas par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas.

Savukārt Advokatūras likuma 116.⁴ panta piektā daļa noteic:

“Ja iestājas vienīgā zvērinātu advokātu biroja dalībnieka nāve vai vienīgais zvērinātu advokātu biroja dalībnieks tiek izslēgts no zvērinātu advokātu skaita, Latvijas Zvērinātu advokātu padome pieņem lēmumu par zvērinātu advokātu biroja darbības izbeigšanu un likvidatora iecelšanu un triju darba dienu laikā pēc šā lēmuma spēkā stāšanās nosūta to komercreģistra iestādei ierakstīšanai komercreģistrā. Pieteikumam komercreģistra iestādei pievieno likvidatora rakstveida piekrišanu būt par likvidatoru. Rakstveida piekrišanā likvidators norāda tā zvērinātu advokātu biroja nosaukumu un reģistrācijas numuru, par kura likvidatoru piekriūt kļūt, un kreditoru prasījumu pieteikšanas vietu.”

3. Pieteikumā apstrīdēta vairāku tiesību normu, kas ietvertas divos likumos, atbilstība Satversmei.

Saskaņā ar Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas 1.¹ punktu vairāku aktu apstrīdēšana vienā pieteikumā pieļaujama vienīgi tad, ja tie ir savstarpēji cieši saistīti un to izvērtēšana vienas lietas ietvaros var sekmēt vispusīgu un ātrāku lietas izskatīšanu.

Krimināllikuma 233. panta otrā daļa paredz kriminālatbildību par šaujammieroču, munīcijas, sprāgstvielu un citu bīstamu priekšmetu nelikumīgu izgatavošanu, glabāšanu, pārvadāšanu, iegādi vai realizēšanu bez atļaujas, kā arī nosaka piemērojamo sodu. Savukārt Advokatūras likuma 15. panta 6. punkts un 16. panta 4. punkts paredz to, ka zvērinātu advokātu skaitā nevar tikt uzņemta un par zvērinātu advokātu būt persona, kura sodīta par tīša noziedzīga nodarījuma

izdarīšanu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas. Turklāt, ja vienīgais zvērinātu advokātu biroja dalībnieks tiek izslēgts no zvērinātu advokātu skaita, Advokatūras likuma 116.⁴ panta piektā daļa paredz tiesības Latvijas Zvērinātu advokātu padomei pieņemt lēmumu par zvērinātu advokātu biroja darbības izbeigšanu.

Tādējādi apstrīdētā Krimināllikuma norma un apstrīdētās Advokatūras likuma normas regulē atšķirīgus tiesību jautājumus. Tātad tās nav savstarpēji cieši saistītas, kā arī nav secināms, ka to satversmības izvērtēšana vienas lietas ietvaros veicinātu lietas vispusīgu un ātru izskatīšanu. Tas vien, ka personai pieteikumā izklāstītajos faktiskajos apstākļos piemērotas vairākas tiesību normas, pats par sevi nepadara šajās tiesību normās regulētos tiesību jautājumus par savstarpēji cieši saistītiem.

Līdz ar to pieteikums neatbilst Satversmes tiesas likuma 18. panta otrās daļas 1.¹ punkta prasībām.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 82/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa