



SATVERSMES TIESAS KOLĒGIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 15. jūnijā

Satversmes tiesas 1. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Irēna Kucina, tiesneši Jautrīte Briede un Juris Juriss,

kolēģijas sēdē izskatījusi [..] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 93/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzējs lūdz Satversmes tiesu atzīt Autortiesību likuma 1. panta 2. punktu un 4. panta 10. punktu (turpmāk kopā – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92., 105. un 113. pantam.

2. Autortiesību likuma 1. panta 2. punkts noteic, ka darbs ir autora radošās darbības rezultāts literatūras, zinātnes vai mākslas jomā neatkarīgi no tā izpausmes veida, formas un vērtības.

Savukārt šā likuma 4. panta 10. punkts noteic, ka autortiesību objekts neatkarīgi no izpausmes formas un veida ir celtnu, būvju, arhitektūras darbu skices, meti, projekti un celtnu un būvju risinājumi, citi arhitektūras darinājumi, pilsētbūvniecības darbi un dārzu un parku projekti un risinājumi, kā arī pilnīgi vai daļēji uzceltas būves un realizētie pilsētbūvniecības vai ainavu projekti.

3. Pieteikuma iesniedzējs jau iepriekš ir vērsies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgu pieteikumu.

Izskatot pieteikumu Nr. 65/2026, Satversmes tiesas 2. kolēģija ar 2026. gada 15. maija lēmumu atteicās ierosināt lietu, jo pieteikums neatbilda Satversmes tiesas likuma 19.² panta pirmās daļas un sestās daļas 1. punkta prasībām. Proti, no pieteikuma nebija gūstams apstiprinājums tam, ka pamattiesību aizskārumu pieteikuma iesniedzējam radīja tieši apstrīdētās normas, nevis to piemērošana konkrētajā situācijā.

Izskatāmajā pieteikumā vairs nav ietvertas tiesas norādes uz to, ka pieteikuma iesniedzēja pamattiesību aizskārumu rada apstrīdēto normu piemērošana konkrētajā situācijā. Tomēr pieteikuma iesniedzējs būtībā joprojām iebilst pret apgabaltiesas veikto tiesību normu interpretāciju un izdarīto secinājumu, ka viņa būvprojekts nav radošās darbības rezultāts, un attiecīgi nav uzskatāms par darbu Autortiesību likuma 1. panta 2. punkta izpratnē un nebauda autortiesību aizsardzību. Pieteikumā joprojām nav ietverti argumenti par to, ka tieši apstrīdētās normas rada viņam Satversmē noteikto pamattiesību aizskārumu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Ņemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 1. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [...] pieteikuma (pieteikums Nr. 93/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Irēna Kucina