



SATVERSMES TIESAS KOLĒĢIJA

Jura Alunāna iela 1, Rīga, LV-1010. Tālrunis: 67830735, 67210274. E-pasts: tiesa@satversmestiesa.lv

LĒMUMS PAR ATTEIKŠANOS IEROSINĀT LIETU

Rīgā

2026. gada 24. jūlijā

Satversmes tiesas 2. kolēģija šādā sastāvā: kolēģijas priekšsēdētāja Anita Rodiņa, tiesneši Jautrīte Briede un Veronika Krūmiņa, kolēģijas sēdē izskatījusi [...] pieteikumu par lietas ierosināšanu (pieteikums Nr. 124/2026),

konstatēja:

1. Pieteikuma iesniedzēja lūdz Satversmes tiesu atzīt Kriminālprocesa likuma 662. panta pirmo daļu, 663. panta pirmo daļu un 665. panta pirmās daļas 3. punktu (turpmāk kopā – apstrīdētās normas) par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam, 92. panta pirmajam teikumam un 105. pantam un spēkā neesošu no [datums].

2. Kriminālprocesa likuma 662. panta pirmajā daļā, 663. panta pirmajā daļā un 665. panta pirmās daļas 3. punktā noteikts:

“662. pants. Nolēmumi, kurus var izskatīt no jauna

(1) Spēkā stājušos tiesas nolēmumu var izskatīt no jauna, ja tas nav skatīts vai nav pārsūdzams kasācijas kārtībā vai tiesa iepriekš nav atteikusies ierosināt kasācijas tiesvedību, pēc šā likuma 663. pantā minēto personu pieteikuma vai protesta.

[..]

663. pants. Personas, kurām ir tiesības iesniegt pieteikumu vai protestu

(1) Pieteikumu par tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna notiesātās un attaisnotās personas uzdevumā vai tādas personas uzdevumā, pret kuru ar tiesas lēmumu kriminālprocess izbeigts, var iesniegt advokāts.

[..]

665. pants. Pieteikuma vai protesta iesniegšanas pamats

(1) Pieteikumu vai protestu var iesniegt, ja:

[..]

3) šā likuma 574. vai 575. pantā minētie pārkāpumi noveduši pie notiesātās personas stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.”

3. Pieteikuma iesniedzēja jau iepriekš ir vērsusies Satversmes tiesā ar saturiski līdzīgiem pieteikumiem.

Izskatot pieteikumu Nr. 48/2026, Satversmes tiesas 1. kolēģija ar 2026. gada 27. aprīļa lēmumu atteicās ierosināt lietu pēc minētā pieteikuma, jo tas neatbilda Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 3. un 6. punktam. Proti, no pieteikuma nebija gūstams apstiprinājums, ka starp pieteikumā apstrīdētajām normām un pieteikuma iesniedzējas iespējamo tiesību uz īpašumu aizskārums pastāvētu tieša saikne. Savukārt pieteikuma iesniedzējas norādītais juridiskais pamatojums par Kriminālprocesa likuma 662. panta pirmās daļas un 663. panta pirmās daļas iespējamo neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 92. panta pirmajam teikumam bija acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

Izskatot pieteikumu Nr. 97/2026, Satversmes tiesas 1. kolēģija ar 2026. gada 19. jūnija lēmumu atteicās ierosināt lietu pēc minētā pieteikuma, jo tas neatbilda Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. un 6. punktam. Proti, pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums daļā par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91. panta pirmajam teikumam un 105. pantam pēc būtības nebija mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija. Savukārt pieteikuma iesniedzējas norādītais juridiskais pamatojums par apstrīdēto normu iespējamo neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmajam teikumam bija acīmredzami nepietiekams prasījuma apmierināšanai.

Izskatāmajā pieteikumā norādītie faktiskie apstākļi nav mainījušies, bet ir izvērsti iepriekš iesniegtajā pieteikumā ietvertais juridiskais pamatojums. Tomēr pieteikumā ietverto argumentu izvērsšana pati par sevi nenozīmē, ka pieteikuma

juridiskais pamatojums ir mainījies pēc būtības. Izskatāmajā pieteikumā pēc būtības nav norādīti jauni argumenti, kas nebūtu bijuši norādīti jau pieteikumā Nr. 97/2026, un ko Satversmes tiesas kolēģija nebūtu vērtējusi, izskatot iepriekš iesniegto pieteikumu.

Līdz ar to pieteikumā ietvertais faktisko apstākļu izklāsts un juridiskais pamatojums pēc būtības nav mainījies salīdzinājumā ar iepriekš iesniegto pieteikumu, par kuru lēmusi kolēģija.

Nemot vērā konstatēto un pamatojoties uz Satversmes tiesas likuma 20. panta piektās daļas 5. punktu, Satversmes tiesas 2. kolēģija

nolēma:

atteikties ierosināt lietu pēc [..] pieteikuma (pieteikums Nr. 124/2026).

Lēmums nav pārsūdzams.

Kolēģijas priekšsēdētāja

Anita Rodiņa